Année 2019/2020 N°

Thèse

Pour le

DOCTORAT EN MEDECINE

Diplôme d'État

Par

PERRINE LEDUC

Née le 23/07/1991 à Saint Cloud (92)

TITRE

La qualité de vie au travail des urgentistes de la région Centre Val de Loire : Etat des lieux.

Présentée et soutenue publiquement le **16 septembre 2019** devant un jury composé de :

Président du Jury : **Professeur LARIBI Saïd, Médecine d'Urgences, Faculté de Médecine-Tours**

Membres du Jury :

Professeur COLOMBAT Philippe, Hématologie et Transfusion, Faculté de Médecine- Tours

Professeur BEUTTER Patrice, ORL, Professeur honoraire Faculté de Médecine- Tours

Docteur BASTIDES Frederic, Médecine Interne, PH, Faculté de Médecine- Tours

Directeur de thèse : Docteur Julie DUMOUCHEL, Médecine d'Urgences, PH, Faculté de Médecine- Tours

UNIVERSITE DE TOURS
FACULTE DE MEDECINE DE TOURS

DOYEN
Pr Patrice DIOT

VICE-DOYEN
Pr Henri MARRET

ASSESSEURS
Pr Denis ANGOULVANT, Pédagogie
Pr Mathias BUCHLER, Relations internationales
Pr Theodora BEJAN-ANGOULVANT, Moyens – relations avec l'Université
Pr Clarisse DIBAO-DINA, Médecine générale
Pr François MAILLOT, Formation Médicale Continue
Pr Patrick VOURC'H, Recherche

RESPONSABLE ADMINISTRATIVE
Mme Fanny BOBLETER

****

DOYENS HONORAIRES
Pr Emile ARON (†) – 1962-1966
Directeur de l'Ecole de Médecine - 1947-1962
Pr Georges DESBUQUOIS (†) - 1966-1972 Pr
André GOUAZE - 1972-1994
Pr Jean-Claude ROLLAND – 1994-2004
Pr Dominique PERROTIN – 2004-2014

PROFESSEURS EMERITES

Pr Daniel ALISON
Pr Philippe ARBEILLE
Pr Catherine BARTHELEMY
Pr Gilles BODY
Pr Jacques CHANDENIER
Pr Alain CHANTEPIE
Pr Pierre COSNAY
Pr Etienne DANQUECHIN-DORVAL
Pr. Dominique GOGA
Pr Alain GOUDEAU
Pr Anne-Marie LEHR-DRYLEWICZ
Pr Gérard LORETTE
Pr Roland QUENTIN
Pr Elie SALIBA

PROFESSEURS HONORAIRES

P. ANTHONIOZ – A. AUDURIER – A. AUTRET – P. BAGROS – P.BARDOS – J.L. BAULIEU – C. BERGER – JC. BESNARD – P. BEUTTER – C. BONNARD – P. BONNET – P. BOUGNOUX – P. BURDIN – L. CASTELLANI – B. CHARBONNIER – P. CHOUTET – T. CONSTANS – C. COUET – L. DE LA LANDE DE CALAN – J.P. FAUCHIER – F. FETISSOF – J. FUSCIARDI – P. GAILLARD – G. GINIES – A. GOUAZE – J.L. GUILMOT – N. HUTEN – M. JAN – J.P. LAMAGNERE – F. LAMISSE – Y. LANSON – O. LE FLOCH – Y. LEBRANCHU – E. LECA – P. LECOMTE – E. LEMARIE – G. LEROY – M. MARCHAND – C. MAURAGE – C. MERCIER – J. MOLINE – C. MORAINE – J.P. MUH – J. MURAT – H. NIVET – L. POURCELOT – P. RAYNAUD – D. RICHARD-LENOBLE – A. ROBIER – J.C. ROLLAND – D. ROYERE - A. SAINDELLE – J.J. SANTINI – D. SAUVAGE – D. SIRINELLI – B. TOUMIEUX – J. WEILL

PROFESSEURS DES UNIVERSITES - PRATICIENS HOSPITALIERS

ANDRES Christian	Biochimie et biologie moléculaire
ANGOULVANT Denis	Cardiologie
AUPART Michel	Chirurgie thoracique et cardiovasculaire
BABUTY Dominique	Cardiologie
BAKHOS David	Oto-rhino-laryngologie
BALLON Nicolas	Psychiatrie ; addictologie
BARILLOT Isabelle	Cancérologie ; radiothérapie
BARON Christophe	Immunologie
BEJAN-ANGOULVANT Théodora	Pharmacologie clinique BER-
NARD Anne	Cardiologie
BERNARD Louis	Maladies infectieuses et maladies tropicales
BLANCHARD-LAUMONNIER Emmanuelle	Biologie cellulaire
BLASCO Hélène	Biochimie et biologie moléculaire
BONNET-BRILHAULT Frédérique	Physiologie
BRILHAULT Jean	Chirurgie orthopédique et traumatologique
BRUNEREAU Laurent	Radiologie et imagerie médicale
BRUYERE Franck	Urologie
BUCHLER Matthias	Néphrologie
CALAIS Gilles	Cancérologie, radiothérapie
CAMUS Vincent	Psychiatrie d'adultes
COLOMBAT Philippe	Hématologie, transfusion
CORCIA Philippe	Neurologie
COTTIER Jean-Philippe	Radiologie et imagerie médicale
DE TOFFOL Bertrand	Neurologie
DEQUIN Pierre-François	Thérapeutique
DESOUBEAUX Guillaume	Parasitologie et mycologie
DESTRIEUX Christophe	Anatomie
DIOT Patrice	Pneumologie
DU BOUEXIC de PINIEUX Gonzague	Anatomie & cytologie pathologiques
DUCLUZEAU Pierre-Henri	Endocrinologie, diabétologie, et nutrition
DUMONT Pascal	Chirurgie thoracique et cardiovasculaire
EL HAGE Wissam	Psychiatrie adultes
EHRMANN Stephan	Réanimation
FAUCHIER Laurent	Cardiologie
FAVARD Luc	Chirurgie orthopédique et traumatologique
FOUGERE Bertrand	Gériatrie
FOUQUET Bernard	Médecine physique et de réadaptation
FRANCOIS Patrick	Neurochirurgie
FROMONT-HANKARD Gaëlle	Anatomie & cytologie pathologiques
GAUDY-GRAFFIN Catherine	Bactériologie-virologie, hygiène hospitalière
GOUPILLE Philippe	Rhumatologie
GRUEL Yves	Hématologie, transfusion
GUERIF Fabrice	Biologie et médecine du développement et de la reproduction
GUYETANT Serge	Anatomie et cytologie pathologiques
GYAN Emmanuel	Hématologie, transfusion
HAILLOT Olivier	Urologie
HALIMI Jean-Michel	Thérapeutique
HANKARD Régis	Pédiatrie
HERAULT Olivier	Hématologie, transfusion
HERBRETEAU Denis	Radiologie et imagerie médicale
HOURIOUX Christophe	Biologie cellulaire
LABARTHE François	Pédiatrie
LAFFON Marc	Anesthésiologie et réanimation chirurgicale, médecine d'urgence
LARDY Hubert	Chirurgie infantile
LARIBI Saïd	Médecine d'urgence
LARTIGUE Marie-Frédérique	Bactériologie-virologie
LAURE Boris	Chirurgie maxillo-faciale et stomatologie
LECOMTE Thierry	Gastroentérologie, hépatologie
LESCANNE Emmanuel	Oto-rhino-laryngologie
LINASSIER Claude	Cancérologie, radiothérapie
MACHET Laurent	Dermato-vénéréologie
MAILLOT François	Médecine interne
MARCHAND-ADAM Sylvain	Pneumologie
MARRET Henri	Gynécologie-obstétrique

MARUANI Annabel ..... Dermatologie-vénéréologie
MEREGHETTI Laurent ..... Bactériologie-virologie ; hygiène hospitalière
MITANCHEZ Delphine .....Pédiatrie
MORINIERE Sylvain.....Oto-rhino-laryngologie
MOUSSATA Driffa .....Gastro-entérologie
MULLEMAN Denis.....Rhumatologie
ODENT Thierry..... Chirurgie infantile
OUAISSI Mehdi .....Chirurgie digestive
OULDAMER Lobna.....Gynécologie-obstétrique
PAINTAUD Gilles ..... Pharmacologie fondamentale, pharmacologie clinique
PATAT Frédéric ..... Biophysique et médecine nucléaire
PERROTIN Dominique..... Réanimation médicale, médecine d'urgence
PERROTIN Franck ..... Gynécologie-obstétrique
PISELLA Pierre-Jean.....Ophtalmologie
PLANTIER Laurent ..... Physiologie
REMERAND Francis .....Anesthésiologie et réanimation, médecine d'urgence
ROINGEARD Philippe..... Biologie cellulaire
ROSSET Philippe ..... Chirurgie orthopédique et traumatologique
RUSCH Emmanuel.....Epidémiologie, économie de la santé et prévention
SAINT-MARTIN Pauline..... Médecine légale et droit de la santé
SALAME Ephrem.....Chirurgie digestive
SAMIMI Mahtab .....Dermatologie-vénéréologie
SANTIAGO-RIBEIRO Maria .....Biophysique et médecine nucléaire
THOMAS-CASTELNAU Pierre ..... Pédiatrie
TOUTAIN Annick..... Génétique
VAILLANT Loïc.....Dermato-vénéréologie
VELUT Stéphane..... Anatomie
VOURC'H Patrick..... Biochimie et biologie moléculaire
WATIER Hervé ..... Immunologie

PROFESSEUR DES UNIVERSITES DE MEDECINE GENERALE

DIBAO-DINA Clarisse

LEBEAU Jean-Pierre

PROFESSEURS ASSOCIES

MALLET Donatien .....Soins palliatifs
POTIER Alain ..... Médecine Générale
ROBERT Jean..... Médecine Générale

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES - PRATICIENS HOSPITALIERS

BARBIER Louise..... Chirurgie digestive
BERHOUET Julien..... Chirurgie orthopédique et traumatologique
BRUNAULT Paul ..... Psychiatrie d'adultes, addictologie
CAILLE Agnès..... Biostat., informatique médical et technologies de communication
CLEMENTY Nicolas ..... Cardiologie
DENIS Frédéric..... Odontologie
DOMELIER Anne-Sophie ..... Bactériologie-virologie, hygiène hospitalière
DUFOUR Diane ..... Biophysique et médecine nucléaire

ELKRIEF Laure..... Hépatologie – gastroentérologie
FAVRAIS Géraldine .....Pédiatrie
FOUQUET-BERGEMER Anne-Marie.....Anatomie et cytologie pathologiques
GATAULT Philippe..... Néphrologie
GOUILLEUX Valérie.....Immunologie
GUILLON Antoine..... Réanimation
GUILLON-GRAMMATICO Leslie.....Epidémiologie, économie de la santé et prévention HOARAU Cyrille..... Immunologie
IVANES Fabrice .....Physiologie
LE GUELLEC Chantal .....Pharmacologie fondamentale, pharmacologie clinique
LEFORT Bruno ..... Pédiatrie
LEMAIGNEN Adrien ..... Maladies infectieuses
MACHET Marie-Christine .....Anatomie et cytologie pathologique
MOREL Baptiste.....Radiologie pédiatrique
PIVER Éric.....Biochimie et biologie moléculaire
REROLLE Camille..... Médecine légale
ROUMY Jérôme .....Biophysique et médecine nucléaire
SAUTENET Bénédicte .....Thérapeutique
TERNANT David.....Pharmacologie fondamentale, pharmacologie clinique VUILLAUME-WINTER Marie-Laure..... Génétique
ZEMMOURA Ilyess ..... Neurochirurgie

MAITRES DE CONFERENCES DES UNIVERSITES

AGUILLON-HERNANDEZ Nadia.....Neurosciences
BOREL Stéphanie.....Orthophonie
MONJAUZE Cécile ..... Sciences du langage – orthophonie
NICOGLOU Antonine.....Philosophie – histoire des sciences et des techniques
PATIENT Romuald..... Biologie cellulaire
RENOUX-JACQUET Cécile .....Médecine Générale

MAITRES DE CONFERENCES ASSOCIES

RUIZ Christophe.....Médecine Générale
SAMKO Boris..... Médecine Générale

CHERCHEURS INSERM - CNRS - INRA

BOUAKAZ Ayache..... Directeur de Recherche INSERM – UMR INSERM 1253
CHALON Sylvie .....Directeur de Recherche INSERM – UMR INSERM 1253
COURTY Yves .....Chargé de Recherche CNRS – UMR INSERM 1100
DE ROCQUIGNY Hugues..... Chargé de Recherche INSERM – UMR INSERM 1259
ESCOFFRE Jean-Michel..... Chargé de Recherche INSERM – UMR INSERM 1253
GILOT Philippe.....Chargé de Recherche INRA – UMR INRA 1282
GOUILLEUX Fabrice .....Directeur de Recherche CNRS – UMR CNRS 7001
GOMOT Marie..... Chargée de Recherche INSERM – UMR INSERM 1253
HEUZE-VOURCH Nathalie..... Chargée de Recherche INSERM – UMR INSERM 1100
KORKMAZ Brice..... Chargé de Recherche INSERM – UMR INSERM 1100
LAUMONNIER Frédéric.....Chargé de Recherche INSERM - UMR INSERM 1253

MAZURIER Frédéric..... Directeur de Recherche INSERM – UMR CNRS 7001
MEUNIER Jean-Christophe..... Chargé de Recherche INSERM – UMR INSERM 1259
PAGET Christophe..... Chargé de Recherche INSERM – UMR INSERM 1100
RAOUL William..... Chargé de Recherche INSERM – UMR CNRS 7001
SI TAHAR Mustapha..... Directeur de Recherche INSERM – UMR INSERM 1100
WARDAK Claire..... Chargée de Recherche INSERM – UMR INSERM 1253

CHARGES D'ENSEIGNEMENT

Pour l'Ecole d'Orthophonie
DELORE Claire ..... Orthophoniste
GOUIN Jean-Marie..... Praticien Hospitalier

Pour l'Ecole d'Orthoptie
MAJZOUB Samuel..... Praticien Hospitalier

Pour l'Ethique Médicale
BIRMELE Béatrice..... Praticien Hospitalier

Serment d'Hippocrate

En présence des Maîtres de cette Faculté, de mes chers condisciples et selon la tradition d'Hippocrate, je promets et je jure d'être fidèle aux lois de l'honneur et de la probité dans l'exercice de la Médecine.

Je donnerai mes soins gratuits à l'indigent, et n'exigerai jamais un salaire au-dessus de mon travail.

Admis dans l'intérieur des maisons, mes yeux ne verront pas ce qui s'y passe, ma langue taira les secrets qui me seront confiés et mon état ne servira pas à corrompre les mœurs ni à favoriser le crime.

Respectueux et reconnaissant envers mes Maîtres, je rendrai à leurs enfants l'instruction que j'ai reçue de leurs pères.

Que les hommes m'accordent leur estime si je suis fidèle à mes promesses.

Que je sois couvert d'opprobre et méprisé de mes confrères si j'y manque.

Remerciements

Monsieur le Professeur Saïd LARIBI,

Vous m'avez fait l'honneur d'accepter de présider cette thèse,

Veuillez trouver ici le témoignage de mon plus profond respect.

Monsieur le Professeur Philippe COLOMBAT,

Merci d'avoir accepté de juger ce travail de thèse,

Veuillez trouver ici l'expression de ma gratitude.

Monsieur le Professeur Patrice BEUTTER,

Vous me faites l'honneur de participer à ce jury,

Acceptez pour cela mes sincères remerciements.

Monsieur le Docteur Frederic BASTIDES,

Veuillez recevoir mes sincères remerciements pour avoir accepté de juger mon travail.

Madame le Docteur Julie DUMOUCHEL,

Merci d'avoir accepté de diriger ce travail et de m'avoir guidée. Tu as régulièrement su me motiver et m'encourager. Merci d'avoir accepté de partager avec moi, une de tes maraudes.

A ces Médecins qui ont accepté à un moment de me transmettre un apprentissage et un sens de la médecine que l'on n'apprend pas dans les livres.

Aux 92 médecins urgentistes ayant répondu à ce questionnaire : Merci d'avoir pris du temps pour remplir les questionnaires, même si certains font réfléchir, je sais que nous avons le plus beau métier du monde.

Aux équipes infirmières, aides-soignantes, ASH, ambulanciers, brancardiers, ARM : merci de votre précieuse aide, de votre expérience qui m'auront évité de nombreuses erreurs, de votre accompagnement au cours de ces années, de vos enseignements et de votre bienveillance. Vivement les prochaines années à vos côtés.

A mes parents : Pour votre soutien au cours de ces nombreuses années, sans vous rien n'aurait été possible. A maman pour ta disponibilité sans faille, ton engagement auprès de tes enfants, ton sens de l'écoute au cours de toutes ces longues années d'études où j'ai souvent eu besoin de réassurance. A papa pour le sens du travail, le goût de la compétition et les encouragements.

A Tata, Tonton : Vous m'avez donné le goût de la lecture. Les vacances avec vous sont de doux souvenirs d'enfance. Merci d'avoir relu de vos yeux avisés cette thèse pour y dépister les moindres fautes d'orthographe. Promis je reviens faire une mise à niveau rapidement.

A Lalie, Lisa, Léon : Vos mamans ont été mes modèles, vous avez beaucoup de chance de les avoir.

A Mamie Françoise : Toi qui as toujours voulu le meilleur pour tes petits enfants. J'espère avoir hérité de ta force de caractère.

A Papy et Mamie Toinette : S'il y a bien un endroit où je pourrais passer des heures c'est dans votre cuisine à boire un café. Votre bienveillance est une qualité qui se fait rare.

Aux absents (Papy, Tatie) : derrière chaque personne âgée que j'ausculte, je vous retrouve parfois au détour d'un sourire, d'une expression. Vous êtes dans mes pensées. De là ou vous êtes, j'espère vous rendre fière.

A Perrine, Compagnonne, Kevinette : les remerciements ne seront jamais assez grands pour ton aide pour cette thèse et pour les milliards d'autres choses au cours de ces 10 dernières années. Ton amitié fait partie des choses que je garde précieusement.

Au G8 (Maeva, Lucie, Clément, Mathieu, Alexis, Romain) : il y a les gens qui vont et viennent et il y a ceux qui te collent à la peau. A la Baule, Paris ou Angers. Vous êtes la famille, celle qu'on se choisit.

A Mathieu pour les statistiques, les multiples relectures et mise au point (je crois qu'on appelle ça sauver la vie de sa pote). Merci mon p'tit poulet, bientôt des muffins courgettes, des barbeucs et des discussions à ne plus en finir, quand on sera tous de nouveau réunis au bercail.

A Romain : On l'a fait !! Les carrés criards du fond de l'amphi sont en train de devenir des médecins. De l'externat à l'internat, j'ai toujours pu compter sur toi. Cette amitié a dépassé les frontières de la Médecine. Merci d'être là, simplement.

Aux Gérards : Marianne et Pauline, les quelques mots que j'ai envie de vous lancer ne sont clairement pas à écrire dans une thèse, B……. C…… C……. !! S'il y a quelque chose dont je suis sûre c'est que les voyages et les week-ends ne sont pas terminés. J'attends le retour de la Team Gerard sur Angers avec impatience. Parce que les potins ne s'arrêtent jamais !!

A ces filles que tu vois peu mais qui te ressemblent : Camille, Mélanie. La bouteille attend gentiment l'arrivée de la petite Claude.

A Claraqu'nard : Tourbillon d'amitié ma grande, tu as égaillé mon semestre d'urgences, tu m'as sauvé de mon semestre de Réa. Pensée à Malek et Marie qui doivent également nous supporter.

Aux premières amitiés de la fac : Apo, Mathilde, vous êtes des repères, bougez, vivez, foncez, mais donnez de vos nouvelles !

A la famille Adrion : Votre second degré et votre sens de l'accueil m'auront beaucoup aidé au cours de ces dernières années.

A ceux croisés sur la route de l'internat et sans qui l'expérience aurait été franchement moins drôle : Ophélie, Nicolas, Justine, Mathilda, Charlotte L, Eloise, Clotilde, Charlotte, Noémie, Marie Q, les colocs de Bourges (Elodie et Delphine).

Aux collègues coureurs qui ont sauvé ma santé mentale et physique : Eloise, Karole, Thibault, Maïté, Elodie, Apo. Merci !

A Thibaut : Merci pour ta patience, ta présence, tes certitudes rassurantes. Mes projets et envies futures ne peuvent être qu'avec toi. Il ne nous reste plus qu'à profiter…

Liste des abréviations

HAS : haute autorité à la santé

ANACT : Agence nationale pour l'amélioration des conditions de travail

QVT : qualité de vie au travail

SFUM : Société française d'urgences médicales

SFMU : Société francophone de Médecine d'Urgences

SAMU : Service d'aide médicale d'Urgences

CAMU : Capacité aide médicale d'urgences

ARS : Agence régionale de santé

SMUR : Service mobile d'Urgences et de Réanimation

SATIN : Santé Au Travail, INRS et Université Nancy 2

CHU : Centre Hospitalo-Universitaire

CHR : Centre Hospitalo-Régionale

BTP : Bâtiment Travaux Public

DREES : Direction de la recherche, des études, de l'évaluation et des statistiques

JAMA : Journal of the American Medical Association

SESMAT : Santé et satisfaction des médecins au travail

AMUF : Association des médecins Urgentistes de France

Liste des tableaux et figures

Tableau 1 : Données population légale 2014…… 21

Figure 1 : Les services des Urgences dans la région Centre Val de Loire…… 22

Tableau 2 : Activité par classe d'âge en nombre et en pourcentage…… 23

Tableau 3 : Descriptif général des répondants de la population des médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire…… 28

Tableau 4 : Descriptif général des résultats concernant la santé perçue dans la population des médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire…… 29

Tableau 5 : Descriptif général des réponses aux questions concernant les exigences de travail et les capacités ressenties des médecins urgentistes dans la région Centre-Val-de-Loire……30

Tableau 6 : Descriptif général des questions concernant l'activité de travail des 88 urgentistes de la région Centre Val de Loire. …… 32

Tableau 7 : Descriptif général et réponses aux questions sur l'environnement physique de travail des médecins urgentistes dans la région Centre-Val-de-Loire…… 33

Tableau 8 : Descriptif général des réponses aux questions relatives à l'appréciation générale du travail des médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire……33

Tableau 9 : Comparaison des scores moyens en fonction du sexe des participants. …… 34

Tableau 10 : Comparaison des scores moyens selon le centre d'activité des participants…… 35

Tableau 11 : Comparaison des scores moyens selon l'âge des répondants au questionnaire……36

Tableau 12 : Comparaison des scores moyens par profession selon le score calculé d'après le questionnaire SATIN 3.0. Moyenne des scores sur 5…… 37

Table des matières

Serment d'Hippocrate 6
Remerciements 7
Liste des abréviations 10
Liste des tableaux et figures 11
Table des matières 12
I. Introduction 14
1. Qualité de vie au travail 15
2. Les médecins des urgences 16
3. Les Urgences en chiffres 18
4. Les Urgences dans la région Centre-Val de Loire 19
4.1 Epidémiologie région Centre-Val de Loire 19
4.2 Epidémiologie des Urgences de la région Centre-Val de Loire 20
II. Matériel et méthode 22
1. Choix de la méthode 22
2. Questionnaire 22
2.1 Questions de santé perçue 23
2.2 Questions relatives aux exigences de travail et aux capacités du salarié 23
2.3 Questions relatives à la perception et à l'évaluation de l'environnement de travail 23
3. Recueil de données 23
4. Analyse statistique 24
III. Résultats 26
1. Descriptif de la population générale 26
1.1 Descriptif 26
1.2 Sante perçue : résultats globaux 27
1.3 Exigences de travail et capacités : résultats globaux 28
1.4 Perceptions et évaluation de l'activité de travail 30
1.5 Perception et évaluation de l'environnement de travail 31
1.6 Appréciation générale : résultats globaux 31
2. Analyse et comparaison selon 3 facteurs : sexe, âge et centre d'activité. 32
2.1 Analyse et comparaison selon le sexe 32
2.2 Analyse et comparaison selon le centre d'activité 33
2.3 Analyse et comparaison selon l'âge. 34
3. Comparaison des résultats du questionnaire SATIN 3.0 de la population des médecins urgentistes à deux populations ayant répondu au questionnaire. 35
3.1 Comparaison des scores de santé dans les 3 populations. 35
3.2 Comparaison des scores d'exigence et de capacité ressentie dans les 3 populations. 36
3.3 Comparaison des scores d'environnement physique dans les 3 populations 36

3.4 Comparaison des scores d'appréciation globale de l'activité dans les 3 populations 36
IV. Discussion 37
1. La santé 37
2. Exigences de travail et capacité ressentie 38
3. Environnement physique 39
4. Activité de travail 41
5. Appréciation générale 42
6. Biais et Limite 43
6.1 Limites de période 43
6.2 Limite de Réponse 43
V. Conclusion 44
VI. Annexes 45
Bibliographie 67

I. Introduction

La qualité de vie au travail est aujourd'hui un enjeu majeur de chaque entreprise voulant se développer et s'affirmer. Le secteur public tend également depuis plusieurs années à remettre au cœur des préoccupations le bien-être de ses employés.

Le monde du travail est en constante évolution et re-modélisation. De nouvelles contraintes, de nouvelles méthodes de fonctionnement ont totalement changé les manières de travailler au cours de ces dernières années.

Les hôpitaux doivent également faire face à de multiples changements : évolution et modernisation des soins et des techniques, augmentation de la fréquentation et des demandes de soins, exigence des patients qui désormais se placent en acteur de leur santé. A ces différentes évolutions s'ajoutent une contrainte budgétaire croissante.

Ces structures hospitalières riches de nombreuses professions en leurs enceintes ont compris que la qualité des soins et une prise en charge optimale des patients dépendaient de multiples facteurs dont la qualité de vie au travail des professionnels.

Depuis plusieurs années plusieurs plans ont été proposés pour améliorer l'environnement de travail du personnel soignant. Depuis 2016 une stratégie nationale de qualité de vie au travail a été pensée et dictée afin de placer cette notion au centre de la politique de santé actuelle. (1)

Le service des urgences est un service majeur de l'hôpital. En effet il est en première ligne. Il est pour la plupart du temps l'initiateur de la prise en charge hospitalière. Celui-ci subit et s'adapte aux changements de la société et de son mode de consommation médicale. Or ces dernières années, les urgences n'ont cessé de voir leur affluence augmenter avec de nouveaux pans de prises en charge : vieillissement de la population, consultation de médecine générale, structure de premier accueil face à des catastrophes ou attentats.

L'augmentation massive du nombre de passages aux urgences nécessite un changement de fonctionnement des urgences. Celles-ci doivent sans cesse se renouveler et s'adapter tant dans leur structure que dans la formation de leur personnel.

La région Centre Val de Loire est un formidable terrain d'analyses, car les services d'urgences sont différents et révélateurs de leur zone d'implantation géographique. En effet les problématiques ne sont pas les mêmes selon les départements et de nombreux services d'urgences de la région Centre Val de Loire sont en recherche de médecins urgentistes.

La qualité de vie est aujourd'hui un enjeu majeur du bien-être au travail et fait partie intégrante des considérations des travailleurs dans leurs choix de structures. Les urgentistes ne sont pas épargnés par ces considérations et dans une profession où l'intérim est possible et facile, les conditions de travail sont un élément majeur de décision de sédentarité.

Cette thèse a pour but d'initier un travail sur la qualité de vie des urgentistes basée sur leurs ressentis et des critères objectifs. La zone étudiée est délimitée dans la région Centre Val de Loire et ses différentes structures.

1. Qualité de vie au travail

La qualité de vie au travail est définie par la Haute autorité de santé (HAS) comme les conditions dans lesquelles les salariés exercent leur travail et leur capacité à s'exprimer et à agir. Ces critères permettent de déterminer la perception de la qualité de vie au travail qui en résulte pour l'employé. (2)

La qualité de vie au travail comprend :

- Les conditions de travail : environnement de travail (physique, technique, organisationnel, relationnel), les conditions d'emploi, les conditions de vie extraprofessionnelles en relation avec le travail
- La capacité à s'exprimer et à agir : soutien de la hiérarchie, relation dans l'équipe, sphère d'expression.
- Le contenu du travail : valeur du travail, évolution, maîtrise des situations.

Comment évaluer la qualité de vie au travail des médecins ?

Il est nécessaire de prendre en compte 3 indicateurs :

- La perception des médecins
- Le fonctionnement global d'un service
- Des indicateurs de santé au travail.

La qualité de vie au travail (QVT) permet une approche globale et surtout permet une recherche de réponse pragmatique : un environnement à repenser doit être refait sur des critères techniques mais également en accord avec l'activité.

L'HAS et l'Agence nationale pour l'amélioration des conditions de travail (ANACT) ont récemment publié un manuel sur la qualité de vie au travail (2) et postulent qu'une meilleure organisation du travail est un élément déterminant d'amélioration de la qualité de vie au travail.

Ils indiquent également qu'une amélioration doit passer par le dialogue social. Le bon fonctionnement d'un service ne dépend pas uniquement de la volonté des professionnels mais également de la capacité des organisations à réunir des conditions optimales de travail.

2. Les médecins des urgences

Autorisons-nous un rapide rappel historique et chronologique sur le service des Urgences pour permettre de mieux cerner les médecins qui en font partie actuellement. (3)

La médecine d'urgences découle directement de la chirurgie sur le champ de bataille du XVI^{e} siècle, où la présence d'un médecin ou d'un chirurgien prenant en charge les blessés devient obligatoire. En 1544, François I^{er} créa une institution, Le Grand Bureau des Pauvres, chargée d'aller chercher les malades à domicile.

En 1755, le docteur TISSOT énonce le terme de médecine d'urgences pour la première fois pour la population française. La notion d'urgences intervient essentiellement auprès des noyés qui sont nombreux à cette époque. En 1802, l'internat des hôpitaux de Paris est créé ; un médecin est présent en continu pour les urgences survenant à l'intérieur de l'hôpital ou se présentant à toute heure du jour ou de la nuit.

Dès 1849 et la réorganisation du système hospitalier de l'époque, Mr Gallet, le directeur de l'hôpital de Lariboisière, propose la création d'un service spécial pour recevoir toutes les urgences. A cette époque les problèmes d'admission étaient déjà en premier plan avec un encombrement des hôpitaux par des malades trop nombreux pour les structures. En parallèle, les équipes mobiles se multiplient face aux catastrophes (batailles, épidémies) emmenant les malades dans les différents hôpitaux de la capitale.

En 1876, le docteur Passant instaure une permanence des soins médicaux de nuit pour la population de Paris, qui, dès la première année effectuera 3816 visites pour 554 médecins volontaires à ce premier service de garde. Ce système se généralise en France.

Ce n'est qu'en 1941 qu'une loi et un décret créent une obligation pour chaque hôpital d'avoir un poste de secours avec le matériel pour les soins urgents et quelques lits, les internes y assurent une présence continue.

Lors des années 70 le service des urgences va devenir autonome avec une équipe spécialisée, une mission d'accueil de diagnostic et de réorientation dans les services.

La Société Française d'Urgences Médicales (SFUM) est créée en 1985 par le professeur Guignier à Grenoble. La croissance va être rapide avec un transfert de la traumatologie des chirurgiens vers les urgentistes.

En 1996 la politique gouvernementale impose une collaboration en réseau entre les urgences de proximité et les centres hospitaliers référents possédant un plateau technique et humain plus complets.

La SFUM devient la SFMU (Société Francophone de Médecine d'Urgences) en 1996 puis fusionnera en 2005 avec les 2 commissions scientifiques de SAMU de France aboutissant à la création de la Société Française de Médecine d'Urgence (SFMU).

La médecine d'urgences est donc ancestrale par ses principes, mais récente par sa constitution. Comment a évolué la formation des médecins urgentistes ?

Jusque dans les années 1970 l'enseignement de la médecine d'urgences se résumait à un paragraphe dans les questions de l'internat. La pratique s'acquérait sur le terrain avec l'aide des infirmiers et des médecins plus âgés. Les premières formations arriveront des écoles d'ambulanciers créées en 1973 initialement pour les médecins puis pour les infirmiers. A partir de 1979 sont ouverts les Centres d'Enseignement des Soins d'Urgence (CESU). Les urgences rentrent dans le programme des étudiants en médecine du 2eme cycle en 1985 et c'est en 1986 que la CAMU (Capacité d'Aide Médicale Urgente) et la capacité de médecine de catastrophe sont créées pour la formation des médecins travaillant aux urgences.

Ce n'est qu'en 2004 que le diplôme d'étude spécialisée complémentaire de médecine d'urgence voit le jour pour plus de reconnaissance de la profession et un enseignement plus spécialisé. En parallèle, de nombreux congrès, séminaires, diplômes universitaires sont créés pour perfectionner la formation de cette jeune profession.

Depuis 2017 la médecine d'urgences est devenue une spécialité à part entière avec une formation distincte de toutes les autres formations médicales du 3ème cycle : Diplôme d'enseignement supérieur de médecine d'urgences.

A travers ce bref rappel historique, nous nous apercevons que la médecine d'urgence est une discipline récente qui a pris son indépendance progressivement. Initialement prévue pour accueillir « le malade ou l'accidenté qui se présente hors des heures de fonctionnement des consultations, ou qui arrive sans rendez-vous à une consultation et qu'on doit examiner et traiter sans délai », aujourd'hui la définition d'accueil s'est élargie : « notion d'urgences lourdes ou d'urgences ressenties ».Cette dernière phrase laissant la place à de nombreuses interprétations.

3. Les Urgences en chiffres

Les urgences n'ont cessé d'accueillir de plus en plus de malades depuis leur création. Il existe aujourd'hui 641 structures d'urgences en France.

Le dernier nombre de passages aux urgences annuel connu (2016) est de 21.2 millions (contre 18.4 millions en 2012) soit une augmentation de 15% en 4 ans et une moyenne de 3.6% par an. Sur l'ensemble de ces passages, près de 20% débouchent sur une hospitalisation. (4)

Les urgentistes étaient près de 9500 en 2016, soit une augmentation de 13% en 3 ans. Cette augmentation est expliquée en partie par la loi de 2015 limitant le travail clinique posté à 39 heures par semaines afin d'être en conformité avec la réglementation européenne. Le mode d'exercice de la profession s'est transformé entre 2013 et 2016 avec une augmentation du nombre de médecins à temps partiel. Est-ce lié à une féminisation ou une fatigue de la profession ?

Le manque d'urgentistes, avec une nécessité de recours à l'intérim, en particulier sur les petits et moyens centres met en lumière les changements de la profession. (4)

4. Les Urgences dans la région Centre-Val de Loire

4.1 Epidémiologie région Centre-Val de Loire

La région centre est peuplée de 2.58 millions d'habitants, soit 4% de la population française métropolitaine. Sa densité de population est deux fois moins élevée que le reste de la France, 66 habitants par km2 contre 113 habitants par km2 sur le reste de la France.

La région est composée de 6 départements :

- 18 Cher (Bourges)
- 28 Eure et Loire (Chartres)
- 36 Indre (Châteauroux)
- 37 Indre et Loire (Tours)
- 41 Loire et Cher (Blois)
- 45 Loiret (Orléans).

Deux villes seulement dépassent les 100 000 habitants : Orléans et Tours. La figure 1 décrit la démographie de chaque département en 2014 avec un chiffre important pour les services des Urgences : la population des « 75 ans et plus » ainsi que leur proportion. Nous remarquons que le département le plus vieillissant est l'Indre avec une part des « 75 ans et plus » atteignant 13,74%.

Département	Population Légale	Population 0-6 ans	Part des 0-6 ans	Population 60 ans et +	Part des 60 ans et +	Population 75 ans et +	Part des 75 ans et +	Population Femmes 16-59 ans	Part Femmes 16-59 ans
18	309715	22822	7,37	94418	30,49	37061	11,97	80030	25,84
28	432706	39063	9,03	107341	24,81	40224	9,30	117312	27,11
36	225613	15080	6,68	74745	33,13	30995	13,74	56368	24,98
37	603455	48395	8,02	157013	26,02	62181	10,30	168977	28,00
41	333010	26313	7,90	98551	29,59	40141	12,05	85912	25,80
45	669188	60278	9,01	165036	24,66	62210	9,30	184560	27,58
Région	2573687	211951	8,24	697104	27,09	272812	10,60	693159	26,93

Tableau 1 : Données population légale 2014

4.2 Epidémiologie des Urgences de la région Centre-Val de Loire

Les chiffres donnés dans le prochain paragraphe viennent de l'Agence Régionale de Santé (ARS) et de son panorama des services d'urgences en région Centre-Val de Loire de 2017. (7) Il existe 25 services d'urgences adultes dans la région ainsi que 2 services d'urgences pédiatriques. Ensembles ces services comptabilisent 852 804 passages lors de l'année 2017.

Selon l'ARS, environ 200 praticiens urgentistes exerceraient au sein de la région Centre-Val de Loire.

Le Service d'Aide Médicale Urgente (SAMU) de la région Centre est composé de 6 services ayant reçu 885 392 appels. Les secours sont déployés à partir de 19 antennes de Service Mobile d'Urgence et de Réanimation (SMUR) dont 2 SMUR pédiatriques. Les SMUR comptabilisent 28 674 sorties en 2017. La figure 1 détaille les spécificités de chaque service d'urgence.

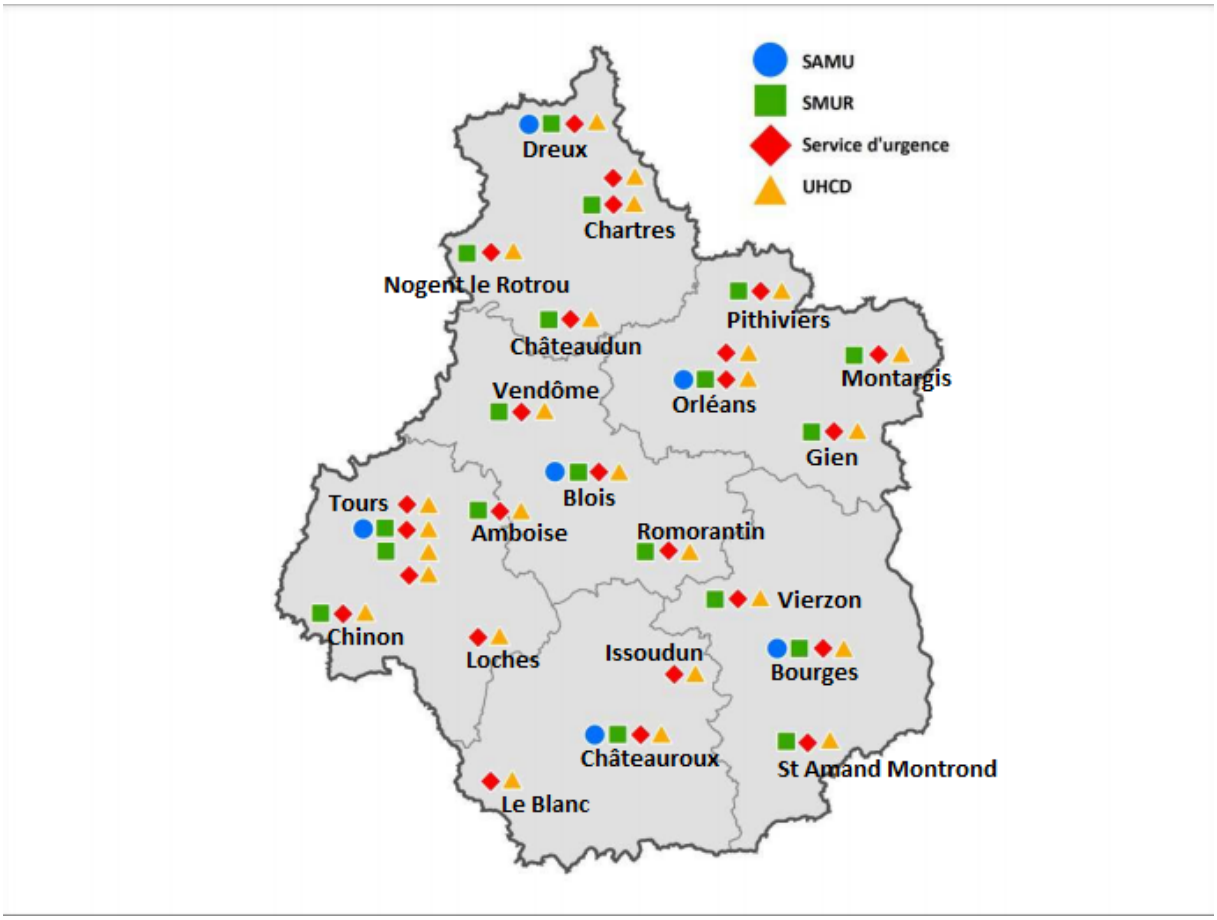

Figure 1 : Les services d'urgences dans la région Centre Val de Loire

Le tableau 2 montre le nombre de passages aux urgences par centre lors de l'année 2017. Il y est aussi décrit le nombre de passages selon les classes d'âge. Les villes de Tours, Orléans et Chartres ont également des services d'urgences au sein de cliniques pour renforcer leur capacité d'accueil.

Tours : Pole santé Léonard de Vinci et la clinique de l'Alliance, Orléans : clinique de la Reine Blanche et Chartres : la clinique Saint François.

FINESS	Etablissement	Nombre de passages	< 1 an	1 à 14 ans	15 à 74 ans	75 à 84 ans	85 ans et plus	Non renseigné	*75 ans et plus*
180000028	Centre hospitalier de BOURGES	37 863	706	5 592	24 467	3 631	3 467		*7 098*
180000051	Centre hospitalier de VIERZON	22 037	547	4 136	13 860	1 820	1 674		*3 494*
180000069	C.H. de ST AMAND MONTROND	15 170	195	2 153	9 583	1 619	1 620		*3 239*
280000134	Centre Hospitalier de CHARTRES	64 924	3 329	12 876	40 203	4 225	4 291		*8 516*
280000183	Centre hospitalier de DREUX	43 492	118	6 570	30 899	3 090	2 814	1	*5 904*
280000589	C.H. de NOGENT LE ROTROU	15 974	121	2 572	10 075	1 502	1 704		*3 206*
280001199	Clinique Saint François 28	27 917	62	5 688	19 887	1 414	866		*2 280*
280500075	Centre hospitalier de CHATEAUDUN	18 371	178	3 214	11 814	1 508	1 657		*3 165*
360000046	Centre hospitalier de ISSOUDUN	12 530	137	2 573	8 218	819	783		*1 602*
360000053	Centre hospitalier de CHATEAUROUX	48 832	1 116	8 037	30 587	4 593	4 499		*9 092*
360000079	Centre hospitalier de LE BLANC	9 933	149	1 764	5 865	1 018	1 137		*2 155*
370000481	C.H.U. de TOURS	90 521	4 825	27 875	46 088	5 666	6 067		*11 733*
370000564	C.H.I. de AMBOISE-CHATEAURENAULT	18 745	26	2 466	12 102	1 883	2 268		*4 151*
370000606	Centre hospitalier de CHINON	15 713	119	2 000	10 174	1 624	1 796		*3 420*
370000614	Centre hospitalier de LOCHES	14 986	120	2 298	9 480	1 494	1 594		*3 088*
370007528	POLE SANTE LEONARD DE VINCI	22 405	5	1 300	17 779	1 934	1 387		*3 321*
370013468	clinique de l'Alliance	20 265	1	1 004	15 291	1 953	2 016		*3 969*
410000087	Centre Hospitalier de BLOIS	55 470	2 317	12 767	32 440	4 055	3 891		*7 946*
410000095	Centre hospitalier de VENDOME	21 128	181	3 439	13 348	2 112	2 048		*4 160*
410000103	C.H. de ROMORANTIN LANTHENAY	24 187	310	3 458	15 052	2 509	2 858		*5 367*
450000088	C.H.R. de ORLEANS	109 692	6 020	31 664	61 266	5 295	5 447		*10 742*
450000096	Centre hospitalier de GIEN	32 525	1 480	7 848	19 253	2 012	1 932		*3 944*
450000104	Centre hospitalier de MONTARGIS	69 180	3 254	17 274	40 421	4 421	3 810		*8 231*
450000112	Centre hospitalier de PITHIVIERS	13 728	169	2 700	8 857	943	1 059		*2 002*
450000591	Clinique de la Reine Blanche	27 216		1 674	22 177	2 068	1 297		*3 365*
TOTAL REGION CENTRE-VAL DE LOIRE 2017		**852 804**	**25 485**	**172 942**	**529 186**	**63 208**	**61 982**	**1**	***125 190***
Données région Centre-Val de Loire 2016		840 443	25 258	172 662	519 001	62 746	60 770	6	*123 516*
Evolution 2017 / 2016		**1,47%**	**0,90%**	**0,16%**	**1,96%**	**0,74%**	**1,99%**	**-83,33%**	***1,36%***

Tableau 2 : Activité par classes d'âge en nombres et en pourcentages

Comme l'indique le rapport annuel 2019 de la cour des comptes, il existe une augmentation du recours aux services des urgences, principalement sur des consultations ne nécessitant pas d'hospitalisations au décours. Ces passages étant révélateurs en partie d'un défaut de réponse de la part de la médecine de ville.

II. Matériel et méthode

1. Choix de la méthode

L'étude avait pour but d'explorer la qualité de vie au travail des urgentistes dans la région Centre. Afin de l'appréhender au mieux et d'avoir un tableau fidèle aux réalités du terrain nous avons choisi l'étude quantitative descriptive.

2. Questionnaire

Le questionnaire est basé sur le questionnaire SATIN (Santé Au Travail INRS et université de Nancy) 3.0 qui est un questionnaire d'évaluation de la santé et du bien-être au travail pour la prévention, le diagnostic et l'intervention. (6) Il est visible en annexes.

Ce questionnaire peut être appliqué à toute entreprise, collectivité publique ou privée.

Son utilisation dans le cadre de la qualité de vie au travail des urgentistes dans la région centre est une approche collective générale permettant de mettre en évidence des différences touchant à la santé au travail et à la perception des contraintes selon différents découpages (par établissements, par âge, par ancienneté, …)

Initialement le questionnaire comprend 6 pages avec 86 questions réparties en 6 rubriques. Certaines questions ne correspondant pas avec une activité médicale ont été retirées. Deux questions spécifiques à la médecine d'urgences ont complété ce questionnaire. Le module complémentaire facultatif pour les services de santé au travail n'a pas été rajouté.

Nous avons aussi fait le choix d'ajouter un espace à la fin du questionnaire, où les praticiens pouvaient s'exprimer librement. Ces paroles d'urgentistes ne sont pas analysables au vu de notre analyse quantitative, mais certaines sont citées au cours de ce travail.

Le questionnaire envoyé aux praticiens des urgences comprenait 47 questions :

1- Identification personnelle et professionnelle (6 questions)

2- Santé perçue (9 questions)

3- Exigences de travail et capacités (8 questions)

4- Perception et évaluation de l'environnement de travail (21 questions)

5- Appréciation générale du travail (3 questions)

2.1 Questions de santé perçue

Les questions portent sur :

La santé physique somatique perçue

La santé psychologique (mentale) perçue

Les symptômes (douleurs) perçus

Le stress perçu

2.2 Questions relatives aux exigences de travail et aux capacités du salarié

Il existe 2 rubriques :

Les exigences perçues du travail avec quatre domaines : exigences physiques, cognitives, émotionnelles et compétences/connaissances.

Les ressources perçues pour faire face aux exigences du travail.

2.3 Questions relatives à la perception et à l'évaluation de l'environnement de travail

Regroupées en 4 catégories :

Environnement physique

Activité

Cadrage de l'activité

Contexte organisationnel

3. Recueil de données

Le questionnaire a été adressé par e-mail entre décembre 2018 et Juin 2019 aux différents centres d'urgences de la région Centre-Val de Loire. Après accord du chef de service, un e-mail avec un lien GoogleDoc® était envoyé à tous les praticiens exerçant dans leur structure.

Les réponses aux questionnaires ont été reportées au fur et à mesure dans le logiciel Microsoft Excel®. Les réponses étaient anonymes.

Le critère d'inclusion était d'exercer dans un centre d'urgences adulte ou mixte de la région Centre Val de Loire.

4. Analyse statistique

Dans un premier temps nous avons analysé chaque questionnaire et calculé des scores à l'intérieur de chaque catégorie : santé globale (regroupant santé physique, stress perçu, santé psychique et santé psychosomatique), exigence de travail, capacité ressentie, environnement de travail, activité de travail et l'appréciation globale de la qualité de travail.

Chaque catégorie comprenait plusieurs questions et chaque réponse à ces questions correspond à un score. Ces scores ont été additionnés par catégorie pour constituer les scores finaux des différentes catégories. Ces scores sont calculés selon les méthodes du manuel SATIN. (7)

Dans un second temps, nous avons réalisé une analyse statistique descriptive de l'ensemble des médecins interrogés, exprimés en moyenne et écart-type pour les variables quantitatives, et en effectifs et pourcentages pour les variables qualitatives.

Dans un troisième temps nous avons réalisé des comparaisons de ces effectifs selon 3 critères : l'âge, le sexe et le lieu d'exercice.

Ces 3 critères sont :

- **L'âge** : 25-34 ans, 35-44 ans, 45-54 ans et les plus de 55 ans

  Nous avons choisi ce critère afin de comparer les différentes expériences. Nous voulions savoir si une lassitude s'opérait au fil des années. Notre but était également d'intégrer la population des médecins plus âgée ayant connue l'évolution des urgences. Comme décrit dans le colloque de l'ANACT sur l'âge et la qualité de vie (8), la gestion des âges est une question centrale pour l'avenir.

- **Le sexe** : Femme et Homme

  La médecine se féminise et les urgences également. Les inégalités homme/femme au travail se manifestent de plusieurs manières dans notre société. A travers ce critère de

comparaison nous voulions voir si ces inégalités se vérifient aux urgences en terme de qualité de vie au travail.

- **Le centre d'activité** :

Nous avons déterminé 4 catégories de centres d'après le nombre de passages annuel aux urgences :

- Le centre référence de la région Centre : Les Urgences de Trousseau- CHU de Tours.
- Les urgences du CH d'Orléans ont été mises à part devant leur spécificité : CHR mais non universitaire, nombre de passages annuels important et le taux de réponses aux questionnaires.
- Les services d'urgences de périphérie niveau 1 avec plus de 30 000 passages annuels : Blois, Bourges, Chartres, Châteauroux, Dreux, Gien.
- Les services d'urgences de périphérie niveau 2 avec entre 15 000 et 29 999 entrées : Chinon, Nogent le Rotrou, Gien, Saint Amand Montrond, Vendôme, Vierzon, polyclinique Léonard de Vinci à Tours.

Le critère de centre a été choisi devant la différence de fonctionnement de ces centres. Comme le montre l'étude de la DREES en 2013 sur les centres d'urgences (9), les moyens sont différents selon l'activité du centre : l'accès à un plateau techniques, à des avis de spécialiste, à la présence d'un réseau de médecin généraliste auprès de l'hôpital, une assistante sociale, du personnel dédié à la gestion des lits.

Les critères sexe (hommes/femmes) et âge font partie de la segmentation du questionnaire SATIN.

Les variables quantitatives ont été comparées à l'aide d'un test de Student quand le facteur à étudier était dichotomique, et à l'aide d'un test de Kruskal-Wallis quand le facteur à étudier comportait plus de deux catégories. Le degré de significativité retenu était de 5%, soit $p \leq 0,05$.

III. Résultats

Nous avons reçu 93 questionnaires d'urgentistes exerçant dans 13 centres de la région Centre Val de Loire. Parmi ces 93 questionnaires, 3 questionnaires ont été exclus car les praticiens travaillent dans 2 centres d'urgences différents. Un 4e questionnaire a été exclu car le praticien exerce une activité partagée entre les urgences pédiatriques et un service de médecine.

Le dernier questionnaire est arrivé après la fin de notre inclusion en Juin 2019. Notre population finale comptabilise 88 praticiens urgentistes représentant 13 services d'Urgences.

1. Descriptif de la population générale

1.1 Descriptif

		Effectif	Pourcentage
Dans quel hopital exercez vous?	*CH Blois*	1	1,10%
	CH Bourges	3	3,40%
	CH Chartres	6	6,80%
	CH Châteauroux	5	5,70%
	CH Chinon	5	5,70%
	CH Dreux	2	2,30%
	CH Gien	7	8,00%
	CH Vendôme	7	8,00%
	CH Vierzon	1	1,10%
	CHR Orléans	19	21,60%
	CHRU Tours	28	31,80%
	CT St Amand Montrond	1	1,10%
	Pôle Santé Léonard de Vinci	3	3,40%
Catégorie de centre	*CHU*	28	31,82%
	CHR	19	20,43%
	>= 30 000 entrées	24	18,60%
	< 30 000 entrées	17	14,17%
Sexe	*Féminin*	33	37,50%
	Masculin	55	62,50%
Age	*55 ans et plus*	15	17,00%
	entre 25 et 34ans	33	37,50%
	entre 35 et 44 ans	13	14,80%
	entre 45 et 54 ans	27	30,70%
Travail le week-end	*oui*	88	100,00%
Travail la nuit	*exceptionnellement*	1	1,10%
	presque toujours	20	22,70%
	régulièrement	67	76,10%
Ancienneté dans l'hopital		1	1,10%
	26 ans et plus	3	3,40%
	entre 1 et 5 ans	30	34,10%
	entre 16 et 25 ans	21	23,90%
	entre 6 et 15 ans	20	22,70%
	moins d'un an	13	14,80%

Tableau 3 : Descriptif général des répondants de la population des médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire

L'étude porte donc sur une population de 88 médecins urgentistes de 25 ans jusqu'à la retraite, travaillant dans 13 centres différents. 62.5% sont des hommes. 31,8% travaillent au CHU de Tours, 21,6% au CHR d'Orléans, 27,3% en centres hospitaliers périphériques accueillant plus de 30 000 passages aux urgences par an. 19,3% travaillent dans les centres hospitaliers périphériques accueillant moins de 30 000 passages annuels.

Tous travaillent le week-end et plus de 3 urgentistes sur 4 travaillent la nuit.

48,9% des répondants ont moins de 5 ans d'ancienneté, et seulement 3,4% ont plus de 26ans d'ancienneté dans leur centre d'activité.

1.2 Sante perçue : résultats globaux

	Très bonne	***Bonne***	***Ni bonne ni mauvaise***	***Mauvaise***	***Très mauvaise***
Je trouve que ma santé est globalement	13 (14,8%)	45 (51,1%)	22 (25%)	8 (9,1%)	0
Par rapport à l'année dernière, ma santé est	12 (13,6%)	17 (19,3%)	44 (50%)	14 (15,9%)	1 (1,1%)
Score moyen - santé physique			**3,5 (0,8)**		
Je trouve que mon moral est globalement	15 (17%)	32 (36,4%)	22 (25%)	18 (20,5%)	1 (1,1%)
Ma confiance en l'avenir est globalement	8 (9,1%)	23 (26,1%)	25 (28,4%)	20 (22,7%)	12 (13,6%)
Score moyen - santé psychique			**3,2 (1,00)**		
	Jamais depuis 6 mois	***1 ou 2 fois depuis 6 mois***	***1 ou 2 fois par mois***	***1 ou 2 fois par semaine***	***Tous les jours ou presque***
Sur les 6 derniers mois j'ai des difficultés à dormir	22 (25%)	14 (15,9%)	20 (22,7%)	22 (25%)	10 (11,4%)
J'ai des céphalées	27 (30,7%)	17 (19,3%)	26 (29,5%)	18 (20,5%)	0
Score moyen-santé psychosomatique			**3,4 (1,10)**		
	Jamais	***Rarement***	***Parfois***	***Souvent***	***En permanence***
Je me sens stressé(e) par mon travail	6 (6,8%)	15 (17%)	28 (31,8%)	32 (36,4%)	7 (8%)
Je sens que je craque à cause de mon travail	19 (21,6%)	30 (34,1%)	26 (29,5%)	11 (12,5%)	2 (2,3%)
Je me sens lessivé(e) par mon travail	7 (8%)	18 (20,5%)	22 (25%)	35 (39,8%)	6 (6,8%)
Score moyen - stress perçu			**3,08 (0,92)**		
Score moyen - santé globale			**3,30 (0,8)**		

Tableau 4 : Descriptif général des résultats concernant la santé perçue dans la population des médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire

En matière de santé perçue, la moitié de l'effectif (51,10%) trouve sa santé actuellement bonne. 20,50% trouvent que leur moral est mauvais. Parmi les 88 participants, 39,80% sont souvent lessivés par leur travail et 36.4% déclarent être souvent stressés par leur travail. Finalement 34,1% craquent rarement à cause de leur travail.

Le score moyen de santé regroupe quatre scores : santé physique, santé psychosomatique, santé psychique et stress perçu. Les résultats de ces scores sont supérieurs à la moyenne. Mais ils sont sensiblement plus bas pour le stress perçu (3,08) et la santé psychique (3,20) par rapport à la santé psychosomatique (3,40) et à la santé physique (3,50).

1.3 Exigences de travail et capacités : résultats globaux

Concernant les efforts de réflexion ou d'attention		1	1,10%		
	dur	42	47,70%		
	facile	3	3,40%		
	ni facile ni dur	19	21,60%		
	très dur	23	26,10%		
Concernant les efforts que je dois fournir	*dur*	39	44,30%		
	facile	7	8,00%		
	ni facile ni dur	27	30,70%		
	très dur	15	17,00%		
Concernant les connaissance ou	*dur*	42	47,70%		
	facile	5	5,70%		
	ni facile , ni dur	32	36,40%		
	très dur	9	10,20%		
Score moyen - Exigence de travail				2,22	0,56
Mes capacités physiques sont :	*adaptées*	56	63,60%		
	largement insuffisantes	4	4,50%		
	plus importante que nécessaire	7	8,00%		
	plutôt insuffisante	21	23,90%		
Mes capacités de réflexion ou	*adaptées*	67	76,10%		
	largement insuffisantes	1	1,10%		
	plus importante que nécessaire	3	3,40%		
	plutot insuffisante	17	19,30%		
Mes capacités à controler mes	*adaptées*	65	73,90%		
	largement insuffisante	3	3,40%		
	plus importante que nécessaire	1	1,10%		
	plutôt insuffisante	19	21,60%		
Mes connaissances ou compétenc	*adaptées*	68	77,30%		
	largement insuffisantes	1	1,10%		
	plus importante que nécessaire	3	3,40%		
	plutôt insuffisante	16	18,20%		
Score moyen - Capacité ressentie				2,79	0,37

Tableau 5 : descriptif général des réponses aux questions concernant les exigences de travail et les capacités ressenties des médecins urgentistes dans la région Centre-Val-de-Loire.

Concernant les exigences de travail :

Pour 37,50% des praticiens, les efforts physiques à fournir dans leur travail sont durs. Pour 47,70%, les efforts de réflexion ou d'attention qu'ils doivent fournir au cours de leur travail sont durs. 47,70% estiment qu'il est également difficile de contrôler leurs émotions (ne pas s'énerver, ne pas craquer) au cours de leur travail et 44,30% considèrent que les connaissances et les compétences à utiliser au cours de leur travail sont dures. Le score moyen concernant les exigences de travail est inférieur à la moyenne avec un score de 2,22 sur 5.

A propos des capacités ressenties, 63,60% de la population concernée pensent que leurs capacités physiques sont adaptées. 70,10% jugent leur capacité de réflexion ou d'attention comme adaptées. 73,90% et 77,30% ont des capacités adaptées respectivement pour contrôler leurs émotions, leurs compétences et leurs connaissances.

1.4 Perceptions et évaluation de l'activité de travail

L'intêret que je trouve dans mon travail :	*contribue à mon épanouissement*	25	28,40%		
	je fais avec	15	17,00%		
	me contrarie fortement	1	1,10%		
	me convient	44	50,00%		
	ne me convient pas	3	3,40%		
La variété de ce que je fais dans mon travail	*contribue à mon épanouissement*	33	37,50%		
	je fais avec	8	9,10%		
	me contrarie fortement	1	1,10%		
	me convient	45	51,10%		
	ne me convient pas	1	1,10%		
L'utilité de ce que je fais :	*contribue à mon épanouissement*	25	28,40%		
	je fais avec	11	12,50%		
	me convient	47	53,40%		
	ne me convient pas	5	5,70%		
Les responsabilités qui me sont données	*contribue à mon épanouissement*	15	17,00%		
	je fais avec	24	27,30%		
	me convient	44	50,00%		
	ne me convient pas	5	5,70%		
La qualité des relations que j'ai avec les patients :	*contribue à mon épanouissement*	13	14,80%		
	je fais avec	23	26,10%		
	me convient	43	48,90%		
	ne me convient pas	9	10,20%		
Globalement ce que je fais dans mon travail (exigences, variétés, utilité,...)	*contribue à mon épanouissement*	17	19,30%		
	je fais avec	17	19,30%		
	me convient	47	53,40%		
	ne me convient pas	7	8,00%		
Score moyen - Activité de travail				3,74	0,62

Tableau 6 : Descriptif général des questions concernant l'activité de travail des 88 urgentistes de la région Centre Val de Loire.

28,40% de la population trouvent dans l'intérêt de leur travail une source d'épanouissement.

Plus de la moitié des urgentistes interrogés considèrent que l'intérêt de leur travail, la variété, l'utilité, les responsabilités et la qualité des relations avec les patients, sont satisfaisants.

Le score moyen de l'activité au travail est de 3.74 sur 5.

1.5 Perception et évaluation de l'environnement de travail

L'aménagement des lieux ou je travaille :	*contribue à mon épanouissement*	1	1,10%		
	je fais avec	41	46,60%		
	me contrarie	10	11,40%		
	me convient	30	34,10%		
	ne me convient pas	6	6,80%		
Le matériel dont je dispose pour travailler (en bon état, en quantité suffisante)	*contribue à mon épanouissement*	1	1,10%		
	je fais avec	34	38,60%		
	me contrarie	2	2,30%		
	me convient	44	50,00%		
	ne me convient pas	7	8,00%		
Globalement, mon environnement physique de travail :	*contribue à mon épanouissement*	3	3,40%		
	je fais avec	34	38,60%		
	me contrarie	6	6,80%		
	me convient	41	46,60%		
	ne me convient pas	4	4,50%		
Score moyen - Environnement physique				3,28	0,76

Tableau 7 : Descriptif général et réponses aux questions sur l'environnement physique de travail des médecins urgentistes dans la région Centre-Val-de-Loire

Concernant l'aménagement des lieux de leur travail, 46,60% sont mitigés et déclarent « faire avec » tout comme pour le matériel dont ils disposent : 38.60%. 8% des personnes interrogées sont insatisfaites du matériel à leur disposition.

Le score global de l'environnement de travail est de 3.28 sur 5.

1.6 Appréciation générale : résultats globaux

J'aime mon travail	*ni oui ni non*	11	12,50%		
	oui, tout à fait	40	45,50%		
	plutôt non	3	3,40%		
	plutôt oui	34	38,60%		
Globalement je me sens bien dans mon service :	*ni oui, ni non*	9	10,20%		
	non pas du tout	2	2,30%		
	oui tout à fait	27	30,70%		
	plutot non	10	11,40%		
	plutôt oui	40	45,50%		
Aujourd'hui si vous deviez repassez le concours de l'internat , choisiriez vous la médecine d'urgences :		1	1,10%		
	non	33	37,50%		
	oui	54	61,40%		
Score moyen - Appréciation globale				4,10	0,80

Tableau 8 : descriptif général des réponses aux questions relatives à l'appréciation générale du travail des médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire

Globalement, 78,40% des urgentistes répondent que sur les dernières années leur activité est devenue plus difficile et 65,90% affirment que le temps accordé au patient est devenu plus court.

52,30% sont satisfaits de leur possibilité de formation. 61,40% de la population des médecins interrogés choisirait la spécialité Urgences s'il devait repasser l'internat cette année. 45.50% aiment leur travail de manière générale et 45.50% se sentent plutôt bien dans leur service. Le score d'appréciation générale est élevé avec une moyenne de 4.10 sur 5.

2. Analyse et comparaison selon 3 facteurs : sexe, âge et centre d'activité.

2.1 Analyse et comparaison selon le sexe

	Féminin		Masculin		*p*
	Moyenne	***Ecart type***	***Moyenne***	***Ecart type***	
Score moyen - Santé physique	3,50	0,70	3,50	0,90	0,894*
Score moyen - Santé psychique	3,20	1,00	3,20	1,10	0,885*
Score moyen - Santé psychosomatique	3,30	0,90	3,50	1,20	0,409*
Score moyen - Stress perçu	2,89	0,81	3,19	0,98	0,134*
Score moyen - Santé globale	3,23	0,67	3,35	0,88	0,492*
Score moyen - Exigence de travail	2,32	0,58	2,29	0,55	0,836*
Score moyen - Capacité ressentie	2,77	0,33	2,80	0,40	0,675*
Score moyen - Environnement physique	3,11	0,86	3,38	0,67	0,112*
Score moyen - Activité de travail	4,11	0,62	3,81	0,61	0,031*
Score moyen - Appréciation globale	4,10	0,90	4,10	0,80	0,936*

Tableau 9: Comparaison des scores moyens en fonction du sexe des participants.

La seule différence significative mise en évidence ($p<0.05$) selon le sexe est sur le plan de l'activité de travail. L'activité de travail concerne l'intérêt, la variété, l'utilité, les responsabilités du travail et la qualité des relations avec les patients. Les hommes obtiennent un score plus bas (3,81) par rapport à celui des femmes (4,11).

2.2 Analyse et comparaison selon le centre d'activité

	CHU Tours		CHR Orléans		Centre niveau 1		Centre niveau 2		*p*
	Moyenne	***Ecart type***	***Moyenne***	***Ecart type***	***Moyenne***	***Ecart type***	***Moyenne***	***Ecart type***	
Score moyen - Santé physique	3,70	0,80	3,30	0,50	3,30	1,00	3,70	0,80	0,131*
Score moyen - Santé psychique	3,40	1,00	2,80	0,70	3,10	1,20	3,60	1,00	0,101*
Score moyen - Santé psychosomatique	3,50	1,00	3,40	0,90	3,30	1,10	3,40	1,30	0,919*
Score moyen - Stress perçu	3,14	1,02	2,75	0,82	3,14	0,88	3,25	0,92	0,364*
Score moyen - Santé globale	3,42	0,78	3,07	0,54	3,20	0,90	3,50	0,91	0,314*
Score moyen - Exigence de travail	2,34	0,53	2,2	0,45	2,29	0,58	2,37	0,7	0,868*
Score moyen - Capacité ressentie	2,71	0,29	2,82	0,26	2,8	0,36	2,85	0,58	0,158*
Score moyen - Environnement physique	3,01	0,68	3,49	0,45	3,26	0,98	3,49	0,70	0,022*
Score moyen - Activité de travail	3,99	0,57	3,63	0,66	4,03	0,64	3,97	0,60	0,121*
Score moyen - Appréciation globale	4,00	0,80	3,70	0,80	4,20	0,80	4,50	0,80	0,024*

Tableau 10 : comparaison des scores moyens selon le centre d'activité des participants.

Une comparaison des scores moyens obtenus à partir du questionnaire SATIN selon le centre auquel appartient le médecin urgentiste a permis de mettre en évidence une différence significative ($p < 0.05$) sur le score de l'environnement physique. Effectivement le score le plus élevé se trouve dans les centres du niveau 2 et au CHR d'Orléans, avec une moyenne de 3,49. La note la plus basse liée à l'environnement est celle concernant le CHU de Tours (3,01).

Une deuxième différence ($p < 0.05$) est mise en évidence en comparant le score attribué à l'appréciation générale de sa qualité de vie au travail selon le centre d'origine. Le CHR d'Orléans obtient la note la plus basse, 3,70, suivi du CHU Tours avec 4,00. L'appréciation générale est meilleure dans les centres de niveau 2 avec une moyenne de 4,50.

Dans la quasi-totalité des catégories, les centres de niveau 2 obtiennent les meilleures moyennes à l'exception de la catégorie « activité de travail ».

2.3 Analyse et comparaison selon l'âge.

	Entre 25 et 34ans		Entre 35 et 44 ans		Entre 45 et 54 ans		55 ans et plus		*p*
	Moyenne	*Ecart type*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Moyenne*	*Ecart type*	
Score moyen - Santé physique	3,60	0,70	3,00	0,60	3,40	0,90	4,00	0,90	0,019*
Score moyen - Santé psychique	3,40	0,80	2,40	0,90	3,40	1,00	3,40	1,30	0,017*
Score moyen - Santé psychosomatique	3,50	0,90	2,80	1,00	3,50	1,30	3,70	1,00	0,100*
Score moyen - Stress perçu	2,99	0,82	2,64	0,78	3,21	0,95	3,42	1,09	0,131*
Score moyen - Santé globale	3,35	0,64	2,69	0,66	3,37	0,82	3,62	1,00	0,017*
Score moyen - Exigence de travail	2,31	0,5	2,02	0,48	2,4	0,58	2,35	0,67	0,267*
Score moyen - Capacité ressentie	2,78	0,28	2,63	0,56	2,83	0,34	2,85	0,42	0,432*
Score moyen - Environnement physique	3,23	0,77	2,97	0,85	3,37	0,79	3,47	0,52	0,417*
Score moyen - Activité de travail	4,12	0,54	3,58	0,67	3,87	0,65	3,88	0,60	0,039*
Score moyen - Appréciation globale	4,10	0,80	3,50	0,90	4,20	0,80	4,30	0,80	0,083*

Tableau 11 : comparaison des scores moyens selon l'âge des répondants au questionnaire.

Une différence est mise en évidence sur le score moyen relatif à la santé globale perçue selon l'âge des participants. Cette différence est retrouvée également en ce qui concerne la santé physique et la santé psychique. Les moyennes les plus élevées sont celles des 55 ans et plus (respectivement 3,62, 4,00 et 3,40) et les plus faibles pour les 35 à 44 ans (respectivement 2,69, 3,00 et 2,40).

Il y a une différence entre les 35-44 ans sur la confiance en l'avenir, avec 69,30% ne croyant pas en l'avenir contre 27,30% chez les 25-34 ans, 29,60% chez les 45-54 ans et 40% chez les plus de 55 ans

Concernant l'activité de travail, une différence est retrouvée selon la tranche d'âge des répondants : le score moyen relatif à l'activité de travail est plus faible chez les 35 – 44 ans (3,58) que chez les 25 – 34 ans (4,12), les 45 – 54 ans (3,87) et les plus de 55 ans (3,88).

Pour l'appréciation globale : l'inflexion chez les 35-44 ans est également retrouvée sans qu'une différence significative puisse être mise en évidence (p=0,083) avec un score de 3,50 contre 4,10 chez les 25-34 ans, 4,20 chez les 45-54 ans et 4,30 chez les 55 ans et plus. Même si 61,60% des répondants de cette tranche d'âge déclarent aimer leur travail, la différence vient principalement du ressenti des médecins de la tranche d'âge des 35-44 ans dans leur service avec 38,50% qui ne se sentent pas bien dans leur service, contre 0% chez les 25-34 ans, 11,10% chez les 45-54 ans et 13,30% chez les plus de 55 ans.

La catégorie des 35-44 ans obtient les plus basses moyennes dans toutes les catégories. En revanche c'est la tranche de la population de plus de 55 ans qui obtient les scores moyens les plus élevés.

Parmi les 55 ans : 5 exercent au CHU de Tours, 3 au CHR Orléans, 4 dans les périphéries niveau 1 et 3 dans les périphéries niveau 2.

3. Comparaison des résultats du questionnaire SATIN 3.0 de la population des médecins urgentistes à deux populations ayant répondu au questionnaire.

Afin d'intégrer ces chiffres dans une réalité globale de la qualité de vie au travail nous avons comparé les résultats des questionnaires des médecins urgentistes avec d'autres professions.

Nous utiliserons principalement l'étude de validation du questionnaire SATIN 3.0 de l'INRS en 2016 (8)**.** Cette étude étudie 2 échantillons :

- 1er échantillon : entreprises de bâtiment public, 1855 personnes
- 2ème échantillon : personnel d'un centre de soin pour personne âgée, 382 personnes

Ces deux populations ont également répondu au questionnaire SATIN 3.0, nous avons comparé l'ensemble des scores obtenus selon nos catégories définies préalablement.

3.1 Comparaison des scores de santé dans les 3 populations.

Par comparaison, les 2 populations interrogées par le questionnaire SATIN obtiennent des notes supérieures pour la quasi-totalité des scores relatifs à la santé. A l'exception de la santé psychosomatique chez la population du centre de soins pour personnes âgées

	Bâtiment Travaux Publics	**Centre de soins personnes âgées**	**Médecins urgentistes Centre Val de Loire**
Score santé physique	3.75	3.6	**3.50**
Score santé psychique	3.49	3.49	**3.20**
Score santé psychosomatique	3.71	**3.27**	3.40
Score stress perçu	3.61	3.44	**3.08**
Score santé globale	3.64	3.45	**3.30**

Tableau 12 : Comparaison des scores moyens par profession selon le score calculé d'après le questionnaire SATIN 3.0. Moyenne des scores sur 5.

3.2 Comparaison des scores d'exigence et de capacité ressentie dans les 3 populations.

Les scores retrouvés chez les médecins urgentistes de la région à l'aide du questionnaire SATIN sont toujours plus bas que ceux obtenus par la population travaillant dans le bâtiment (2.54) et celle travaillant dans le centre de soin gériatrique (2,44).

Si nous décomposons les différentes questions de cette catégorie :

- Concernant les efforts physiques à fournir : les médecins urgentistes obtiennent une moyenne de 2.25, alors que le BTP obtient 3.13 et les professionnels du centre de soins pour personnes âgées 2.82.
- Pour les efforts de réflexion et d'attention : la moyenne des urgentistes est de 2 alors que celle du BTP est de 2.22 et celle des soins de 2.27
- Capacité à contrôler mes émotions : 2.29 soins : 2.22 et BTP : 2.32
- Connaissance ou compétence que je dois utiliser : urgentistes = 2.37, BTP= 2.52 et soins = 2.50

A propos de la capacité ressentie :
La plupart des médecins se sentent aptes en termes de capacités physiques, émotionnelles et de compétences au sein de leur travail. La moyenne générale est de 2.79 sur 4. Ce qui est plus élevé que nos deux populations du bâtiment (2.59) et des soins (2.43)

3.3 Comparaison des scores d'environnement physique dans les 3 populations

La population du BTP obtient un score de 3.59/5 concernant l'environnement. Ce score est de 3.53 dans la population travaillant dans un centre de soins gériatriques. Dans notre population de médecins urgentistes le score est de 3.28/5

3.4 Comparaison des scores d'appréciation globale de l'activité dans les 3 populations

La moyenne des urgentistes : 4,10/5 se trouve entre celle du BTP qui est de 4,07 et celle concernant les employés auprès des personnes âgées qui est de 4,21.

IV. Discussion

Notre étude propose un état des lieux de la qualité de vie au travail des urgentistes de la région Centre Val de Loire.

Ce travail montre que la qualité de vie des urgentistes est moyenne, avec les scores les plus bas retrouvés qui concernent le stress perçu, l'environnement physique de travail ainsi que les exigences de travail. Il existe également des différences significatives selon 3 facteurs : l'âge, le sexe et le centre d'activité.

1. La santé

Les scores de santé sensiblement plus faibles chez les médecins de l'étude s'expliquent en partie par les difficultés de sommeil ressenties plus d'une à deux fois par semaine chez 36% des médecins. Ces troubles du sommeil sont retrouvés également chez les personnes travaillant en centre de soins pour personnes âgées (10) et peuvent s'expliquer par la présence de travailleurs de nuit dans ces 2 populations (urgentistes et travailleurs dans un centre de soins gériatriques).

Même si les médecins urgentistes indiquent travailler régulièrement de nuit, ils alternent les postes de jour avec quelques nuits. Ce rythme permet de garder un relatif rythme circadien, contrairement aux travailleurs de nuit dans les centres de soins gériatriques qui effectuent leurs heures de travail sur des horaires nocturnes.

Il a été démontré dans des études récentes dont celle d'Adam et Courthiat datant de 2007 sur une population de travailleurs de nuit, que le travail de nuit augmentait le risque de troubles psychiatriques (anxiété, dépression) ainsi que les maladies cardiovasculaires. (11) (12)

En ce qui concerne l'ensemble des scores de santé au sein de notre population de médecins urgentistes de la région Centre-Val-de-Loire, il n'existe pas de différence significative selon le sexe des participants ou leur centre d'activité. Il existe en revanche une différence significative selon l'âge des répondants.

Il est intéressant de constater que c'est la tranche de population la plus âgée qui déclare une meilleure santé (3,62). Cette différence est principalement retrouvée au niveau des scores de santé physique et psychique.

Nous aurions pu penser à un infléchissement de la santé chez la population plus âgée des urgentistes face aux nombreuses gardes, aux horaires décalés, une usure face aux interventions parfois émotionnellement dures à gérer. Or, ce sont les 35-44 qui obtiennent les scores les plus bas dans toutes les catégories de santé.

Ces données sont en partie vérifiées dans la littérature scientifique française et internationale. Dans l'enquête de 2010 sur 1917 praticiens français et leur risque de burn-out (14), ce sont les médecins âgés entre 35 et 54 ans qui sont les plus touchés par le risque de burn-out.

Un élément diffère entre notre étude et celle de 2010. Celle-ci montrait un risque supérieur de burn-out pour la population des plus de 55 ans par rapport à la population des moins de 35 ans. Or dans notre étude, les plus de 55 ans obtiennent des scores de santé supérieurs à toutes les tranches d'âge dont celle inférieure à 35 ans.

Nous devons modérer ces chiffres par le fait que peu de questions sur les troubles physiques tels que les douleurs lombaires, ou maladies cardiovasculaires ont été posées. Ces questions auraient peut-être diminué le score de santé de la population des 55 ans et plus.

Nos données diffèrent également de l'étude du DRESS en 2014 (15) qui retrouvait un stress perçu, une pression ressentie plus forte chez les femmes que chez les hommes, ce qui n'est pas le cas dans notre étude.

2. Exigences de travail et capacité ressentie

Les scores moyens relatifs à l'exigence au travail ressentie par les urgentistes sont les plus bas à 2,22. Ils restent inférieurs à la moyenne quel que soit le centre, l'âge ou le sexe. Ce score est le reflet des efforts physiques à fournir par les médecins, des efforts de réflexion nécessités par le travail, des efforts requis pour contrôler ses émotions et des compétences et connaissances à mobiliser.

Plusieurs explications sont possibles à ces moyennes peu élevées. La difficulté à enchaîner les heures de jour et de nuit, le taux de réflexion et de réactivité doit rester stable quelle que soit l'heure de la journée ou de la nuit et peu importe le nombre d'heures passées auparavant au travail.

Dans l'étude de 2014 de Boivin et al, les auteurs montraient une augmentation de la somnolence en fin de nuit au travail chez les travailleurs de nuit. Qui plus est, des horaires atypiques de travail pouvaient entraîner des perturbations de sommeil pendant au moins un mois. (16)

De nombreuses études attestent ces données. Une étude de 2012 sur une population de médecins américains indique que la privation de sommeil lors des gardes de 24h entraîne une augmentation des accidents de voiture, des troubles de la santé, du mésusage d'alcool et de médication ainsi qu'une augmentation des erreurs médicales. (17)

Au Québec, une nouvelle législation est entrée en vigueur : l'interdiction depuis 2012 de faire des gardes de 24h pour toutes spécialités en raison de la diminution de la qualité de travail des médecins mais aussi de la possible diminution de vigilance des médecins et des risques d'erreurs médicales. Toutefois une revue d'article systématique du JAMA de 2012 n'a pas démontré de surmortalité chez les patients pris en charge la nuit par les médecins (17).

Les Patients ne semblent certes pas en danger mais qu'en est-il de la santé des médecins ? Une étude parue en 2017 de Busireddy et al (18) montrait que la diminution des heures de travail des médecins permettait une diminution des risques de Burn-out.

3. Environnement physique

Le score moyen issu du questionnaire relatif à l'environnement physique de travail est de 3.28. Il concerne principalement les locaux des urgences, le plateau technique, le matériel à disposition des urgentistes.

Nos données sont en corrélation avec le rapport de l'étude SESMAT de 2008. Cette enquête comparait le syndrome d'épuisement chez les psychiatres et autres spécialistes des hôpitaux publics en France. (19) Elle cherchait les facteurs de risque et les causes de l'insatisfaction des médecins dans les hôpitaux en France. Dans celle-ci, les urgentistes affirmaient le mécontentement quant à l'insuffisance et l'inadaptation des locaux fournis.

Le faible score sur l'environnement de l'hôpital de Tours pourrait être en rapport avec l'organisation multi-sites mais on ne retrouve pas de données dans la littérature sur les hôpitaux multi-sites et sur leur impact sur la qualité de vie au travail et la gestion des transports.

La plupart des locaux des services des urgences datent des années 70 et ont ensuite été rénovés au fur et à mesure, ils ne sont pas toujours adaptés aux pratiques actuelles. Les résultats de notre étude sont appuyés par une étude de 2011 qui évaluait les conditions de travail des médecins urgentistes. Celle-ci montre que 45.9% des urgentistes trouvaient leurs locaux inappropriés. (11)

Un article sur la qualité de vie des anesthésistes de 2013 publié par Doppia et al (20) pointait du doigt l'environnement (le bloc opératoire) comme un milieu étouffant. Nous pouvons faire un parallèle avec les urgences qui comportent peu d'ouvertures. La proposition des anesthésistes était de pouvoir s'extraire de ce milieu avec des salles dédiées avec un aménagement pour des plages de repos. Il allait également plus loin en déclarant que les chambres de garde doivent être repensées en termes de normes d'hôtellerie, avec un lieu propre, silencieux et confortable.

Les médecins urgentistes interrogés sur la région Centre-Val de Loire ont également exprimé leur mécontentement dans les commentaires libres : « le manque de matériel concerne les appareils d'échographie à notre disposition (non renouvelé, 1 seul appareil pour le service). La gêne dans les locaux est due à l'absence de fenêtres dans le bureau médical, et dans la moitié des boxes des patients. Impression d'enfermement. »

Un deuxième médecin s'exprimait spontanément dans notre questionnaire sur son environnement :

« Locaux vétustes et exigus, aucune sécurité, nous sommes sans arrêt interrompus par les familles ou autres personnes qui rentrent dans le service par tous les côtés »

4. Activité de travail

Les médecins ayant répondu à ces questions sont plutôt unanimes sur le sujet, ils aiment leur travail avec un score moyen de 3.92. La variété, l'utilité, les responsabilités sont autant de facteurs motivants pour les médecins urgentistes.

Doppia et al (20) décrit qu'une bonne qualité de vie au travail passe également par la variété des tâches et la possibilité d'en créer des nouvelles. Aux urgences comme en anesthésie le compagnonnage est possible, la formation continue pour soi et pour les autres (médicale et paramédicale) doit se développer et devenir une obligation. S'engager dans une équipe passe aussi par former son équipe pour une meilleure coordination. Le développement des compétences semble essentiel.

Sur la question de la formation, de nombreux médecins se sentent insuffisamment formés (47.70%). Or dans l'étude de 2011 sur la souffrance des soignants en Onco-hématologie du Pr Colombat, 574 questionnaires portant sur 53 centres montraient une relation entre la qualité de vie au travail et le manque de formation. (21)

Dans la région Centre Val de Loire la formation passe actuellement par le développement de la simulation et de nombreux centres ont vu le jour : Châteauroux, Chinon, Tours, ….

Ces dispositifs de simulation permettent une formation en équipe et pas uniquement le médecin ou l'infirmier. Ces dispositifs pourraient être généralisés ou centralisés par département. Dans une étude nantaise de 2018 (22), il est montré que sur les 25 universités participantes à l'étude (La France compte 29 universités de médecine), 23 universités utilisaient la simulation dans la formation de la médecine d'urgences. Ces méthodes tendent à se généraliser. Mais aucune étude n'a encore été réalisée sur la simulation dans la région Centre et son impact sur les équipes des urgences en termes de formation et de cohésion.

5. Appréciation générale

Le score moyen reflétant l'appréciation du travail et du bien-être global était plutôt satisfaisant.

En effet, l'enquête du SESMAT 2008 (20) a montré que le travail d'équipe était un élément déterminant du bien-être au travail. Dans cette étude, il est montré que la qualité du travail d'équipe apparaît pour les médecins répondants comme un facteur majeur quadruplant presque l'intention déclarée d'abandonner la profession si jamais cette dernière est mauvaise. De plus cette étude sur les urgentistes et d'autres spécialités ont montré que la bonne entente au sein d'une équipe avait un facteur protecteur sur le Burn-out et le turn-over des médecins.

Un des médecins répondant à notre questionnaire va lui-même en parler dans la partie expression libre : « élément déterminant : la cohésion d'équipe, la dynamique d'équipe (centres d'intérêts, formation), le sentiment d'appartenance et d'utilité. »

Il est important de relever également que la majorité des répondants des tranches d'âge 25-34 ans, 45-54 ans et plus de 55 ans reprendraient la médecine d'urgence comme spécialité à l'issue de l'internat. Alors que ce choix est minoritaire chez les 35-44 ans.

Ces résultats sont inquiétants, la tranche d'âge des 35-44 ans qui se trouvent au cœur de l'activité des urgences et en plein milieu de leur carrière professionnelle semble se désinvestir de leur profession.

Une thèse de 2017 par le Dr Stoffel sur la reconversion professionnelle des médecins urgentistes réalisée en Lorraine détaille les raisons des départs des médecins urgentistes (24). 72 médecins urgentistes reconvertis ont été interrogés, leur âge moyen était de 42 ans. Les raisons retrouvées de ces changements d'orientation étaient : les contraintes horaires et la présence d'un syndrome d'épuisement professionnel.

Les faibles scores de la tranche 34-45 ans dans toutes les catégories entrainent une réflexion plus globale sur le futur de la médecine d'urgences. N'ayant pas de données comparatives avec d'autres études, il serait intéressant de se pencher sur cette tranche d'âge, qui peut être à risque d'épuisement et parfois même d'abandon de la profession. Alors même que cette tranche d'âge représente le futur de la médecine d'urgences.

Nos chiffres sur l'appréciation globale sont à modérer avec l'enquête de l'AMUF (Association des Médecins Urgentistes de France) de juillet 2011 où 92,5% des 960 praticiens urgentistes interrogés envisageaient de quitter l'établissement public avant la fin de leur carrière si les conditions de travail restaient identiques. (25)

6. Biais et Limite

6.1 Limites de période

Les questionnaires ont été remplis entre décembre 2018 et juin 2019. Ces périodes ne sont pas les mêmes en termes de fréquentation des urgences. Certains chiffres ont pu être influencés par les modifications d'affluences aux urgences en hiver. La temporalité de réponse des praticiens également. L'état d'esprit de l'urgentiste est influencé par son travail : en garde, en repos ou en sortie de garde, ainsi que selon le type de garde. Les perceptions de la qualité de vie au travail peuvent être très différentes.

6.2 Limite de Réponse

Plusieurs limites sont à déplorer dans notre étude : Il existe potentiellement une population trop faible pour mettre en évidence d'autres différences significatives. Il serait judicieux d'étendre à l'échelle nationale pour vérifier si les réponses obtenues peuvent être généralisées à la population des urgentistes de France ou si elles sont propres aux urgentistes de la région Centre Val de Loire et donc révélateur d'un problème territorial.

Le recours à un questionnaire standardisé a permis une reproductibilité de l'analyse mais peut également être non adapté à la population étudiée. Des modifications et des suppressions de questions ont été réalisées. Tous les scores n'ont donc pas pu être calculés, rendant la comparaison avec d'autres groupes limitée.

V. Conclusion

Ce travail avait pour objectif de faire un état des lieux de la qualité de vie au travail des urgentistes de la région Centre-Val de Loire à travers un questionnaire de bien-être au travail.

Cette étude a permis de conforter l'idée que la qualité de vie des urgentistes n'est pas optimale et qu'elle doit devenir un sujet central. Ce sujet a d'ailleurs été jugé comme sujet prioritaire selon l'organisme de la James Lind Alliance. Malgré cette priorisation internationale, aucun travail n'a été réalisé dans la région Centre-Val de Loire chez les médecins urgentistes. D'autres travaux sont en cours chez les radiologues dans la région Centre-Val de Loire.

De nombreuses questions ont été soulevées par cette étude et plusieurs sont en suspens et mériteraient une étude à part entière. Il semble justifié de se questionner sur la question de souffrance de centre comme le CHR d'Orléans et sur les facteurs influençant les scores bas de la catégorie des 35-44 ans ?

Actuellement alors qu'une nouvelle formation des médecins urgentistes a été validée, à travers le D.E.S (Diplôme d'étude spécialisée) de médecine d'urgences intégrant la médecine d'urgences comme spécialité à part entière, il est important de garantir une qualité au travail afin de permettre une meilleure longévité des médecins urgentistes.

Cette étude a donc permis d'évaluer à un instant T cette qualité de vie des urgentistes de la région Centre-Val de Loire. Le travail le plus vaste sera donc de comprendre et modifier les critères de travail afin d'améliorer celui-ci.

VI. Annexes

Questionnaire

Questionnaire de Santé et de bien-être au Travail chez les urgentistes de la région Centre

Votre situation personnelle et professionnelle

Dans quel hôpital exercez-vous ? *

Votre réponse

Sexe :

○ Masculin
○ Féminin

Age :

○ Moins de 25 ans
○ Entre 25 et 34ans
○ Entre 35 et 44 ans
○ Entre 45 et 54 ans
○ 55 ans et plus

Travail le week-end

○ Oui
○ Non

Travail la nuit :

○ Jamais
○ Exceptionnellement
○ Régulièrement
○ Presque toujours

Ancienneté dans l'hôpital :

○ Moins d'un an
○ Entre 1 et 5 ans
○ Entre 6 et 15 ans
○ Entre 16 et 25 ans
○ 26 ans et plus

Vous et votre santé

Cochez la case correspondant le mieux à ce que vous pensez

Je trouve que ma santé est globalement :

○ Très mauvaise
○ Mauvaise
○ Ni bonne ni mauvaise
○ Bonne
○ Très bonne

Par rapport à l'année dernière, ma santé est :

○ Très mauvaise
○ Mauvaise
○ Similaire
○ Bonne
○ Très bonne

Je trouve que mon moral est globalement :

○ Très mauvais
○ Mauvais
○ Ni bon ni mauvais
○ Bon
○ Très bon

Ma confiance en l'avenir est globalement :

○ Très mauvaise
○ Mauvaise
○ Ni bonne ni mauvaise
○ Bonne
○ Très bonne

Sur les 6 derniers mois ; j'ai des difficultés à dormir :

○ Tous les jours ou presque
○ 1 ou 2 fois par semaine
○ 1 ou 2 fois par mois
○ 1 ou 2 fois depuis 6 mois
○ Jamais depuis 6 mois

J'ai des céphalées

○ Tous les jours ou presque
○ 1 ou 2 fois par semaine
○ 1 ou 2 fois par mois
○ 1 ou 2 fois depuis 6 mois
○ Jamais depuis 6 mois

Je me sens stressé(e) par mon travail :

○ En permanence
○ Souvent
○ Parfois
○ Rarement
○ Jamais

Je sens que je craque à cause de mon travail

○ En permanence
○ Souvent
○ Parfois
○ Rarement
○ Jamais

Je me sens lessivé(e) par mon travail :

○ En permanence
○ Souvent
○ Parfois
○ Rarement
○ Jamais

Les exigences de votre travail et vos capacités :

Concernant les efforts physiques que je dois fournir, mon travail est :

○ Très dur
○ Dur
○ Ni facile ni dur
○ Facile
○ Très facile

Concernant les efforts de réflexion ou d'attention que je dois fournir, mon travail est :

○ Très dur
○ Dur
○ Ni facile ni dur
○ Facile

Concernant les efforts que je dois fournir pour contrôler mes émotions (ne pas m'énerver, ne pas craquer, ...) mon travail est :

○ Très dur
○ Dur
○ Ni facile ni dur
○ Facile

Concernant les connaissances ou compétences que je dois utiliser, mon travail est :

○ Très dur
○ Dur
○ Ni facile, ni dur
○ Facile

Face aux exigences de mon travail :

Mes capacités physiques sont :

○ Largement insuffisantes
○ Plutôt insuffisantes
○ Adaptées
○ Plus importantes que nécessaire

Mes capacités de réflexion ou d'attention sont :

○ Largement insuffisantes
○ Plutôt insuffisantes
○ Adaptées
○ Plus importantes que nécessaire

Mes capacités à contrôler mes émotions sont :

○ Largement insuffisantes
○ Plutôt insuffisante
○ Adaptées
○ Plus importante que nécessaire

Mes connaissances ou compétences sont :

○ Largement insuffisantes
○ Plutôt insuffisante
○ Adaptées
○ Plus importantes que nécessaire

Les caractéristiques de votre environnement de travail :

Voici une liste d'éléments qui portent sur des aspects de votre travail. Dites dans quelle mesure ils vous conviennent en cochant la case appropriée à votre réponse.

Environnement physique :

L'aménagement des lieux où je travaille :

○ Me contrarie
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Le matériel dont je dispose pour travailler (en bon état, en quantité suffisante) :

○ Me contrarie
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Globalement, mon environnement physique de travail :

○ Me contrarie
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Activité

L'intérêt que je trouve dans mon travail :

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

La variété de ce que je fais dans mon travail

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

L'utilité de ce que je fais :

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Les responsabilités qui me sont données

○ Me contrarient fortement
○ Ne me conviennent pas
○ Je fais avec
○ Me conviennent
○ Contribuent à mon épanouissement

La qualité des relations que j'ai avec les patients :

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Globalement ce que je fais dans mon travail (exigences, variétés, utilité, ...)

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Cadrage de l'activité

L'aide que je reçois pour mener à bien mon travail :

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Le soutien moral que je peux recevoir au travail

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Les interruptions qui ont lieu dans mon travail (demandes imprévues, sollicitations de l'équipe ou extérieures)

○ Me contrarient fortement
○ Ne me conviennent pas
○ Je fais avec
○ Me conviennent

Les délais dont je dispose pour voir les patients

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient

Sur les dernières années d'activité, vous diriez que celle-ci est devenue aujourd'hui :

○ Plus difficile
○ Similaire
○ Plus facile

Sur ces dernières années le temps que vous accordez aux patients est aujourd'hui :

○ Plus court
○ Similaire
○ Plus long

Contexte organisationnel

Mes horaires de travail

○ Me contrarient fortement
○ Ne me conviennent pas
○ Je fais avec
○ Me conviennent
○ Contribuent à mon épanouissement

Nombre d'heures par semaine en moyenne sur ces 6 derniers mois :

Votre réponse

Le nombre d'heures que je consacre à mon travail

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Les possibilités de développer mes compétences (formation)

○ Sont insuffisantes
○ Me conviennent

La manière dont mes collègues médecins aux urgences sont traités à l'hôpital (reconnaissance, justice)

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

L'ambiance qui règne dans le service des urgences au sein de votre hôpital :

○ Me contrarie fortement
○ Ne me convient pas
○ Je fais avec
○ Me convient
○ Contribue à mon épanouissement

Votre appréciation générale sur votre travail

J'aime mon travail

○ Non pas du tout
○ Plutôt non
○ Ni oui ni non
○ Plutôt oui
○ Oui, tout à fait

Globalement je me sens bien dans mon service :

○ Non pas du tout
○ Plutôt non
○ Ni oui, ni non
○ Plutôt oui
○ Oui tout à fait

Aujourd'hui si vous deviez repassez le concours de l’internat, choisiriez-vous la médecine d'urgences :

○ Oui
○ Non

Vos remarques, précisions sur vos réponses précédentes ou sur le sujet : (expression libre)

Votre réponse

Calcul des scores selon les catégories

Réponse et score à la catégorie santé en fonction du sexe

		Féminin				Masculin				*p*
		Effectif	***Pourcentage***	***Moyenne***	***Ecart type***	***Effectif***	***Pourcentage***	***Moyenne***	***Ecart type***	
Je trouve que ma santé est globalement :	*bonne*	21	63,6%			24	43,6%			
	mauvaise	2	6,1%			6	10,9%			
	ni bonne ni mauvaise	7	21,2%			15	27,3%			
	très bonne	3	9,1%			10	18,2%			
Par rapport à l'année dernière, ma santé est :	*bonne*	6	18,2%			11	20,0%			
	mauvaise	3	9,1%			11	20,0%			
	similaire	20	60,6%			24	43,6%			
	très bonne	3	9,1%			9	16,4%			
	très mauvaise	1	3,0%			0	0,0%			
Score moyen - Santé physique				3,50	0,70			3,50	0,90	0,894*
Je trouve que mon moral est globalement :	*bon*	11	33,3%			21	38,2%			
	mauvais	4	12,1%			14	25,5%			
	ni bon ni mauvais	11	33,3%			11	20,0%			
	très bon	6	18,2%			9	16,4%			
	très mauvais	1	3,0%			0	0,0%			
Ma confiance en l'avenir est globalement :	*bonne*	10	30,3%			13	23,6%			
	mauvaise	9	27,3%			11	20,0%			
	ni bonne ni mauvaise	10	30,3%			15	27,3%			
	très bonne	1	3,0%			7	12,7%			
	très mauvaise	3	9,1%			9	16,4%			
Score moyen - Santé psychique				3,20	1,00			3,20	1,10	0,885*
Sur les 6 derniers mois ; j'ai des difficultés à dormir :	*1 ou 2 fois depuis 6 mois*	6	18,2%			8	14,5%			
	1 ou 2 fois par mois	9	27,3%			11	20,0%			
	1 ou 2 fois par semaine	9	27,3%			13	23,6%			
	jamais depuis 6 mois	8	24,2%			14	25,5%			
	tous les jours ou presque	1	3,0%			9	16,4%			
J'ai des céphalées	*1 ou 2 fois depuis 6 mois*	6	18,2%			11	20,0%			
	1 ou 2 fois par mois	14	42,4%			12	21,8%			
	1 ou 2 fois par semaine	8	24,2%			10	18,2%			
	jamais depuis 6 mois	5	15,2%			22	40,0%			
Score moyen - Santé psychosomatique				3,30	0,90			3,50	1,20	0,409*
Je me sens stressé(e) par mon travail :	*en permanence*	3	9,1%			4	7,3%			
	jamais	0	0,0%			6	10,9%			
	parfois	13	39,4%			15	27,3%			
	rarement	4	12,1%			11	20,0%			
	souvent	13	39,4%			19	34,5%			
Je sens que je craque à cause de mon travail	*en permanence*	1	3,0%			1	1,8%			
	jamais	5	15,2%			14	25,5%			
	parfois	12	36,4%			14	25,5%			
	rarement	10	30,3%			20	36,4%			
	souvent	5	15,2%			6	10,9%			
Je me sens lessivé(e) par mon travail :	*en permanence*	1	3,0%			5	9,1%			
	jamais	0	0,0%			7	12,7%			
	parfois	7	21,2%			15	27,3%			
	rarement	8	24,2%			10	18,2%			
	souvent	17	51,5%			18	32,7%			
Score moyen - Stress perçu				2,89	0,81			3,19	0,98	0,134*
Score moyen - Santé globale				3,23	0,67			3,35	0,88	0,492*

Réponse et score à la catégorie exigence et capacité en fonction du sexe

		Féminin				Masculin				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
Concernant les efforts physiques que je dois fournir, mon travail est :	*dur*	12	36,40%			21	38,20%			
	facile	5	15,20%			4	7,30%			
	ni facile ni dur	12	36,40%			21	38,20%			
	très dur	4	12,10%			8	14,50%			
	très facile	0	0,00%			1	1,80%			
Concernant les efforts de réflexion ou d'attention que je dois fournir, mon travail est :		0	0,00%			1	1,80%			
	dur	13	39,40%			29	52,70%			
	facile	1	3,00%			2	3,60%			
	ni facile ni dur	10	30,30%			9	16,40%			
	très dur	9	27,30%			14	25,50%			
Concernant les efforts que je dois fournir pour contrôler mes émotions (ne pas m'énerver, ne pas craquer, ...) mon travail est :	*dur*	14	42,40%			25	45,50%			
	facile	3	9,10%			4	7,30%			
	ni facile ni dur	10	30,30%			17	30,90%			
	très dur	6	18,20%			9	16,40%			
Concernant les connaissance ou compétences que je dois utiliser, mon travail est :	*dur*	18	54,50%			24	43,60%			
	facile	1	3,00%			4	7,30%			
	ni facile , ni dur	11	33,30%			21	38,20%			
	très dur	3	9,10%			6	10,90%			
Score moyen - Exigence de travail				2,32	0,58			2,29	0,55	0,836*
Mes capacités physiques sont :	*adaptées*	20	60,60%			36	65,50%			
	largement insuffisantes	2	6,10%			2	3,60%			
	plus importante que nécessaire	3	9,10%			4	7,30%			
	plutôt insuffisante	8	24,20%			13	23,60%			
Mes capacités de réflexion ou d'attention sont :	*adaptées*	25	75,80%			42	76,40%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			1	1,80%			
	plus importante que nécessaire	1	3,00%			2	3,60%			
	plutot insuffisante	7	21,20%			10	18,20%			
Mes capacités à controler mes émotions sont :	*adaptées*	23	69,70%			42	76,40%			
	largement insuffisante	1	3,00%			2	3,60%			
	plus importante que nécessaire	0	0,00%			1	1,80%			
	plutôt insuffisante	9	27,30%			10	18,20%			
Mes connaissances ou compétences sont :	*adaptées*	24	72,70%			44	80,00%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			1	1,80%			
	plus importante que nécessaire	1	3,00%			2	3,60%			
	plutôt insuffisante	8	24,20%			8	14,50%			
Score moyen - Capacité ressentie				2,77	0,33			2,80	0,40	0,675*

Réponse et score à la catégorie environnement physique en fonction du sexe

		Féminin				Masculin				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
L'aménagement des lieux ou je travaille :	*contribue à mon épanouissement*	1	3,00%			0	0,00%			
	je fais avec	16	48,50%			25	45,50%			
	me contrarie	6	18,20%			4	7,30%			
	me convient	7	21,20%			23	41,80%			
	ne me convient pas	3	9,10%			3	5,50%			
Le matériel dont je dispose pour travailler (en bon état, en quantité suffisante)	*contribue à mon épanouissement*	1	3,00%			0	0,00%			
	je fais avec	15	45,50%			19	34,50%			
	me contrarie	1	3,00%			1	1,80%			
	me convient	12	36,40%			32	58,20%			
	ne me convient pas	4	12,10%			3	5,50%			
Globalement, mon environnement physique de travail :	*contribue à mon épanouissement*	2	6,10%			1	1,80%			
	je fais avec	13	39,40%			21	38,20%			
	me contrarie	3	9,10%			3	5,50%			
	me convient	13	39,40%			28	50,90%			
	ne me convient pas	2	6,10%			2	3,60%			
Score moyen - Environnement physique				3,11	0,86			3,38	0,67	0,112*

Réponse au score à la catégorie activité en fonction du sexe

		Féminin				Masculin				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
L'intêret que je trouve dans mon travail :	*contribue à mon épanouissement*	14	42,40%			11	20,00%			
	je fais avec	2	6,10%			13	23,60%			
	me contrarie fortement	0	0,00%			1	1,80%			
	me convient	15	45,50%			29	52,70%			
	ne me convient pas	2	6,10%			1	1,80%			
La variété de ce que je fais dans mon travail	*contribue à mon épanouissement*	16	48,50%			17	30,90%			
	je fais avec	2	6,10%			6	10,90%			
	me contrarie fortement	1	3,00%			0	0,00%			
	me convient	14	42,40%			31	56,40%			
	ne me convient pas	0	0,00%			1	1,80%			
L'utilité de ce que je fais :	*contribue à mon épanouissement*	13	39,40%			12	21,80%			
	je fais avec	3	9,10%			8	14,50%			
	me convient	16	48,50%			31	56,40%			
	ne me convient pas	1	3,00%			4	7,30%			
Les responsabilités qui me sont données	*contribue à mon épanouissement*	9	27,30%			6	10,90%			
	je fais avec	11	33,30%			13	23,60%			
	me convient	12	36,40%			32	58,20%			
	ne me convient pas	1	3,00%			4	7,30%			
La qualité des relations que j'ai avec les patients :	*contribue à mon épanouissement*	4	12,10%			9	16,40%			
	je fais avec	8	24,20%			15	27,30%			
	me convient	20	60,60%			23	41,80%			
	ne me convient pas	1	3,00%			8	14,50%			
Globalement ce que je fais dans mon travail (exigences, variétés, utilité,...)	*contribue à mon épanouissement*	10	30,30%			7	12,70%			
	je fais avec	4	12,10%			13	23,60%			
	me convient	18	54,50%			29	52,70%			
	ne me convient pas	1	3,00%			6	10,90%			
Score moyen - Activité de travail				4,11	0,62			3,81	0,61	0,031*

Réponse et score d'appréciation globale en fonction du sexe

		Féminin				Masculin				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
J'aime mon travail	*ni oui ni non*	2	6,10%			9	16,40%			
	oui, tout à fait	15	45,50%			25	45,50%			
	plutôt non	2	6,10%			1	1,80%			
	plutôt oui	14	42,40%			20	36,40%			
Globalement je me sens bien dans mon service :	*ni oui, ni non*	3	9,10%			6	10,90%			
	non pas du tout	1	3,00%			1	1,80%			
	oui tout à fait	10	30,30%			17	30,90%			
	plutot non	4	12,10%			6	10,90%			
	plutôt oui	15	45,50%			25	45,50%			
Aujourd'hui si vous deviez repassez le concours de l'internat , choisiriez vous la médecine d'urgences :		1	3,00%			0	0,00%			
	non	10	30,30%			23	41,80%			
	oui	22	66,70%			32	58,20%			
Score moyen - Appréciation globale				4,10	0,90			4,10	0,80	0,936*

		Entre 25 et 34ans				Entre 35 et 44 ans				Entre 45 et 54 ans				55 ans et plus				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
Je trouve que ma santé est globalement :	*bonne*	18	54,50%			5	38,50%			15	55,60%			7	46,70%			
	mauvaise	3	9,10%			2	15,40%			3	11,10%			0	0,00%			
	ni bonne ni mauvaise	7	21,20%			6	46,20%			6	22,20%			3	20,00%			
	très bonne	5	15,20%			0	0,00%			3	11,10%			5	33,30%			
Par rapport à l'année dernière, ma santé est :	*bonne*	6	18,20%			1	7,70%			7	25,90%			3	20,00%			
	mauvaise	2	6,10%			5	38,50%			6	22,20%			1	6,70%			
	similaire	21	63,60%			7	53,80%			10	37,00%			6	40,00%			
	très bonne	4	12,10%			0	0,00%			3	11,10%			5	33,30%			
	très mauvaise	0	0,00%			0	0,00%			1	3,70%			0	0,00%			
Score moyen - Santé physique				3,60	0,70			3,00	0,60			3,40	0,90			4,00	0,90	0,019*
Je trouve que mon moral est globalement :	*bon*	15	45,50%			1	7,70%			12	44,40%			4	26,70%			
	mauvais	1	3,00%			8	61,50%			4	14,80%			5	33,30%			
	ni bon ni mauvais	11	33,30%			3	23,10%			7	25,90%			1	6,70%			
	très bon	5	15,20%			1	7,70%			4	14,80%			5	33,30%			
	très mauvais	1	3,00%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
Ma confiance en l'avenir est globalement :	*bonne*	14	42,40%			1	7,70%			5	18,50%			3	20,00%			
	mauvaise	6	18,20%			6	46,20%			5	18,50%			3	20,00%			
	ni bonne ni mauvaise	10	30,30%			3	23,10%			10	37,00%			2	13,30%			
	très bonne	0	0,00%			0	0,00%			4	14,80%			4	26,70%			
	très mauvaise	3	9,10%			3	23,10%			3	11,10%			3	20,00%			
Score moyen - Santé psychique				3,40	0,80			2,40	0,90			3,40	1,00			3,40	1,30	0,017*
Sur les 6 derniers mois ; j'ai des difficultés à dormir :	*1 ou 2 fois depuis 6 mois*	8	24,20%			1	7,70%			4	14,80%			1	6,70%			
	1 ou 2 fois par mois	8	24,20%			2	15,40%			7	25,90%			3	20,00%			
	1 ou 2 fois par semaine	8	24,20%			4	30,80%			5	18,50%			5	33,30%			
	jamais depuis 6 mois	8	24,20%			3	23,10%			6	22,20%			5	33,30%			
	tous les jours ou presque	1	3,00%			3	23,10%			5	18,50%			1	6,70%			
J'ai des céphalées	*1 ou 2 fois depuis 6 mois*	9	27,30%			3	23,10%			2	7,40%			3	20,00%			
	1 ou 2 fois par mois	12	36,40%			4	30,80%			7	25,90%			3	20,00%			
	1 ou 2 fois par semaine	5	15,20%			6	46,20%			6	22,20%			1	6,70%			
	jamais depuis 6 mois	7	21,20%			0	0,00%			12	44,40%			8	53,30%			
Score moyen - Santé psychosomatique				3,50	0,90			2,80	1,00			3,50	1,30			3,70	1,00	0,100*
Je me sens stressé(e) par mon travail :	*en permanence*	3	9,10%			1	7,70%			3	11,10%			0	0,00%			
	jamais	0	0,00%			0	0,00%			2	7,40%			4	26,70%			
	parfois	11	33,30%			3	23,10%			10	37,00%			4	26,70%			
	rarement	5	15,20%			1	7,70%			7	25,90%			2	13,30%			
	souvent	14	42,40%			8	61,50%			5	18,50%			5	33,30%			
Je sens que je craque à cause de mon travail	*en permanence*	1	3,00%			0	0,00%			1	3,70%			0	0,00%			
	jamais	6	18,20%			2	15,40%			6	22,20%			5	33,30%			
	parfois	10	30,30%			6	46,20%			6	22,20%			4	26,70%			
	rarement	12	36,40%			2	15,40%			12	44,40%			4	26,70%			
	souvent	4	12,10%			3	23,10%			2	7,40%			2	13,30%			
Je me sens lessivé(e) par mon travail :	*en permanence*	0	0,00%			2	15,40%			4	14,80%			0	0,00%			
	jamais	3	9,10%			0	0,00%			1	3,70%			3	20,00%			
	parfois	9	27,30%			3	23,10%			6	22,20%			4	26,70%			
	rarement	5	15,20%			2	15,40%			9	33,30%			2	13,30%			
	souvent	16	48,50%			6	46,20%			7	25,90%			6	40,00%			
Score moyen - Stress perçu				2,99	0,82			2,64	0,78			3,21	0,95			3,42	1,09	0,131*
Score moyen - Santé globale				3,35	0,64			2,69	0,66			3,37	0,82			3,62	1,00	0,017*

Réponse et score à la catégorie santé en fonction de l'âge

		Entre 25 et 34ans				Entre 35 et 44 ans				Entre 45 et 54 ans				55 ans et plus				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
Concernant les efforts physiques que je dois fournir, mon travail est :	*dur*	13	39,40%			8	61,50%			6	22,20%			6	40,00%			
	facile	7	21,20%			1	7,70%			0	0,00%			1	6,70%			
	ni facile ni dur	12	36,40%			1	7,70%			15	55,60%			5	33,30%			
	très dur	1	3,00%			2	15,40%			6	22,20%			3	20,00%			
	très facile	0	0,00%			1	7,70%			0	0,00%			0	0,00%			
Concernant les efforts de réflexion ou d'attention que je dois fournir, mon travail est :		1	3,00%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
	dur	16	48,50%			8	61,50%			11	40,70%			7	46,70%			
	facile	1	3,00%			0	0,00%			1	3,70%			1	6,70%			
	ni facile ni dur	6	18,20%			1	7,70%			8	29,60%			4	26,70%			
	très dur	9	27,30%			4	30,80%			7	25,90%			3	20,00%			
Concernant les efforts que je dois fournir pour contrôler mes émotions (ne pas m'énerver, ne pas craquer, ...) mon travail est :	*dur*	13	39,40%			6	46,20%			14	51,90%			6	40,00%			
	facile	2	6,10%			1	7,70%			2	7,40%			2	13,30%			
	ni facile ni dur	13	39,40%			1	7,70%			9	33,30%			4	26,70%			
	très dur	5	15,20%			5	38,50%			2	7,40%			3	20,00%			
Concernant les connaissance ou compétences que je dois utiliser, mon travail est :	*dur*	23	69,70%			5	38,50%			10	37,00%			4	26,70%			
	facile	0	0,00%			0	0,00%			3	11,10%			2	13,30%			
	ni facile , ni dur	7	21,20%			5	38,50%			13	48,10%			7	46,70%			
	très dur	3	9,10%			3	23,10%			1	3,70%			2	13,30%			
Score moyen - Exigence de travail				2,31	0,5			2,02	0,48			2,4	0,58			2,35	0,67	0,267*
Mes capacités physiques sont :	*adaptées*	23	69,70%			6	46,20%			16	59,30%			11	73,30%			
	largement insuffisantes	2	6,10%			1	7,70%			1	3,70%			0	0,00%			
	plus importante que nécessaire	3	9,10%			1	7,70%			3	11,10%			0	0,00%			
	plutôt insuffisante	5	15,20%			5	38,50%			7	25,90%			4	26,70%			
Mes capacités de réflexion ou d'attention sont :	*adaptées*	23	69,70%			9	69,20%			24	88,90%			11	73,30%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			1	7,70%			0	0,00%			0	0,00%			
	plus importante que nécessaire	1	3,00%			0	0,00%			1	3,70%			1	6,70%			
	plutot insuffisante	9	27,30%			3	23,10%			2	7,40%			3	20,00%			
Mes capacités à controler mes émotions sont :	*adaptées*	24	72,70%			8	61,50%			21	77,80%			12	80,00%			
	largement insuffisante	0	0,00%			1	7,70%			1	3,70%			1	6,70%			
	plus importante que nécessaire	1	3,00%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
	plutôt insuffisante	8	24,20%			4	30,80%			5	18,50%			2	13,30%			
Mes connaissances ou compétences sont :	*adaptées*	23	69,70%			11	84,60%			22	81,50%			12	80,00%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			1	7,70%			0	0,00%			0	0,00%			
	plus importante que nécessaire	1	3,00%			0	0,00%			0	0,00%			2	13,30%			
	plutôt insuffisante	9	27,30%			1	7,70%			5	18,50%			1	6,70%			
Score moyen - Capacité ressentie				2,78	0,28			2,63	0,56			2,83	0,34			2,85	0,42	0,432*

Réponse et score à la catégorie exigence et capacité en fonction de l’âge

		Entre 25 et 34ans				Entre 35 et 44 ans				Entre 45 et 54 ans				55 ans et plus				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
L'aménagement des lieux ou je travaille :	*contribue à mon épanouissement*	1	3,00%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
	je fais avec	20	60,60%			6	46,20%			8	29,60%			7	46,70%			
	me contrarie	5	15,20%			2	15,40%			2	7,40%			1	6,70%			
	me convient	7	21,20%			3	23,10%			13	48,10%			7	46,70%			
	ne me convient pas	0	0,00%			2	15,40%			4	14,80%			0	0,00%			
Le matériel dont je dispose pour travailler (en bon état, en quantité suffisante)	*contribue à mon épanouissement*	0	0,00%			0	0,00%			1	3,70%			0	0,00%			
	je fais avec	15	45,50%			6	46,20%			7	25,90%			6	40,00%			
	me contrarie	1	3,00%			1	7,70%			0	0,00%			0	0,00%			
	me convient	16	48,50%			5	38,50%			15	55,60%			8	53,30%			
	ne me convient pas	1	3,00%			1	7,70%			4	14,80%			1	6,70%			
Globalement, mon environnement physique de travail :	*contribue à mon épanouissement*	1	3,00%			0	0,00%			1	3,70%			1	6,70%			
	je fais avec	14	42,40%			6	46,20%			7	25,90%			7	46,70%			
	me contrarie	3	9,10%			1	7,70%			2	7,40%			0	0,00%			
	me convient	15	45,50%			4	30,80%			15	55,60%			7	46,70%			
	ne me convient pas	0	0,00%			2	15,40%			2	7,40%			0	0,00%			
Score moyen - Environnement physique				3,23	0,77			2,97	0,85			3,37	0,79			3,47	0,52	0,417*

Réponse et score à la catégorie environnement physique en fonction de l'âge

		Entre 25 et 34ans				Entre 35 et 44 ans				Entre 45 et 54 ans				55 ans et plus				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
L'intêret que je trouve dans mon travail :	*contribue à mon épanouissement*	12	36,40%			3	23,10%			7	25,90%			3	20,00%			
	je fais avec	4	12,10%			4	30,80%			3	11,10%			4	26,70%			
	me contrarie fortement	0	0,00%			0	0,00%			1	3,70%			0	0,00%			
	me convient	16	48,50%			5	38,50%			15	55,60%			8	53,30%			
	ne me convient pas	1	3,00%			1	7,70%			1	3,70%			0	0,00%			
La variété de ce que je fais dans mon travail	*contribue à mon épanouissement*	18	54,50%			2	15,40%			9	33,30%			4	26,70%			
	je fais avec	0	0,00%			1	7,70%			4	14,80%			3	20,00%			
	me contrarie fortement	1	3,00%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
	me convient	14	42,40%			10	76,90%			13	48,10%			8	53,30%			
	ne me convient pas	0	0,00%			0	0,00%			1	3,70%			0	0,00%			
L'utilité de ce que je fais :	*contribue à mon épanouissement*	16	48,50%			2	15,40%			5	18,50%			2	13,30%			
	je fais avec	1	3,00%			3	23,10%			5	18,50%			2	13,30%			
	me convient	16	48,50%			6	46,20%			15	55,60%			10	66,70%			
	ne me convient pas	0	0,00%			2	15,40%			2	7,40%			1	6,70%			
Les responsabilités qui me sont données	*contribue à mon épanouissement*	6	18,20%			2	15,40%			4	14,80%			3	20,00%			
	je fais avec	10	30,30%			6	46,20%			7	25,90%			1	6,70%			
	me convient	16	48,50%			4	30,80%			14	51,90%			10	66,70%			
	ne me convient pas	1	3,00%			1	7,70%			2	7,40%			1	6,70%			
La qualité des relations que j'ai avec les patients :	*contribue à mon épanouissement*	4	12,10%			1	7,70%			5	18,50%			3	20,00%			
	je fais avec	8	24,20%			5	38,50%			8	29,60%			2	13,30%			
	me convient	19	57,60%			3	23,10%			13	48,10%			8	53,30%			
	ne me convient pas	2	6,10%			4	30,80%			1	3,70%			2	13,30%			
Globalement ce que je fais dans mon travail (exigences, variétés, utilité,...)	*contribue à mon épanouissement*	10	30,30%			2	15,40%			2	7,40%			3	20,00%			
	je fais avec	4	12,10%			6	46,20%			5	18,50%			2	13,30%			
	me convient	17	51,50%			3	23,10%			18	66,70%			9	60,00%			
	ne me convient pas	2	6,10%			2	15,40%			2	7,40%			1	6,70%			
Score moyen - Activité de travail				4,12	0,54			3,58	0,67			3,87	0,65			3,88	0,60	**0,039***

Réponse et score à la catégorie activité en fonction de l'âge

		Entre 25 et 34ans				Entre 35 et 44 ans				Entre 45 et 54 ans				55 ans et plus				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
J'aime mon travail	*ni oui ni non*	4	12,10%			4	30,80%			3	11,10%			0	0,00%			
	oui, tout à fait	15	45,50%			3	23,10%			13	48,10%			9	60,00%			
	plutôt non	0	0,00%			1	7,70%			1	3,70%			1	6,70%			
	plutôt oui	14	42,40%			5	38,50%			10	37,00%			5	33,30%			
Globalement je me sens bien dans mon service :	*ni oui, ni non*	5	15,20%			1	7,70%			2	7,40%			1	6,70%			
	non pas du tout	2	6,10%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
	oui tout à fait	9	27,30%			2	15,40%			9	33,30%			7	46,70%			
	plutot non	0	0,00%			5	38,50%			3	11,10%			2	13,30%			
	plutôt oui	17	51,50%			5	38,50%			13	48,10%			5	33,30%			
Aujourd'hui si vous deviez repassez le concours de l'internat , choisiriez vous la médecine d'urgences :		0	0,00%			0	0,00%			1	3,70%			0	0,00%			
	non	9	27,30%			8	61,50%			12	44,40%			4	26,70%			
	oui	24	72,70%			5	38,50%			14	51,90%			11	73,30%			
Score moyen - Appréciation globale				4,10	0,80			3,50	0,90			4,20	0,80			4,30	0,80	0,083*

Réponse et score à la catégorie appréciation globale en fonction de l'âge

		CHU Tours				CHR Orléans				Centre niveau 1				Centre niveau 2				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
Je trouve que ma santé est globalement :	*bonne*	15	53,60%			12	63,20%			9	37,50%			9	52,90%			
	mauvaise	2	7,10%			1	5,30%			5	20,80%			0	0,00%			
	ni bonne ni mauvaise	6	21,40%			6	31,60%			6	25,00%			4	23,50%			
	très bonne	5	17,90%			0	0,00%			4	16,70%			4	23,50%			
Par rapport à l'année dernière, ma santé est :	*bonne*	6	21,40%			4	21,10%			2	8,30%			5	29,40%			
	mauvaise	2	7,10%			2	10,50%			7	29,20%			3	17,60%			
	similaire	15	53,60%			13	68,40%			10	41,70%			6	35,30%			
	très bonne	5	17,90%			0	0,00%			4	16,70%			3	17,60%			
	très mauvaise	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
Score moyen - Santé physique				3,70	0,80			3,30	0,50			3,30	1,00			3,70	0,80	0,131*
Je trouve que mon moral est globalement :	*bon*	14	50,00%			5	26,30%			5	20,80%			8	47,10%			
	mauvais	3	10,70%			7	36,80%			6	25,00%			2	11,80%			
	ni bon ni mauvais	6	21,40%			6	31,60%			6	25,00%			4	23,50%			
	très bon	5	17,90%			1	5,30%			6	25,00%			3	17,60%			
	très mauvais	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
Ma confiance en l'avenir est globalement :	*bonne*	10	35,70%			3	15,80%			6	25,00%			4	23,50%			
	mauvaise	4	14,30%			6	31,60%			8	33,30%			2	11,80%			
	ni bonne ni mauvaise	7	25,00%			8	42,10%			3	12,50%			7	41,20%			
	très bonne	2	7,10%			0	0,00%			3	12,50%			3	17,60%			
	très mauvaise	5	17,90%			2	10,50%			4	16,70%			1	5,90%			
Score moyen - Santé psychique				3,40	1,00			2,80	0,70			3,10	1,20			3,60	1,00	0,101*
Sur les 6 derniers mois ; j'ai des difficultés à dormir :	*1 ou 2 fois depuis 6 mois*	4	14,30%			1	5,30%			4	16,70%			5	29,40%			
	1 ou 2 fois par mois	10	35,70%			4	21,10%			4	16,70%			2	11,80%			
	1 ou 2 fois par semaine	9	32,10%			6	31,60%			3	12,50%			4	23,50%			
	jamais depuis 6 mois	5	17,90%			6	31,60%			8	33,30%			3	17,60%			
	tous les jours ou presque	0	0,00%			2	10,50%			5	20,80%			3	17,60%			
J'ai des céphalées	*1 ou 2 fois depuis 6 mois*	4	14,30%			5	26,30%			5	20,80%			3	17,60%			
	1 ou 2 fois par mois	8	28,60%			5	26,30%			10	41,70%			3	17,60%			
	1 ou 2 fois par semaine	5	17,90%			4	21,10%			5	20,80%			4	23,50%			
	jamais depuis 6 mois	11	39,30%			5	26,30%			4	16,70%			7	41,20%			
Score moyen - Santé psychosomatique				3,50	1,00			3,40	0,90			3,30	1,10			3,40	1,30	0,919*
Je me sens stressé(e) par mon travail :	*en permanence*	1	3,60%			2	10,50%			2	8,30%			2	11,80%			
	jamais	3	10,70%			0	0,00%			1	4,20%			2	11,80%			
	parfois	11	39,30%			6	31,60%			8	33,30%			3	17,60%			
	rarement	4	14,30%			1	5,30%			5	20,80%			5	29,40%			
	souvent	9	32,10%			10	52,60%			8	33,30%			5	29,40%			
Je sens que je craque à cause de mon travail	*en permanence*	0	0,00%			1	5,30%			1	4,20%			0	0,00%			
	jamais	7	25,00%			3	15,80%			5	20,80%			4	23,50%			
	parfois	8	28,60%			8	42,10%			7	29,20%			3	17,60%			
	rarement	8	28,60%			5	26,30%			9	37,50%			8	47,10%			
	souvent	5	17,90%			2	10,50%			2	8,30%			2	11,80%			
Je me sens lessivé(e) par mon travail :	*en permanence*	1	3,60%			2	10,50%			1	4,20%			2	11,80%			
	jamais	5	17,90%			1	5,30%			1	4,20%			0	0,00%			
	parfois	4	14,30%			5	26,30%			7	29,20%			6	35,30%			
	rarement	3	10,70%			2	10,50%			7	29,20%			6	35,30%			
	souvent	15	53,60%			9	47,40%			8	33,30%			3	17,60%			
Score moyen - Stress perçu				3,14	1,02			2,75	0,82			3,14	0,88			3,25	0,92	0,364*
Score moyen - Santé globale				3,42	0,78			3,07	0,54			3,20	0,90			3,50	0,91	0,314*

Réponse et score à la catégorie santé en fonction des centres d'activités

		CHU Tours				CHR Orléans				Centre niveau 1				Centre niveau 2				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
Concernant les efforts physiques que je dois fournir, mon travail est :	*dur*	9	32,10%			8	42,10%			11	45,80%			5	29,40%			
	facile	5	17,90%			2	10,50%			1	4,20%			1	5,90%			
	ni facile ni dur	11	39,30%			8	42,10%			9	37,50%			5	29,40%			
	très dur	3	10,70%			1	5,30%			3	12,50%			5	29,40%			
	très facile	0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			1	5,90%			
Concernant les efforts de réflexion ou d'attention que je dois fournir, mon travail est :		0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			1	5,90%			
	dur	12	42,90%			12	63,20%			11	45,80%			7	41,20%			
	facile	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			2	11,80%			
	ni facile ni dur	8	28,60%			3	15,80%			7	29,20%			1	5,90%			
	très dur	8	28,60%			4	21,10%			5	20,80%			6	35,30%			
Concernant les efforts que je dois fournir pour contrôler mes émotions (ne pas m'énerver, ne pas craquer ...) mon travail	*dur*	11	39,30%			11	57,90%			12	50,00%			5	29,40%			
	facile	2	7,10%			0	0,00%			2	8,30%			3	17,60%			
	ni facile ni dur	9	32,10%			4	21,10%			6	25,00%			8	47,10%			
	très dur	6	21,40%			4	21,10%			4	16,70%			1	5,90%			
Concernant les connaissance ou compétences que je dois utiliser, mon travail est :	*dur*	15	53,60%			11	57,90%			11	45,80%			5	29,40%			
	facile	1	3,60%			1	5,30%			1	4,20%			2	11,80%			
	ni facile , ni dur	11	39,30%			5	26,30%			10	41,70%			6	35,30%			
	très dur	1	3,60%			2	10,50%			2	8,30%			4	23,50%			
Score moyen - Exigence de travail				2,34	0,53			2,2	0,45			2,29	0,58			2,37	0,7	0,868*
Mes capacités physiques sont :	*adaptées*	16	57,10%			13	68,40%			16	66,70%			11	64,70%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			0	0,00%			2	8,30%			2	11,80%			
	plus importante que nécessaire	2	7,10%			2	10,50%			1	4,20%			2	11,80%			
	plutôt insuffisante	10	35,70%			4	21,10%			5	20,80%			2	11,80%			
Mes capacités de réflexion ou d'attention sont :	*adaptées*	19	67,90%			14	73,70%			20	83,30%			14	82,40%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			1	5,90%			
	plus importante que nécessaire	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			2	11,80%			
	plutot insuffisante	9	32,10%			5	26,30%			3	12,50%			0	0,00%			
Mes capacités à controler mes émotions sont :	*adaptées*	21	75,00%			14	73,70%			16	66,70%			14	82,40%			
	largement insuffisante	0	0,00%			1	5,30%			1	4,20%			1	5,90%			
	plus importante que nécessaire	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
	plutôt insuffisante	7	25,00%			4	21,10%			6	25,00%			2	11,80%			
Mes connaissances ou compétences sont :	*adaptées*	20	71,40%			17	89,50%			20	83,30%			11	64,70%			
	largement insuffisantes	0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			1	5,90%			
	plus importante que nécessaire	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			2	11,80%			
	plutôt insuffisante	8	28,60%			2	10,50%			3	12,50%			3	17,60%			
Score moyen - Capacité ressentie				2,71	0,29			2,82	0,26			2,8	0,36			2,85	0,58	0,158*

Réponse et score à la catégorie exigence et capacité en fonction des centres d'activités

		CHU Tours				CHR Orléans				Centre niveau 1				Centre niveau 2				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
L'aménagement des lieux ou je travaille :	*contribue à mon épanouissement*	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
	je fais avec	17	60,70%			11	57,90%			5	20,80%			8	47,10%			
	me contrarie	6	21,40%			0	0,00%			3	12,50%			1	5,90%			
	me convient	4	14,30%			7	36,80%			12	50,00%			7	41,20%			
	ne me convient pas	1	3,60%			1	5,30%			3	12,50%			1	5,90%			
Le matériel dont je dispose pour travailler (en bon état, en quantité suffisante)	*contribue à mon épanouissement*	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
	je fais avec	18	64,30%			5	26,30%			6	25,00%			5	29,40%			
	me contrarie	1	3,60%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
	me convient	9	32,10%			13	68,40%			11	45,80%			11	64,70%			
	ne me convient pas	0	0,00%			1	5,30%			5	20,80%			1	5,90%			
Globalement, mon environnement physique de travail :	*contribue à mon épanouissement*	0	0,00%			0	0,00%			2	8,30%			1	5,90%			
	je fais avec	14	50,00%			9	47,40%			7	29,20%			4	23,50%			
	me contrarie	3	10,70%			0	0,00%			2	8,30%			1	5,90%			
	me convient	10	35,70%			10	52,60%			10	41,70%			11	64,70%			
	ne me convient pas	1	3,60%			0	0,00%			3	12,50%			0	0,00%			
Score moyen - Environnement physique				3,01	0,68			3,49	0,45			3,26	0,98			3,49	0,70	**0,022***

Réponse et score à la catégorie environnement physique en fonction des centres d'activités

		CHU Tours				CHR Orléans				Centre niveau 1				Centre niveau 2				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
L'intêret que je trouve dans mon travail :	*contribue à mon épanouissement*	7	25,00%			2	10,50%			8	33,30%			8	47,10%			
	je fais avec	7	25,00%			4	21,10%			2	8,30%			2	11,80%			
	me contrarie fortement	0	0,00%			1	5,30%			0	0,00%			0	0,00%			
	me convient	14	50,00%			11	57,90%			13	54,20%			6	35,30%			
	ne me convient pas	0	0,00%			1	5,30%			1	4,20%			1	5,90%			
La variété de ce que je fais dans mon travail	*contribue à mon épanouissement*	12	42,90%			6	31,60%			9	37,50%			6	35,30%			
	je fais avec	2	7,10%			1	5,30%			2	8,30%			3	17,60%			
	me contrarie fortement	0	0,00%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
	me convient	14	50,00%			11	57,90%			12	50,00%			8	47,10%			
	ne me convient pas	0	0,00%			1	5,30%			0	0,00%			0	0,00%			
L'utilité de ce que je fais :	*contribue à mon épanouissement*	10	35,70%			4	21,10%			8	33,30%			3	17,60%			
	je fais avec	3	10,70%			3	15,80%			2	8,30%			3	17,60%			
	me convient	15	53,60%			9	47,40%			13	54,20%			10	58,80%			
	ne me convient pas	0	0,00%			3	15,80%			1	4,20%			1	5,90%			
Les responsabilités qui me sont données	*contribue à mon épanouissement*	3	10,70%			2	10,50%			7	29,20%			3	17,60%			
	je fais avec	9	32,10%			9	47,40%			1	4,20%			5	29,40%			
	me convient	15	53,60%			7	36,80%			14	58,30%			8	47,10%			
	ne me convient pas	1	3,60%			1	5,30%			2	8,30%			1	5,90%			
La qualité des relations que j'ai avec les patients :	*contribue à mon épanouissement*	2	7,10%			1	5,30%			3	12,50%			7	41,20%			
	je fais avec	4	14,30%			8	42,10%			10	41,70%			1	5,90%			
	me convient	19	67,90%			6	31,60%			11	45,80%			7	41,20%			
	ne me convient pas	3	10,70%			4	21,10%			0	0,00%			2	11,80%			
Globalement ce que je fais dans mon travail (exigences, variétés, utilité,...)	*contribue à mon épanouissement*	7	25,00%			1	5,30%			5	20,80%			4	23,50%			
	je fais avec	5	17,90%			4	21,10%			5	20,80%			3	17,60%			
	me convient	14	50,00%			11	57,90%			13	54,20%			9	52,90%			
	ne me convient pas	2	7,10%			3	15,80%			1	4,20%			1	5,90%			
Score moyen - Activité de travail				3,99	0,57			3,63	0,66			4,03	0,64			3,97	0,60	0,121*

Réponse et score à la catégorie activité en fonction des centres d'activités

		CHU Tours				CHR Orléans				Centre niveau 1				Centre niveau 2				p
		Effectif	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	*Effectif*	*Pourcentage*	*Moyenne*	*Ecart type*	
J'aime mon travail	*ni oui ni non*	2	7,10%			4	21,10%			3	12,50%			2	11,80%			
	oui, tout à fait	11	39,30%			6	31,60%			12	50,00%			11	64,70%			
	plutôt non	1	3,60%			1	5,30%			0	0,00%			1	5,90%			
	plutôt oui	14	50,00%			8	42,10%			9	37,50%			3	17,60%			
Globalement je me sens bien dans mon service :	*ni oui, ni non*	2	7,10%			4	21,10%			3	12,50%			0	0,00%			
	non pas du tout	1	3,60%			0	0,00%			1	4,20%			0	0,00%			
	oui tout à fait	5	17,90%			2	10,50%			9	37,50%			11	64,70%			
	plutot non	3	10,70%			4	21,10%			2	8,30%			1	5,90%			
	plutôt oui	17	60,70%			9	47,40%			9	37,50%			5	29,40%			
Aujourd'hui si vous deviez repassez le concours de l'internat , choisiriez vous la médecine d'urgences :		1	3,60%			0	0,00%			0	0,00%			0	0,00%			
	non	9	32,10%			8	42,10%			10	41,70%			6	35,30%			
	oui	18	64,30%			11	57,90%			14	58,30%			11	64,70%			
Score moyen - Appréciation globale				4,00	0,80			3,70	0,80			4,20	0,80			4,50	0,80	0,024*

Réponse et score à la catégorie appréciation globale en fonction des centres d'activités

Bibliographie

1) « Colloque Anact - DGOS - HAS - La qualité de vie au travail au service de la qualité des soins - Paris - Lundi 11 septembre 2017 ». Haute Autorité de Santé.

2) HAS, et ANACT. 10 questions sur la qualité de vie

3) Menthonnex, P, et E Menthonnex. « Histoire de la médecine d'urgence de Napoléon à nos jours », 2010

4) Rapport public annuel cour des comptes. : « : les urgences hospitalières des services toujours trop sollicités », février 2019.

5) ARS. « Panorama 2017 des services d'urgences en région Centre-Val de Loire », 2017.

6) INRS. « SATIN version 3.0 : un questionnaire d'évaluation de la santé et du bien-être au travail pour la prévention le diagnostic et l'intervention. », octobre 2017.

7) Manuel d'utilisation du questionnaire SATIN 3.0 questionnaire de santé et du bien-être au travail pour la prévention, le diagnostic et l'intervention. Langevin. Boini

8) Colloque : Age et qualité de vie au travail mai 2004 ANACT

9) Urgences hospitalières en 2013 : des organisations différentes selon le niveau d'activité.L. Richroch étude DREES, mars 2015.

10) Kop, Jean-Luc, Nadja Formet-Robert, Virginie Althaus, et Vincent Grosjean. « Validation psychométrique croisée de la version 3 de SATIN dans deux échantillons »

11) Estryn-Behar, M., M.-A. Doppia, K. Guetarni, C. Fry, G. Machet, P. Pelloux, I. Aune, D. Muster, J.-M. Lassauniere, et C. Prudhomme. « Emergency Physicians Accumulate More Stress Factors than Other Physicians-Results from the French SESMAT Study ». *Emergency Medicine Journal* 28, nº 5 (1 mai 2011): 397-410. https://doi.org/10.1136/emj.2009.082594.

12) Adam, A., M. -C. Courthiat, H. Vespignani, W. Emser, et B. Hannarth. « Effets des horaires de travail posté et de nuit sur la qualité du sommeil, la vigilance et la qualité de vie : Étude interrégionale franco-allemande ». *Archives des Maladies Professionnelles et de l'Environnement* 68, nº 5 (1 décembre 2007): 482-93. https://doi.org/10.1016/S1775-8785(07)78219-X.

13) Surveillance médicoprofessionnelle des travailleurs postés et/ou de nuit. Méthode « Recommandations pour la pratique clinique » ». *Médecine du Sommeil* 9, nº 4 (octobre 2012): 128-48. https://doi.org/10.1016/j.msom.2012.09.001.

14) Viallard, Marcel-Louis. « La souffrance au travail, les soignants face au burn-out , A. Manoukian. Collection « Soigner et accompagner », série « Prendre soin de soi ». Éditions Lamarre (2009). 210 pp., ISBN 978-2-7573-0278-1 ». */data/revues/16366522/v9i5/S1636652210001133/*, 6 octobre 2010. https://www.em-consulte.com/en/article/267959.

15) Loquet J, Richroch L. Les conditions de travail dans les établissements de santé. Dans « direction de la recherche des études de l'évaluation et des statistiques ed. le panorama des établissement de santé édition 2014 PARIS DRESS 2014

16) Boivin, D. B., et P. Boudreau. « Impacts of Shift Work on Sleep and Circadian Rhythms ». *Pathologie-Biologie* 62, nº 5 (octobre 2014): 292-301. https://doi.org/10.1016/j.patbio.2014.08.001.

17) Jamal, M. H., S. a. R. Doi, M. Rousseau, M. Edwards, C. Rao, J. J. Barendregt, L. Snell, et S. Meterissian. « Systematic Review and Meta-Analysis of the Effect of North American Working Hours Restrictions on Mortality and Morbidity in Surgical Patients ». *The British Journal of Surgery* 99, nº 3 (mars 2012): 336-44. https://doi.org/10.1002/bjs.8657.

18) Busireddy, Kiran R., Jonathan A. Miller, Kathleen Ellison, Vicky Ren, Rehan Qayyum, et Mukta Panda. « Efficacy of Interventions to Reduce Resident Physician Burnout: A Systematic Review ». *Journal of Graduate Medical Education* 9, nº 3 (juin 2017): 294-301. https://doi.org/10.4300/JGME-D-16-00372.1.

19) Enquête comparative sur le syndrome d'épuisement professionnel chez les psychiatres et les autres spécialistes des hôpitaux publics en France (enquête SESMAT)

20) Doppia, M.-A., M. Estryn-Béhar, C. Fry, K. Guetarni, T. Lieutaud, et comité de pilotage de l'enquête SESMAT. « [Burnout in French doctors: a comparative study among anaesthesiologists and other specialists in French hospitals (SESMAT study)] https://doi.org/10.1016/j.annfar.2011.05.011.

21) Colombat P, Atmeyer A, Rodrigues M, Barruel F, Blanchard P, Fouquereau E, et al. Management et souffrance des soignants en Onco-Hématologie. Psycho Oncol 2011

22) Allain, M., V. Kuczer, C. Longo, E. Batard, et P. Le Conte. « Place de la simulation dans la formation initiale des urgentistes : enquête nationale observationnelle ». *Annales françaises de médecine d'urgence* 8, nº 2 (1 avril 2018): 75-82. https://doi.org/10.3166/afmu-2018-0042.

23) DARES quelles sont les évolutions récentes des conditions de travail et des risques psychosociaux. Analyse 2017

24) La reconversion professionnelle des médecins urgentistes. Enquête auprès des médecins urgentistes lorrains reconvertis entre 2003 et 2012. Dr STOFFLE Gautier

25) GARRIGUE R, DELASRA C, CASENOVE L et al. Enquête nationale AMUF 2011 : « Médecins urgentistes, quel avenir ? » disponible sur : http://www.amuf.fr/derni-res-news/enqu-te-nationaleamuf-2011.html

26) B-Lajoie, Marie-Renée. « L'élimination des gardes de 24 heures, est-ce la bonne décision? » *Canadian Family Physician* 59, nº 2 (février 2013): 136-38.

27) Bouet, Dr Patrick. La santé des médecins : un enjeu majeur de santé publique : Du diagnostic aux propositions. Ordre nationale des médecins 2018

28) Brunelle, Y. « Les hôpitaux magnétiques : un hôpital où il fait bon travailler en est un où il fait bon se faire soigner ». *Pratiques et Organisation des Soins* 40, nº 1 (2009): 39. https://doi.org/10.3917/pos.401.0039.

29) Cash, Évelyne, Roland Cash, Jean-Louis Ducassé, Claire Hault, Flore Matthieu, et Thomas Richard. « Enquête qualitative préalable à la définition d'une enquête nationale sur les urgences hospitalières », s. d., 56.

30) Comment améliorer la qualité de vie des anesthésistes au travail Doppia-Lieutaud-Mion MAPAR 2012

31) Danet, François, Marc Brémond, et Dominique Robert. « Le travail du médecin aux urgences : reniement, adaptation ou transformation ? » *Nouvelle revue de psychosociologie* n° 1, nº 1 (1 août 2006): 103-16.

32) DELAHAYE-GUILLOCHEAU, JEANDET MENGUAL, flamant, et AUDIGE. « Gestion des âges dans le secteur sanitaire et social : l'exemple de la filière soignante et des métiers de l'aide à la personne. », mai 2004. https://www.ladocumentationfrancaise.fr/var/storage/rapports-publics/044000583.pdf.

33) Estryn-Behar, Madeleine. *Santé et satisfaction des soignants au travail en France et en Europe*. Rennes: Presses de l'École des hautes études en santé publique, 2008.

34) Estryn-Behar, Madeleine, François Leimdorfer, et Geneviève Picot. « Comment des médecins hospitaliers apprécient leurs conditions de travail ». *Revue française des affaires sociales*, nº 4 (2010): 27-52.

35) Fahrenkopf, Amy M., Theodore C. Sectish, Laura K. Barger, Paul J. Sharek, Daniel Lewin, Vincent W. Chiang, Sarah Edwards, Bernhard L. Wiedermann, et Christopher P. Landrigan. « Rates of Medication Errors among Depressed and Burnt out Residents: Prospective Cohort Study ». *BMJ (Clinical Research Ed.)* 336, nº 7642 (1 mars 2008): 488-91. https://doi.org/10.1136/bmj.39469.763218.BE.

36) Haliday, Héloïse. « Tenants et aboutissants de la Qualité de Vie au Travail dans les établissements de santé : une revue de littérature ». *Unpublished*, 2017. https://doi.org/10.13140/rg.2.2.23638.50243.

37) Kansoun, Ziad. « Le burnout des médecins en France: Méta-analyse (2000-2017)

38) Lachmann, Henri, Christian Larose, et Muriel Penicaud. 10 propositions pour améliorer la santé psychologique au travail

39) Le Lan R, Baubeau D. Les conditions de travail perçues par les professionnels des établissements de santé. Etudes Résult 2004

40) Levet, Pascale. « Des risques psychosociaux à la Qualité de Vie au Travail: Équiper les acteurs pour négocier le travail, l'expérience de l'ANACT ». *Négociations* 19, nº 1 (2013): 97. https://doi.org/10.3917/neg.019.0097.

41) Mansukhani, Meghna P., Bhanu Prakash Kolla, Salim Surani, Joseph Varon, et Kannan Ramar. « Sleep Deprivation in Resident Physicians, Work Hour Limitations, and Related Outcomes: A Systematic Review of the Literature ». *Postgraduate Medicine* 124, nº 4 (1 juillet 2012): 241-49. https://doi.org/10.3810/pgm.2012.07.2583.

42) Mion, G., N. Libert, et D. Journois. « Facteurs associés au burnout en anesthésie–réanimation. Enquête 2009 de la Société française d'anesthésie et de réanimation ». *Annales Françaises d'Anesthésie et de Réanimation* 32, nº 3 (1 mars 2013): 175-88. https://doi.org/10.1016/j.annfar.2012.12.004.

43) Vuagnat, Albert. « Les urgences hospitalières, qu'en sait-on ? », s. d., 18

44) Bué J, Coutrot T, Guignon N, Sandret N. Les facteurs de risques psychosociaux au travail. Rev Fr Affaires soc 2008

45) Les Urgences : un symptôme des changements de la société ? Séminaire Dr Wargon et Dr Hellman, SciencesPo Chaire santé

46) Lloyd MD, MSc, Burnout, depression, life and job satisfaction among canadian emergency physicians

47) POPA F, RAED A, et al. Occupational burnout levels in emergency medicine-a nationwide study and analysis. J Med Life, 2010.

48) Alleaume, Sophie, Bénédicte Boisguérin, Gwennaëlle Brilhault, Fabienne Coquelet, Natacha Gualbert, Marie-Anne Le Garrec, Ingrid Lefebvre-Hoang, et al. « Le panorama des établissements de santé - édition 2014 », s. d., 174.

Abstract :

Nowadays the quality of life is one of the main challenges in our society. Since 2016 caregivers' quality of life has become a national strategy. What about the quality of life of emergency physicians in Centre Val de Loire? The first objective is to analyze the current situation. The second one is to compare three factors: age, gender and facility.

A standardized questionnaire (SATIN 3.0) about health and well-being at work has been sent to several facilities in Centre Val de Loire from December 2018 to June 2019. It contains 47 questions. The answers are gathered together depending on a rating: if the rating is close to 1 the result is dissatisfying, if the result is close to 5 the result is excellent. The targeted people are emergency physicians working in emergency centers for adult patients.

92 emergency physicians answered, 4 were excluded. The results show an average rate of global health to 3.30/5, with the lowest rate is 3.08/5 coming from stress perception. Several low rates have to be emphasized: perception of ability to work (2.79/5), the average rate of requirement (2.22/5) and the work environment (3.28/5). Fortunately, emergency physicians in Centre Val de Loire have a high global appreciation of their work (4.20/5) and their activity (4.10/5). There are significant differences depending on the facility and the age of the hospital practitioner.

We compare the results with a population of caregivers in a geriatric center and a public construction facility. The results are equal or lower for emergency physicians.

This study demonstrates a moderately satisfying quality of life. The environment and stress perceptions at work constitute the main target of the upcoming years.

Vu, le directeur de Thèse

Vu, le Doyen
De la Faculté de Médecine de Tours
Tours, le

LEDUC Perrine

73 pages – 12 tableaux – 1 figure

Résumé :

INTRODUCTION : La qualité de vie au travail est aujourd'hui un enjeu majeur de notre société. Depuis 2016, une stratégie nationale de qualité de vie au travail des soignants a été lancée. Qu'en est-il de la qualité de vie des urgentistes dans la région Centre Val de Loire ? L'objectif premier est de faire un état des lieux de la profession. Dans un deuxième temps, nous avons comparé les données selon 3 facteurs : l'âge, le sexe et le centre d'activité.

METHODE : Un questionnaire standardisé (SATIN 3.0) sur la santé et le bien-être au travail a été envoyé aux services d'urgences de la région Centre Val de Loire de décembre 2018 à Juin 2019. Le questionnaire comprend 47 questions. Les réponses aux questions sont regroupées sous forme de score : un score proche de 1 indique le mécontentement, un score proche de 5 indique un état de satisfaction. La population concernée était les urgentistes en poste dans un service d'urgences adulte.

RESULTATS : 92 médecins urgentistes ont répondu, 4 ont été exclus. Les résultats montrent un score moyen de santé globale à 3.30 sur 5 avec le score le plus bas concernant le score de stress perçu qui s'élève à 3.08 sur 5. Plusieurs scores bas sont à souligner : le score de capacité ressentie (2.79 sur 5), le score moyen de l'exigence de travail (2.30 sur 5) ainsi que l'environnement physique de travail (3.28 sur 5). Fait rassurant, les médecins urgentistes de la région Centre ont une appréciation globalement élevée de leur travail (4.20/5) et de leur activité (4.10/5). Il existe plusieurs différences significatives selon les centres d'activité et l'âge des médecins urgentistes.

DISCUSSION : Nous comparons ces résultats avec des populations de travailleurs d'une structure de soins gériatriques et d'une entreprise de bâtiment public. Les scores sont équivalents ou plus bas chez les médecins urgentistes.

CONCLUSION : Cette étude montre une qualité de vie au travail moyennement satisfaisante. Les secteurs de l'environnement et du stress perçu au travail sont des points à faire évoluer et constituent des pistes d'amélioration.

Mots clés : Qualité de vie au travail, Urgences, médecins urgentistes, questionnaire SATIN 3.0

Jury :

Président du Jury : Professeur Saïd LARIBI

Directeur de thèse : Docteur Julie DUMOUCHEL
Membres du Jury : Professeur BEUTTER Patrice
Professeur Philippe COLOMBAT
Docteur BASTIDES Frederic

Date de soutenance : 16 SEPTEMBRE 2019