

---

# Rapport de stage individuel

4<sup>ème</sup> année

Sécurisation des abords des établissements scolaires  
de la ville de Quimper

---

## Ville de Quimper

Hôtel de Ville, place Saint-Corentin  
29000 Quimper



QUIMPER BRETAGNE  
OCCIDENTALE  
KEMPER BREIZH IZEL

### Tuteur entreprise :

Paul Cancel  
Responsable bureau d'études

**Leila Le Berre**

UIT

2020-2021

### Tuteur académique :

Denis Martouzet

# Remerciements

En préambule à ce rapport, je souhaite adresser mes remerciements les plus sincères aux personnes qui m'ont aidée, accompagnée lors de ce stage.

En premier lieu je tiens à adresser ma gratitude à Monsieur Paul Cancel, responsable du bureau d'études et mon tuteur de stage. Pour la confiance qu'il m'a accordée, ainsi que son accompagnement durant les 12 semaines de stage. Grâce à lui et à la mission qu'il m'a confiée, j'ai pu réaliser un stage instructif et très enrichissant.

Je remercie également Monsieur Denis Martouzet, mon tuteur académique, pour son suivi et sa présence pour répondre à mes questions. Ainsi qu'à tout le Département du Génie de l'Aménagement et d'Environnement de Polytech Tours.

Pour m'avoir accueillie au sein de sa structure durant ces 12 semaines, je tiens à remercier Monsieur Jean-Luc Rault.

Et enfin, un immense merci à la Ville de Quimper, et tout particulièrement l'ensemble du pôle Mobilités – Études de la Direction des Mobilités, de l'Espace Public et des Paysages : Mikael Marzin, Alain Neilde, Béatrice Pendu Salaün, Sophie Braban, Guillaume Pottin, Gaël Le Lamer, Philippe Le Feunteun, Clément André et Régis Orhon pour leur disponibilité et leur accueil, qui malgré la situation sanitaire particulière, fût très chaleureux et plein de bonne humeur.

# Table des matières

I.	INTRODUCTION .....	4
II.	PRESENTATION DE LA STRUCTURE D'ACCUEIL .....	5
A.	LA STRUCTURE D'ACCUEIL .....	5
B.	LES ACTIVITES.....	7
C.	ORGANIGRAMME.....	8
III.	PRESENTATION DE LA MISSION .....	9
A.	CONTEXTE GLOBAL .....	9
B.	OBJECTIF ET DESCRIPTION.....	10
C.	PRESENTATION DU DEROLE DE LA MISSION .....	11
	<i>Étape 1 : diagnostic</i> .....	11
	<i>Étape 2 : priorisation et tableau d'analyse</i> .....	14
	<i>Étape 3 : programmation d'aménagements</i> .....	17
	<i>Divers</i> .....	20
D.	PRESENTATION DES RESULTATS ET LIVRABLES DE LA MISSION .....	21
	<i>Fiche de programmation d'aménagement</i> .....	21
	<i>Dessin technique</i> .....	21
IV.	RETOUR REFLEXIF SUR L'EXPERIENCE : CRITIQUE SUR LES METHODES ET RESULTATS .....	22
	DEMARCHE .....	22
	METHODES MISES EN ŒUVRE .....	22
	ANALYSE CRITIQUE DES RESULTATS PRODUITS .....	22
	PROPOSITIONS DE PISTES DE CHANGEMENT ET D'AMELIORATION .....	23
	PROJECTION DANS UN METIER .....	23
V.	CONCLUSION.....	24
	BIBLIOGRAPHIE .....	25
	ANNEXES.....	26

# I. Introduction

Dans le cadre de ma formation d'ingénieur en Génie de l'Aménagement et de l'Environnement à Polytech Tours, j'ai réalisé un stage de fin de quatrième année à la Ville de Quimper. Ce stage a débuté au mois d'avril 2021 et pris fin en juillet 2021. Pendant ces 12 semaines, j'ai intégré le Bureau d'Études Voirie, où j'ai pu réaliser diverses missions pour découvrir le métier d'ingénieur études.

Ce bureau d'études est une cellule de la Direction Générale Adjointe Aménagement et Développement du Territoire de la Ville, qui est a pour objectif de répondre aux besoins et enjeux municipaux, mis en place par les élus, en termes d'aménagement du territoire. Ainsi, l'objectif principal de mon stage a été l'assistance à la mise en œuvre d'un axe politique du mandat 2021 – 2027 de la Ville de Quimper.

Au cours de ce stage j'ai ainsi pu travailler sur la problématique de la sécurisation des abords des établissements scolaires et par la même occasion découvrir le fonctionnement d'un établissement de la fonction publique.

Dans ce rapport, afin de rendre compte de mon expérience, je commencerai par vous présenter la structure d'accueil, puis seront détaillées les différentes tâches et missions que j'ai réalisé dans le but de satisfaire l'objectif du stage, enfin je vous présenterai les résultats de ce stage accompagné d'un bilan réflexif.

## II. Présentation de la structure d'accueil

### a. La structure d'accueil

Mon stage s'est effectué à la Ville de Quimper, dans ce chapitre je vais vous présenter cette structure.

La Ville de Quimper représente la mairie de Quimper, c'est une commune située dans la région Bretagne. Elle est la préfecture du département du Finistère, et c'est aussi le siège de la communauté d'agglomération Quimper Bretagne Occidentale (QBO).

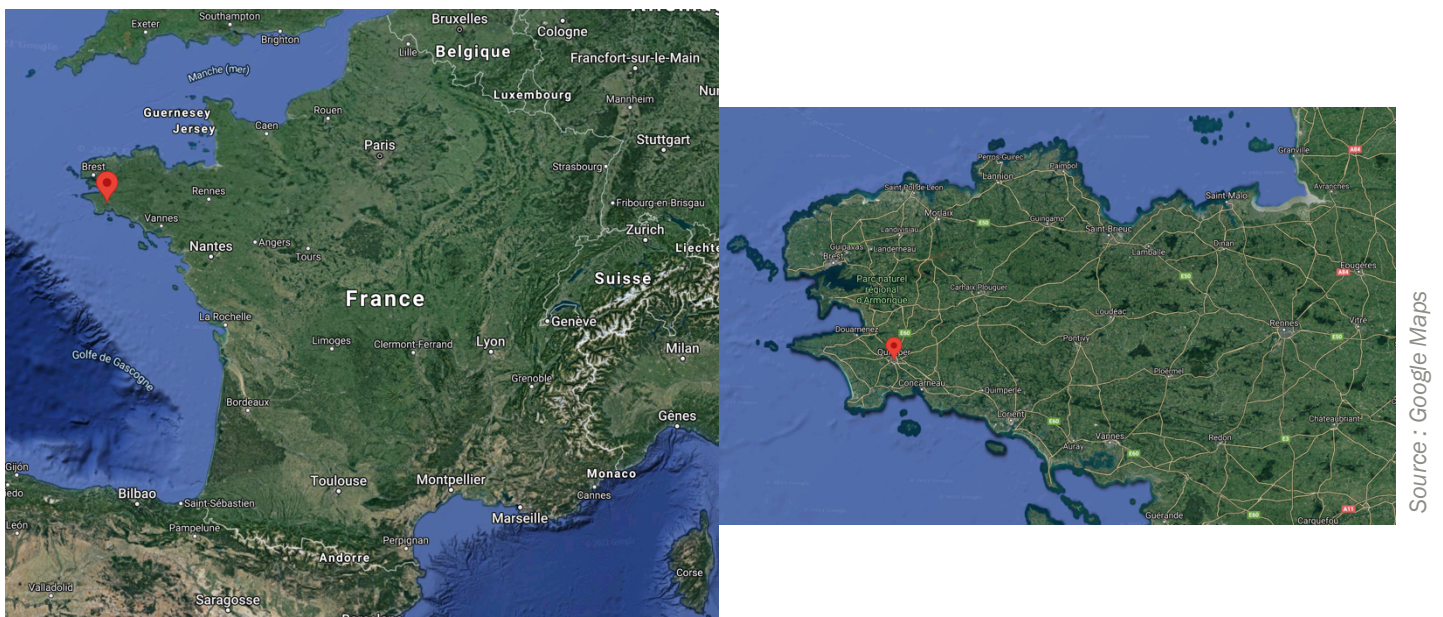


FIGURE 1 : LOCALISATION DE QUIMPER EN FRANCE ET EN BRETAGNE

La Ville de Quimper en quelques chiffres :

- Environ 1800 agents employés ;
- 4 directions générales adjointes ;
- 66 M€ de recettes de fonctionnement en 2020 dont 66% de fiscalité.

Ce territoire communal large est apparu par l'annexion de trois communes limitrophes en 1960, Kerfeunteun, Penhars et Ergué-Armel, à la ville de Quimper. Qui composent aujourd'hui les quartiers de la ville. La superficie totale de cette commune est de 84,5 km<sup>2</sup>. C'est alors devenu un véritable

commune dynamique bretonne puisqu'il s'agit de la 3<sup>ème</sup> ville de Bretagne après Rennes et Brest. En 2017, la population était de près de 63 000 habitants d'après l'INSEE.

La Ville est classée ville d'art et d'histoire et a obtenu de nombreuses autres récompenses. C'est aussi un territoire avec une importante culture locale et une omniprésence du patrimoine culturel, civil, naturel et religieux.

La mairie de Quimper, dont la Maire est Isabelle Assih depuis juillet 2020, est une organisation administrative qui est composée de quatre directions générales adjointes : la Direction Générale Adjointe Population, la Direction Générale Adjointe Solidarités, la Direction Générale Adjointe Ressources et la Direction Générale Adjointe Aménagement et Développement du Territoire.

J'ai personnellement travaillé au sein de cette dernière. Elle a pour mission de préparer, mettre en œuvre et évaluer les politiques dans les domaines des déplacements, de la voirie, du développement urbain, de l'environnement et du cadre de vie, du patrimoine et de la logistique, de l'économie, du tourisme et de l'innovation (source : Quimper.bzh).

On retrouve au sein de cette direction plusieurs pôles : la direction de la stratégie urbaine et de l'habitat, la direction des mobilités, de l'espace public et des paysages – où j'ai été accueillie –, la direction de l'économie, du tourisme et de l'innovation, la direction des cycles de l'eau et des déchets, et enfin la direction du patrimoine, de l'énergie et de la logistique.

Comme je viens de l'expliquer, on trouve au sein de cette direction une entité qui se charge des domaines des déplacements et de la voirie, qui est dirigé par Jean-Luc Rault. C'est au sein de cette entité que se trouve particulièrement le service qui m'a accueilli, le bureau d'études Voirie, dont le responsable est mon tuteur, Paul Cancel.

Sur la figure ci-après, nous pouvons voir au sein de quelle structure j'ai été accueillie. C'est finalement au sein du bureau d'études que j'ai travaillé, c'est donc les activités de ce pôle que je détaillerai dans la partie suivante.

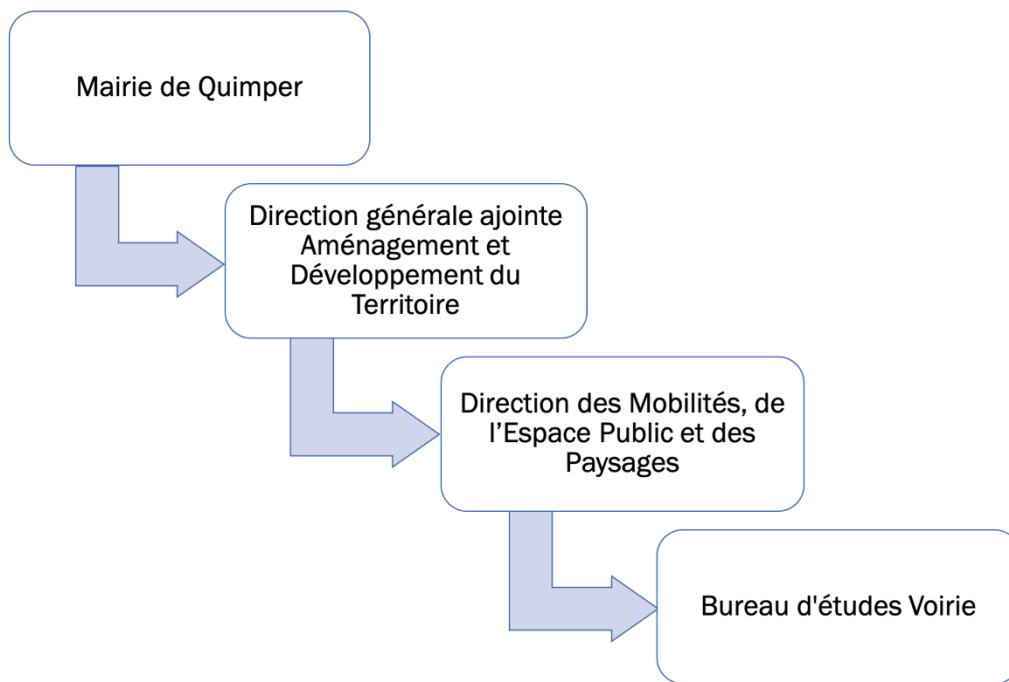


FIGURE 2 : ORGANISATION DE MA STRUCTURE D'ACCUEIL

## b. Les activités

Le bureau d'études Voirie a comme compétence la conception opérationnelle, la gestion des espaces publics et la gestion patrimoniale.

Les activités de ce bureau d'études peuvent être divisée en sept rôles :

- La conduite d'opération, en tant que maître d'œuvre externe. En réalisant des tâches comme des études pré opérationnelles, de la planification et coordination technique, ou l'établissement de bilan d'opération ;
- Les études préliminaires, diagnostics et analyse, grâce à la réalisation de multiples études (topographiques, géotechniques, de sol, de pollution, foncières, d'urbanisme, de comptages routiers, de stationnement, de réseaux et diverses autres spécifiques) ;
- La maîtrise d'œuvre, en intervenant à toutes les phases, à partir de l'établissement des autorisations préalables, des études d'Avant-Projet, de Projet, le Dossier de Consultation des Entreprises, les études de VISA, jusqu'à l'assistance lors des opérations de réception)
- La production de supports graphiques, c'est-à-dire des cartes SIG, des photomontages, des bilans d'accidentologie et de comptages, des plans de déviation ou de circulation et des visuels de communications ;

- Le support technique/ ressources, avec comme première tâche, la veille technique et réglementaire, et la mise à disposition de compétences et de marchés transversales ;
- La gestion patrimoniale, des ouvrages d'art, du jalonnement, des vélos, des radars, des RIS (Relais informations service) et mettant à jour leur base de données et en faisant régulièrement des diagnostics de patrimoine ;
- La réalisation d'études prospectives, avec comme tâches, la réalisation de bilans annuels de trafic, d'accidentologie, de vitesses, de travaux, la gestion des bases de données associées et l'établissement et la diffusion des chartes d'aménagement.

### c. Organigramme

Enfin, il y a environ 1800 agents au sein de la Ville de Quimper, et une petite vingtaine travaille à la DiMEPP (Direction des Mobilités, de l'Espace Public et des Paysages). Voici l'organigramme ci-après.

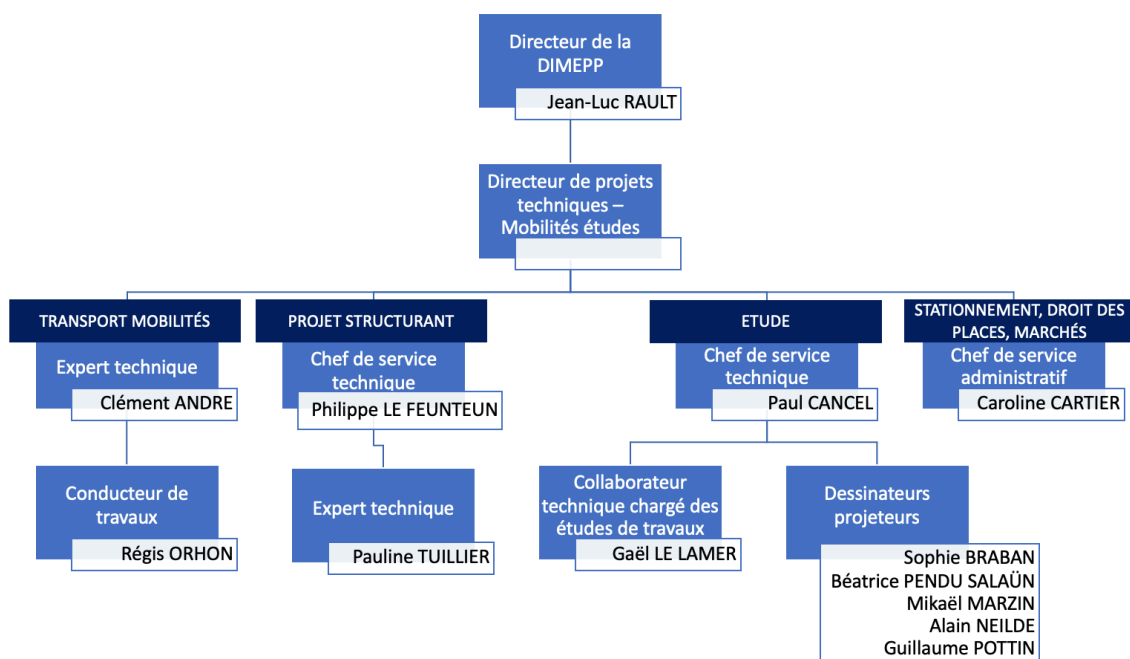


FIGURE 3 : ORGANIGRAMME DE LA DIRECTION DES MOBILITES ET DE L'ESPACE PUBLIC



### III. Présentation de la mission

#### a. Contexte global

Comme je l'ai expliqué dans l'introduction, ma mission durant ces douze semaines a été d'assister à la mise en œuvre d'un axe politique des nouveaux élus. La mission sur laquelle j'ai travaillé portait sur la **Sécurisation des abords des établissements scolaires**.

Pour contextualiser ce sujet, nous pouvons nous positionner à deux échelles différentes.

Premièrement, à l'échelle de Quimper. Il s'agit d'une véritable volonté de Madame la Maire, Isabelle Assih. Cette proposition a d'ailleurs été un élément clé de sa campagne municipale.

Dans le programme de Madame Assih, un axe de proposition complet s'adressait à l'enfance et à la jeunesse. Au sein de cet axe se trouvaient des propositions comme la réalisation de travaux d'accessibilités pour les écoles, la sécurisation des établissements et globalement créer une école du bon vivre et considérer la jeunesse comme un atout.

Finalement, j'ai pu réaliser très rapidement que cette volonté s'inscrit dans une démarche plus globale, qui dépasse l'échelle quimpéroise. Puisqu'à l'échelle Française, on peut retrouver de nombreuses municipalités qui s'y intéressent également. En effet, dès mon arrivée dans l'entreprise j'ai pu visionner un Webinaire du 23 mars 2021 organisé par le CEREMA et l'association « Rue de l'avenir ». Durant cette conférence, de nombreuses villes, petites, moyennes ou métropoles sont intervenues sur le sujet « Agir pour les abords des écoles sûrs et accueillants ». Ainsi, nous avons pu voir que les métropoles de Lille, Lyon, Nantes, Strasbourg, Paris et Grenoble et de multiples autres villes se sentent concernées.

Durant ce webinaire, deux parties ont été traitées, dans un premier temps l'éco mobilité, puis dans un second temps, les aménagements devant les écoles et la reconquête de l'espace public.

Pour commencer, les intervenants ont argumenté en faveur de la restauration de la marche et du vélo sur le chemin de l'école. Notamment en amenant le fait que les quartiers seraient plus apaisés. Par exemple, la métropole de Lille a parlé de ses projets en faveur de l'éco mobilité. Tout d'abord, ils ont créé un guide méthodologique à partager sur l'ensemble de la métropole, puis ils ont abordé leurs nombreuses pratiques au sein de la métropole : par exemple ils appliquent le principe de « rue scolaire » dans certaines rues, c'est une fermeture temporaire des abords des écoles à la circulation

automobile aux heures d'entrées et de sorties. Et ils font des expérimentations pour encourager les nouvelles pratiques (par exemple : challenge éco mobilité scolaire ou un lancement du co-piétonnage). Puis Nantes et Strasbourg sont également intervenus pour dire qu'eux aussi applique le concept d'éco-mobilités, dans une dizaine d'écoles par an et via des ateliers participatifs respectivement.

Dans la seconde partie du séminaire, les aménagements ont été le sujet principal. Premièrement dans des villes petites et moyennes on a pu voir que des aménagements étaient réalisés :

- Fermeture temporaire d'une rue à Bessenay (69) ou à La Riche (37) ;
- Piétonisation pérenne à l'Isle d'Abeau (38 ou à Corpeau (21) ;
- Zone de rencontre devant l'école à Fécamp (76)

Puis au tour des grandes métropoles de donner leur proposition : à Lyon, ils réalisent un diagnostic personnalisé sur chaque cas, en faisant des distinctions entre collèges et écoles par exemple, afin de proposer des solutions qui leur sont adaptées, à Paris, ils font le choix de sécuriser les « rues aux écoles », qui seront les nouvelles micro-centralités au sein de la ville, afin de correspondre au projet de Ville du Quart d'heure, puis à Grenoble, ils créent aussi des nouvelles micro-centralités apaisées, et s'approprient l'espace public de façon ludique, ils ont notamment cité comme moyen la peinture au sol, et la participation des enfants au design du mobilier urbain.

Après cette prise de conscience de l'importance de la sécurisation des établissements scolaires pour Quimper comme pour les municipalités françaises, et un contexte bien établi, nous pouvons définir les objectifs et décrire la mission.

## **b. Objectif et description**

La ville de Quimper accueille 77 établissements recevant des enfants. Les types d'établissements sont les suivants : crèches, centres de loisirs, écoles maternelles et élémentaires, collèges, lycées, centres de formation et établissements d'enseignement supérieur. Cela concerne près de 25000 enfants et adolescents.



FIGURE 4 : CARTE DES LOCALISATIONS DES ETABLISSEMENTS DE QUIMPER

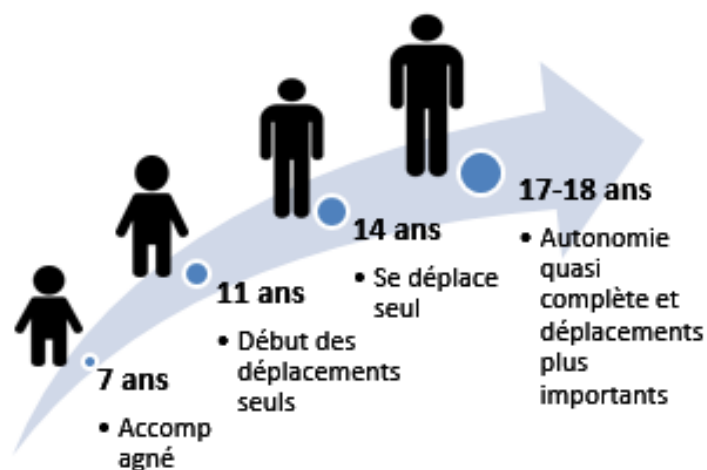
L'objectif final du stage est de réaliser une programmation priorisée et partagée d'aménagements et de sécurisation des établissements scolaire de la Ville de Quimper.

Ce stage est divisé est trois étapes, la première est une phase de diagnostic, à réaliser pour chacun des 77 établissements. La seconde est une étape de priorisation des établissements et analyse de ceux-ci, et enfin une dernière étape de réalisation de fiche de programmation d'aménagements pour les établissements où l'intervention est prioritaire.

### c. Présentation du déroulé de la mission

#### Étape 1 : diagnostic

La première phase du diagnostic consiste en la détermination des établissements concernés. Les déplacements pour aller à l'école évoluent avec l'âge des élèves. En effet, un enfant de 7 ans et moins est un enfant accompagné jusque l'école tandis qu'à partir de 11 ans, il gagne en autonomie jusqu'à devenir quasiment autonome et à se déplacer plus régulièrement à la sortie du lycée c'est-à-dire vers ses 17 ans (cf. Figure 5).



Auteur : Leila Le Berre

FIGURE 5 : PYRAMIDE AGE/MOBILITE

Les collectivités pourraient décider de sélectionner certains établissements selon ce critère. Nous avons décidé de nous intéresser à tous les établissements recevant des enfants et des adolescents. Peu importe l'âge des usagers. De plus nous élargissons le champ d'études aux établissements non-scolaires accueillant des très petits enfants, comme les crèches et les centres de loisirs. Finalement, les établissements exclus sont les centres de formations prévus uniquement pour les adultes. Ainsi, le diagnostic portera sur une grande partie des établissements accueillant des enfants à Quimper. La liste de ces établissements est la suivante :

- Crèches et micro-crèches
- Écoles maternelles
- Écoles élémentaires
- Centres de loisirs
- Collèges
- Lycées
- Centres de formation (CFA, AFPA)
- Établissements de l'enseignement supérieur (Pôle universitaire, IFSI, IUT, EMBA, INSPE, ESAAB, CROUS, CMAD)

Dans un deuxième temps, une fois que le public est déterminé, on s'attache à la sélection des critères qui permettront de « quantifier » la sécurité des abords des établissements. J'ai fait le choix de séparer ces critères en trois catégories :

### 1. Public et contexte

Cette catégorie permet de réunir les caractéristiques de contexte de l'école. On obtient ainsi des informations sur le public concerné et des données sur les alentours de l'établissement.

- Type d'établissement
- Nombre d'élèves
- Accidentologie à 100 mètres de l'établissement
- Nombre de familles vivant à moins de 1 kilomètre de l'établissement, pour les écoles maternelles et élémentaires

### 2. Accessibilité et voirie

Dans cette partie, on trouve des informations concernant l'accessibilité à l'école. Nous avons fait le choix de considérer les trajets pour aller à l'école comme partie intégrante de la sécurisation de l'établissement. C'est pourquoi l'on trouve des critères concernant les mobilités actives, et des indicateurs du trafic routier.

- Mobilité actuelle de la voie sur laquelle donne l'entrée principale de l'école
- Niveau de trafic de la voie
- Vitesses pratiquées lorsque nous avons les données de comptages
- Type de la zone (zone de rencontre, zone 30, aucune de celles-ci)
- Liaisons cyclables existantes ou non, et le type de liaison
- Largeur de trottoirs
- Présence de passages piétons sécurisés
- Établissement dans une impasse, isolé de la voirie ou non

### 3. Aménagements

Enfin, dans cette dernière catégorie, nous faisons un état des lieux des aménagements déjà en place.

- Existence d'un parvis avec mobilier ou non
- Mobilier urbain présent sur les trottoirs ou non
- Signalisation verticale et horizontale
- Présence stationnement vélo
- Aménagement existant, et le type (plateau, coussin, voie en sens unique, aucun, ...)

Pour terminer cette première étape de diagnostic, une fois que les établissements et les critères ont été déterminés, j'ai pu compléter mon tableau.

Sur le logiciel Excel, chaque colonne représente les critères et chaque ligne les établissements, puis à l'aide de ces trois méthodes, j'ai rempli le tableau manuellement. (Cf. Annexe n°1 : Tableau des établissements)

#### Méthodes :

1. Constat sur Google Street View
2. Analyse de documents dans la base de données du bureau d'études, ou avec d'autres services (notamment le service enfance et jeunesse)
3. Requête sur le logiciel SIG ArcGis

## Étape 2 : priorisation et tableau d'analyse

Une fois le diagnostic complété, la seconde étape peut débuter. Il s'agit de réaliser une analyse multicritère.

Cette étape se déroule aussi en plusieurs phases.

Pour commencer, tous les établissements passent dans un champ d'exclusion (cf. Tableau 1). Les établissements qui respectent au moins l'un des principes cités dans la première colonne sont exclus, c'est-à-dire que l'on ne réalisera pas l'analyse multicritère et l'on ne proposera pas d'aménagements pour eux. Ce choix se justifie par la raison dans la colonne numéro deux.

*TABLEAU 1 : TABLEAU DES PRINCIPES D'EXCLUSION*

Principe	Explication
Entrées principales donnant sur une place ou une aire piétonne	Ces entrées sont déjà relativement sécurisées
Entrées principales donnant sur une zone de rencontre aménagée	Ces entrées sont déjà relativement sécurisées
Entrées principales donnant sur un tronçon récemment réaménagé	Ces entrées sont déjà relativement sécurisées, de plus, certains abords d'écoles n'ont pas du tout été aménagés, ces derniers doivent être prioritaires
Entrées principales donnant sur un axe de circulation où le trafic est supérieur à 150 PL en Moyenne Journalière Annuelle par sens de circulation	La marge de manœuvre pour réaliser des aménagements est trop petite (largeur minimal de voie nécessaire)
Etablissements concernés par un réaménagement / réhabilitation interne ou complet	Il faut d'intégrer dans ces projets en cours la question de l'accès
Etablissements voués à disparaître avant la fin du mandat	Peu utile de prévoir des aménagements pour ces établissements dans un cours lapse de temps

Puis, dans un second temps, j'ai réalisé un tableau de notation pour les critères de l'analyse. Pour cela, j'ai commencé par leur attribuer un coefficient d'importance. Par exemple pour la sécurisation des établissements, la présence d'un parvis sécurisé devant l'école est très importante, tandis que la présence de stationnement pour vélo l'est un peu moins. Donc la valeur du coefficient pour ce dernier critère sera légèrement inférieure.

Puis pour chaque critère j'ai fait un barème de notation. Allant de 0 à 4, sachant que la valeur 4 signifie « la pire situation ». Plus la note est faible, moins il y a besoin d'agir au niveau de l'aménagement. (Cf. annexe n°2,3,4 : Barèmes de notation)

Et pour valider ce système de notation ainsi que les critères d'importance, j'ai analysé graphiquement l'importance maximale que pourrait avoir chaque critère, et avec l'accompagnement de mon tuteur nous avons défini si cela correspondait à la perception de sécurisation que nous voulions (cf. figure n°6).

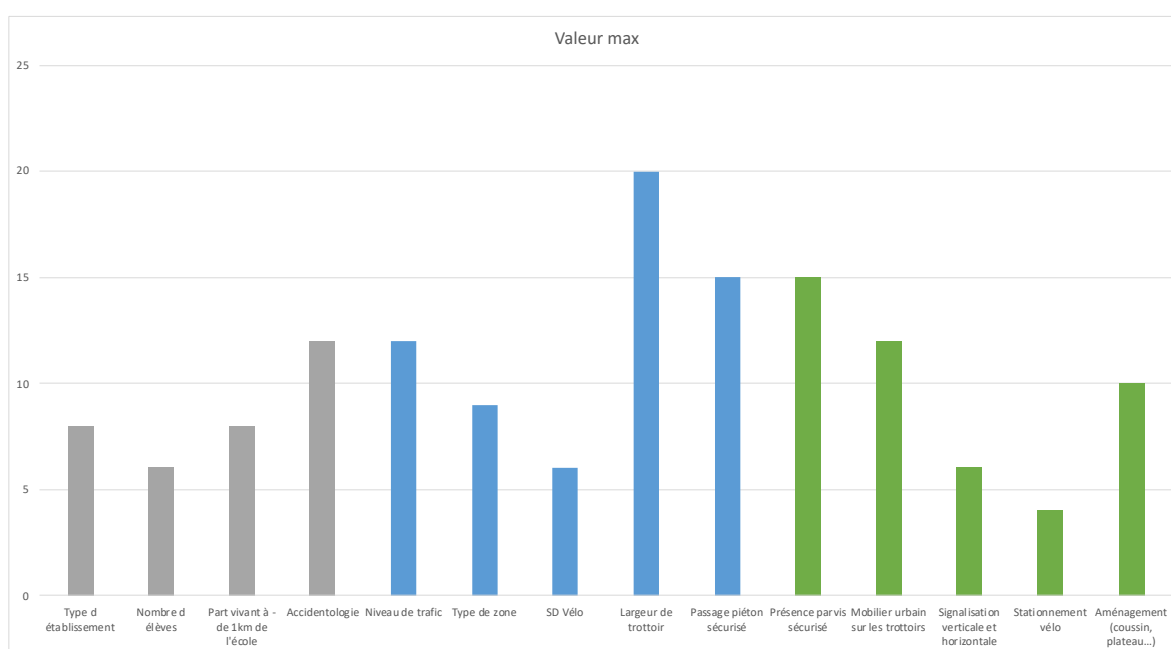


FIGURE 6 : GRAPHE DE L'IMPORTANCE DES CRITERES

Pour finir, j'ai automatisé ce tableau pour qu'il aille chercher les éléments dans le tableau de diagnostic, puis les notes affiliées dans les tableaux de barème. Ainsi, chaque établissement obtient une note, il s'agit d'une somme pondérée.

Grâce à ces notes, je réalise un tableau de priorisation. Je possède des données supplémentaires pour les écoles maternelles et élémentaires, ainsi dans un souci d'équité, il y aura deux tableaux séparés. En effet, les données pour le critère de la part des familles vivant à moins de 1 kilomètre de l'école sont seulement disponibles pour les écoles primaires. Alors, le premier tableau concernera les écoles primaires, où la note maximale peut atteindre 143 points, et le second rapport aux autres établissements où le maximum est à 135 points.

Chaque tableau est séparé en trois catégories, ceux qui ont les notes les plus élevées nécessitent une programmation d'aménagement, ce sont les établissements dont l'intervention est prioritaire, puis il y a les notes intermédiaires, ce sont les établissements où l'intervention devra se faire dans un second temps, et enfin les notes les plus faibles, où il n'y a pas d'obligations d'agir, puisque cela signifie que ces établissements sont relativement bien sécurisés aujourd'hui.

#### Zoom sur les trois niveaux de priorisation :

TABLEAU 2 : CATEGORIES TABLEAUX DE PRIORISATION

	Écoles maternelles et élémentaires	Autres établissements	Explication
	Sur 143 points	Sur 135 points	
<b>Niveau élevé</b>	Entre 74 et 98	Entre 69 et 106	Problèmes structurels importants : trottoirs inaccessibles, pas de parvis, passages piétons non sécurisés...
<b>Niveau intermédiaire</b>	Entre 64 et 73	Entre 50 et 66	Problèmes de comportements et d'usage : accidentologie et trafic important par exemple
<b>Niveau faible</b>	Entre 33 et 60	Entre 26 et 48	Peu de problèmes, les établissements de cette catégorie sont déjà relativement sécurisés



Ainsi, on peut voir sur le tableau final de priorisation (Cf. annexe n°5 : Tableaux des classement de priorisation) que les 18 établissements prioritaires sont les crèches Boris Cyrulnik et l'Arche de Noé, les écoles maternelles et élémentaires Kergoat ar Lez, Penanguer, Saint-Raphaël, Sainte Bernadette, Saint-Corentin, Paul Grimault, Saint-Joseph, Jacques Prévert et Diwan Kerfeunteun, les collèges Le Likes Saint Yves, Brizeux et Sainte-Thérèse, les lycées Chaptal, Brizeux et Yves Thépot, et enfin l'établissement d'enseignement supérieur le Conservatoire de Musique et d'Art Dramatique.

Ce sont ces établissements qui nous intéresseront pour l'étape finale de mon stage.

En complément certains établissements font l'objet de travaux durant le mandat, donc nous allons établir un programme d'aménagement conjoint, ce sont les écoles maternelles et élémentaires de Kergoat Ar Lez, Kervilien, Penanguer, Jean Monnet, Léon Blum, Yves Le Manhec, Ferdinand Buisson, Victor Hugo et Kergestin.

Et d'autres établissements où il y a une programmation de travaux espaces publics/ bâtiments à étudier : Lycée Chaptal, Lycée Yves Thépot, Lycée de Cornouaille et Lycée Brizeux.

### Étape 3 : programmation d'aménagements

Pour terminer, la dernière étape du sujet, qui correspond à la production d'un rendu, il s'agit de rédiger les fiches de programmation d'aménagements. Qu'on appelle des **notes de cadrage**.

Cette partie est celle qui a duré le plus de temps. C'est une partie très intéressante puisque c'est la concrétisation de ce que j'ai montré grâce aux étapes précédentes. Dans cette partie, je rappelle les enjeux et besoins, je propose des solutions pour y répondre, je réalise un chiffrage, et je produis des visuels, de la localisation sur un plan et un dessin de ma solution d'aménagement.

Emplacement du fichier sur le serveur

NOTE DE CADRAGE PROJET RUE		DOSSIER XX-XX			
<b>DESCRIPTIF DU PROJET</b>					
Localisation :					
Description sommaire des besoins / problématiques					
Solutions envisagées à ce stade, alternatives éventuelles					
Points de vigilances, études, leviers et procédures					
Maîtrise d'ouvrage :	Ville de Quimper	Acteurs associés		Date note	
Coût estimé des travaux (ETTC)		Niveau de concertation / communication (fort/moyen/faible)		Calendrier	
Organisation MOA / MOE		Membres COPIL		Membres COTECH	
<b>PLAN DE LOCALISATION</b>					
<p align="center"><b>LOCALISATION SUR UNE CARTE A PARTIR DU LOGICIEL DE SIG</b></p>					

Date de réalisation de la fiche

page 1/2

Emplacement du fichier sur le serveur

EMPRISE DU PROJET
<p><b>Dessin sur AutoCad</b></p>

Date de réalisation de la fiche

page 2/2

**FIGURE 7 : EXEMPLE D'UNE NOTE DE CADRAGE A COMPLETER**

Pour réaliser cette étape, et en particulier pouvoir compléter la partie des solutions envisagées, nous avons proposés des grands principes d'aménagement de sécurisation des écoles. Après analyse des documents comme les Schéma Directeur Vélo, le trafic, les états des lieux, ...). En effet, on peut imaginer qu'il existe des aménagements « types », synonymes d'un abord d'établissement sécurisé. La solution qu'il serait bon d'appliquer partout serait la suivante :

- Instaurer une zone 30 devant l'établissement, voire moins ;
- Créer, s'il n'existe pas déjà, un parvis large et sécurisé ;
- Faire en sorte que les trottoirs pour accéder à l'établissements soient accessibles et confortables ;
- Vérifier que les passages piétons sont sécurisés,
- Permettre aux vélos d'accéder et de stationner près de l'établissement, ce qui signifie qu'il existe des voies sécurisées pour les vélos ;

- f. Et enfin, mettre en place de la signalisation horizontale et verticale, si ça n'est pas déjà le cas.

Enfin, théoriquement il existe un concept qui permet de sécuriser un établissement scolaire.

Cette solution, certaines municipalités, comme Lille, l'ont mise en place en place : c'est le concept de « Rue aux écoles » ou « Rue scolaire ». C'est une théorie une solution qui permettraient de répondre à nos enjeux de sécurité aux abords des écoles.



FIGURE 8 : RUE SCOLAIRE A LILLE

Le concept de « rue scolaire » c'est la fermeture temporaire des abords de l'école à la circulation automobile aux heures d'entrée et de sortie.

Cela signifie que l'accès à l'école se faire uniquement aux mobilités douces, c'est-à-dire à pied, à vélos ou à l'aide d'un nouveau mode de transport doux. Pendant une certaine durée, souvent c'est pendant une demi-heure ou une heure, aux environs des heures d'ouverture et de fermeture de l'établissement. Sur une localisation précise, généralement il s'agit de la rue sur laquelle l'entrée de l'école donne, mais cela s'étend parfois à quelques rues aux alentours.

La mise en place d'une Rue Scolaire nécessite des moyens et matériels à mettre en œuvre. Par exemple, l'installation de barrières amovibles ou de signalisation est essentiel, mais également l'affectation d'un agent pour bloquer l'accès, pour guider les enfants et parents mais aussi pour répondre aux questions d'autres personnes.

Enfin, la Rue Scolaire implique une campagne de communication et de concertation auprès des personnes concernées par le projet, à savoir les parents d'élèves, les riverains, ...



FIGURE 9 : FONCTIONNEMENT D'UNE RUE SCOLAIRE A LILLE

## Divers

Au-delà de la réalisation des tâches présentées précédemment, j'ai pu effectuer d'autres activités, toujours dans le but d'accomplir ma mission de sécurisation des abords des établissements. Ces activités sur lesquelles je tenais à faire un point sont simplement les rencontres et échanges avec différents acteurs.

Premièrement, mon tuteur et moi nous sommes réunis régulièrement. Pour à la fois, visualiser mon avancée dans ma mission et le stage, mais aussi pour contrôler ou discuter sur ma production, et le travail accompli.

J'ai aussi pu avoir des discussions avec d'autres personnes du bureau d'études afin d'avoir des conseils mais aussi qu'ils m'expliquent des projets en cours qui pouvaient concerner mon champ d'étude.

Au-delà du pôle Mobilités – Études, j'ai pu obtenir un rendez-vous avec Gaëlle Massiot, collaboratrice administrative à la Direction de l'Enfance et de l'Éducation. En effet, la sécurisation des établissements de la Ville est un sujet qui la concerne directement. C'est une personne régulièrement en contact avec les directeurs des établissements, et elle reçoit de retour des usagers des établissements. Son avis sur mon travail me semblait donc important. Elle a d'ailleurs pu me fournir des données très intéressantes, concernant la localisation des familles autour des écoles.

Enfin, j'ai eu l'honneur de pouvoir présenter ma mission et ses étapes à Monsieur Patrick Troglia, élu « délégué » en charge des Mobilités actives et de la Voirie. Cet élu est très régulièrement en contact avec la Direction des Mobilités, de l'Espace Public et des Paysages. C'est lui qui est l'intermédiaire entre cette direction, et Madame la Maire.

#### d. Présentation des résultats et livrables de la mission

##### Fiche de programmation d'aménagement

Les résultats finaux de mon stage et de ma mission sont les notes de cadrage réalisées dans l'étape 3 du déroulement.

J'ai alors réalisé les notes de cadrage pour tous les établissements prioritaires sauf le Collège Sainte-Thérèse et l'école maternelle et élémentaire Kergoat ar Lez. Puisque la sécurisation des abords de ces établissements s'inscrit dans un projet d'aménagement plus global du quartier. Et en particulier de l'Avenue Kergoat ar Lez, sur laquelle donnent les entrées des deux établissements.

Vous trouverez dans le document joint des livrables, les 15 fiches de programmation d'aménagement.

##### Dessin technique

Enfin, comme la mission principale de proposition d'aménagement a été terminée pour les établissements prioritaires, j'ai eu la chance de pouvoir m'exercer au dessin technique.

Un collègue du bureau d'études m'a alors présenté, les outils qu'ils utilisent, et en particulier les cartouches qu'ils utilisent. En effet, pour que les dessins soient homogènes ils doivent appliquer certaines règles.

Une fois cette présentation faite, j'ai pu réaliser quelques dessins techniques de projet d'aménagement que j'avais proposé dans les notes de cadrage pour trois établissements : l'école Saint-Joseph, la crèche Boris Cyrulnik et le Conservatoire de Musique et d'Art Dramatique. (Cf. annexe n°6 : Dessins techniques)

## IV. Retour réflexif sur l'expérience : critique sur les méthodes et résultats

### Démarche

La démarche globale de mon stage a été de le diviser en trois étapes. Cette séparation respectait les trois missions principales à réaliser, le diagnostic, la priorisation et la proposition d'aménagements.

J'ai trouvé cette division très intéressante. C'est un fonctionnement très clair et didactique. J'avais un visuel, dès la première étape, sur ce que l'on attendrait de moi à la fin.

De plus, chacune de ces étapes me permettaient d'utiliser des méthodes différentes, faisaient appel à des connaissances variées.

### Méthodes mises en œuvre

- Diagnostic visuel sur Google Street View
- Analyse multicritère, attribution de notes selon un barème pour la priorisation des établissements
- Synthèse sur les notes de cadrage, et lors des présentations du projet

### Analyse critique des résultats produits

Premièrement, je pense que dès la première étape, par le manque de terrain, certains éléments du diagnostic manquent d'exactitude. Bien que Google Street View couplé aux données disponibles dans la base de données du bureau d'études soient déjà relativement riches.

Ensuite, régulièrement je faisais un point avec Paul Cancel mon tuteur afin de discuter mes propositions d'aménagement, ainsi chaque semaine je pouvais les améliorer et au final les rendre le plus réalisable possible. Je pense que ces rendez-vous fréquents ont été un point positif pour mon travail et mes productions.

Cependant j'ai conscience que lors de mes propositions je cherchais toujours la meilleure solution en termes d'accessibilité piétons/ vélos et de sécurisation. Mais ce n'est pas toujours une proposition fidèle aux volontés de la collectivité.

## Propositions de pistes de changement et d'amélioration

Afin d'améliorer mes résultats, je pense qu'il aurait fallu plus de temps, et de discussion avec les personnes qui choisiront au final.

Une rencontre avec les directeurs des établissements aurait également été profitable. Puisque ce sont eux qui travaillent et utilisent les établissements au quotidien et donc ont des remarques subjectives utiles.

## Projection dans un métier

Premièrement, le métier d'ingénieur études m'a véritablement plu. Je me projette très bien dans ce métier. En effet, j'apprécie le fait d'être expert dans un domaine de l'aménagement urbain, de pouvoir travailler sur différents projets, en apportant la vision technique.

Cependant, après avoir échangé avec de nombreuses personnes, dont mon tuteur, le rôle que j'aimerais avoir dans mon métier est celui d'ingénieur projet, puis chef de projet à terme. En effet, l'aspect conception et études m'intéresse fortement, néanmoins, c'est l'accompagnement d'un projet sur toute sa durée de vie qui m'intéresse le plus. C'est-à-dire mener un projet depuis ses étapes de conception, jusqu'à sa livraison, tout en supervisant les calendriers, et les équipes.

D'autre part, non pas tant pour le métier mais la structure d'accueil, j'ai pu découvrir la fonction publique grâce à ce stage. Comme toute structure, il y a des avantages et des inconvénients, mais je ne verrai pas de problèmes à travailler dans la fonction publique à l'avenir.

## V. Conclusion

Pour conclure, j'ai pu mettre en pratique durant ce stage de 4<sup>ème</sup> année d'école d'ingénieur les connaissances acquises durant ma formation en Aménagement et Environnement. De plus, ayant occupé le poste de stagiaire Ingénieur d'études Voirie, au sein du bureau d'études Voirie de la Ville de Quimper, j'ai aussi pu acquérir de nouveaux savoirs. Je vais maintenant établir le bilan de ce stage.

Ces 12 semaines de stage en entreprise m'ont beaucoup apporté professionnellement comme personnellement. Tout d'abord, il s'agit de ma première expérience dans le domaine de l'aménagement urbain, et j'ai donc pu constater que ce domaine m'intéresse indubitablement. Bien que je connaisse déjà le fonctionnement d'un bureau d'études à la suite d'un stage antérieur, j'ai cette fois pu découvrir la fonction publique, et le travail dans une collectivité. J'ai pu appliquer les notions de CAO vue à Polytech et gérer un projet en autonomie.

D'autre part ce stage a été très enrichissant du point de vue personnel. Travailler à la Ville de Quimper m'a aidé à sceller mon projet éducatif et professionnel. Durant ces 12 semaines j'ai pu m'assurer vouloir faire un contrat de professionnalisation pour ma dernière année à Polytech Tours, et surtout j'ai conforté mon envie de travailler dans la conception de projets d'aménagement du territoire. En effet, le domaine de l'étude et de la gestion de projet m'attire, pour les qualités organisationnelles et techniques que cela requiert.



## Bibliographie

Association Rue de l'avenir. (2021). *Guide des Rues scolaires*.

Cerema, & Association Rue de l'avenir. (2021, mars 23). *Synthèse du Webinaire « Agir pour des abords d'écoles sûrs et accueillants »*.

Oeuvre collective. (2010). *Guide des coussins et plateaux*. Cerema.

Oeuvre collective. (2016). *Voirie urbaine*. Cerema.

## Annexes

### Table des matières

1. TABLEAU DIAGNOSTIC DES ETABLISSEMENTS
2. BAREMES DE NOTATION DES CRITERES « PUBLIC ET CONTEXTE »
3. BAREMES DE NOTATION DES CRITERES « ACCESSIBILITE ET VOIRIE »
4. BAREMES DE NOTATION DES CRITERES « AMENAGEMENTS »
5. TABLEAUX DES CLASSEMENTS DE PRIORISATION
6. DESSINS TECHNIQUES

1. Tableau diagnostic des établissements

DESCRIPTION	CARACTERISTIQUES	Type d'établissement	Nombre d'élèves	% familles/ noyau de 3 km	Accidentologie (nb accident / rayon de 500m en 5 ans)	Accidentologie (nb accident / rayon de 100m en 5 ans)	VOTE	USAGE	Niveau de trafic	Zone de rencontre	Zone 30 oui-non	Type de zone	% de personnes la vitesse	V85 (en km/h)	Vlim	Diff Vlim- V85	SD Velo	SD Vélo 2	
ATVA	Public	Centre de formation	250		6		0 CHEMIN DU QUINQUIS	Circulation	<500	non	non	Zone 50	45,5	64	50	-14	non prévu au SD	non prévu	
Centre de formation	Public	Centre de formation	670		6		0 RUE DES CLOUERS	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		UA existant	existant	
C.F.A Bâtiment	Public	Centre de formation	670		41		0 RUE FRANÇOIS MARIE ANI	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-1,5	PART existant	existant
Centre de jour Kerogah	Public	Centre de jour	64		2		0 RUE DU PRESIDENT SAOAT	Circulation	<500	non	oui	Zone 50	18	51,5	30		non prévu au SD	non prévu	
Centre de jour Kerogah	Public	Centre de jour	120		10		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		non prévu au SD	non prévu	
Centre de jour la Cascade	Public	Centre de jour	188		34		0 RUE BOQUIER LES BOULDES	Circulation	<500	non	oui	Zone 50	3	39	50		11	projet	
Collège Brizeux	Public	Collège	715		35		1 RUE DE SANCQUE	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	48	31	30		-11	projet	
Collège de la Sablière	Public	Collège	271		49		0 RUE DE LA VERDURE	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		PART existant	existant	
Collège Diwan Jakes Rou	Public	Collège	175		8		4 PLACE DE LA TOURBE	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		2,5	projet	
Collège la Tourbe	Public	Collège	555		11		0 RUE PAUL LEBLANC	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		existant /projet	projet	
Collège de la Tourbe	Public	Collège	386		41		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		existant /projet	projet	
Collège de la Tourbe	Public	Collège	449		10		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	81	49,5	30		-19,5	non prévu au SD	non prévu
Collège Max Jacob	Public	Collège	449		8		0 AVENUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		non prévu au SD	non prévu	
Collège Saint Jean Baptiste - Kervual	Public	Collège	250		21		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		existant /projet	projet	
E.R.E Louise Michel	Public	Collège	740		34		0 RUE SAINT JOUX	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-3	PART existant	projet
Micro-crèche Les Oudins	Public	Crèche	105		34		2 RUE DU PRESIDENT SAOAT	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	18	53	50		-3	PART existant	projet
Crèche Boris Cyrulnik	Public	Crèche	20		54		5 ALLEE EMILE DE LA PAGE	Circulation	<500	non	non	Zone 50	18	53	50		-3	PART existant	projet
Crèche Les Petits Moutons	Public	Crèche	60		8		0 BOULEVARD DE BRETAGNE	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	63,5	42,1	30		-12,1	non prévu au SD	non prévu
Crèche Les Bons Petits Diables	Public	Crèche	20		14		0 RUE MONIQUE PRIENET	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		PART existant	existant	
Monticaucel L'Arche de Noé - Kerfunteun	Public	Crèche	38		35		4 ALLEE MOCHOUEN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		PART existant	existant	
Crèche de la Tourbe	Public	Crèche	40		15		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		non prévu au SD	non prévu	
Crèche de la Tourbe	Public	Crèche	60		52		3 RUE DES CLOUERS	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	75	45	30		-15	PART existant	existant
Crèche de la Tourbe	Public	Crèche	60		9		0 AVENUE DE LA PLAGE DES CLOUERS	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		PART existant	existant	
E.M.A.A.	Public	Enseignement supérieur	530		15		0 AVENUE DE LA PLAGE DES CLOUERS	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		PART existant	existant	
E.S.P.E (INSEP)	Public	Enseignement supérieur	160		15		0 AVENUE DE LA PLAGE DES CLOUERS	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		PART existant	existant	
Ecole d'infirmeries	Public	Enseignement supérieur	410		7		0 RUE ETIENNE GOUILLER	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		projet	projet	
Ecole supérieure d'art de Quimper	Public	Enseignement supérieur	150		38		3 ESPRANDE FRANÇOIS MAT	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		existant /projet	projet	
U.I.T	Public	Enseignement supérieur	1400		36		2 RUE DE L'UNIVERSITE	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		existant /projet	projet	
Pôle universitaire Pierre-Jakez Hélias	Public	Enseignement supérieur	1000		15		1 AVENUE DE LA PLAGE DES CLOUERS	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		PART existant	existant	
Résidence universitaire - CROUS	Public	Enseignement supérieur	148		37		1 RUE DE L'UNIVERSITE	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		existant /projet	projet	
Lycee Agricole Saint Joseph - Kervatun	Public	Lycee	350		32		0 AVENUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		11	projet	
Lycee de la Tourbe	Public	Lycee	49		35		5 RUE DES CLOUERS	Circulation	5000-13000	non	non	Zone 50	3	49	30		-11	projet	
Lycee de la Tourbe	Public	Lycee	100		12		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	1	43	30		BC, PC et PART existant	existant	
Lycee de la Tourbe	Public	Lycee	787		26		0 RUE DE LA VERDURE	Circulation	<500	non	oui	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		-6	non prévu au SD	non prévu
Lycee de la Tourbe	Public	Lycee	2165		32		1 PLACE DE LA TOURBE	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	4,5	36	30		-7	non prévu au SD	non prévu
Lycee de la Tourbe	Public	Lycee	605		22		0 AVENUE DES GLENN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		7	non prévu au SD	non prévu
Lycee Sainte Thérèse	Public	Lycee	775		32		0 AVENUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		BC existant	existant	
Lycee Vies Thégout	Public	Lycee	862		51		1 AVENUE VIES THÉGOAT	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		PCB existant	existant	
Ecole élémentaire Simg Al Choat	Public	Maternelle et élémentaire	89		54,9		1 RUE STANGE AL CHOAT	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-16,2	UA existant	non prévu
Ecole élémentaire Yves Le Marchec	Public	Maternelle et élémentaire	147		43,7		1 RUE DE LA TERRE MOINE	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	94,3	46,2	30		-15	UA existant	existant
Ecole élémentaire de Kervual	Public	Maternelle et élémentaire	240		10		0 RUE DES CERNERS	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	16	31,5	30		-1,5	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle du Bourg de Penhars	Public	Maternelle et élémentaire	51		74,5		2 PLACE DE KEREGASTIN	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-4	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	197		48,2		2 RUE DES CLOUERS	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	52	38	30		-8	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Profond Buis-Public	Public	Maternelle et élémentaire	153		33,3		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		2,5	projet	projet
Ecole maternelle et élémentaire de Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	112		45,5		1 RUE DES TROIS LE GUENNI	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	5	27,5	30		2,5	projet	projet
Ecole maternelle et élémentaire de Penarquer	Public	Maternelle et élémentaire	112		45,5		1 RUE GUY ROLLAND	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	5	27,5	30		2,5	projet	projet
Ecole maternelle et élémentaire de Penarquer	Public	Maternelle et élémentaire	96		9,4		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		2,5	projet	projet
Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Kerfunteun	Public	Maternelle et élémentaire	101		15,8		0 RUE PAUL BORGESSI	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-1,5	PART existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Penhars	Public	Maternelle et élémentaire	15		20,0		0 RUE DU PRESIDENT SAOAT	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	18	51,5	50		-1,5	PART existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Crech	Public	Maternelle et élémentaire	15		41		0 RUE DU PRESIDENT SAOAT	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-1,5	PART existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Edmond Michel	Public	Maternelle et élémentaire	115		45,6		0 AVENUE DU BROAEN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	9	48,2	30		-18,2	UA et PART existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Edmond Michel	Public	Maternelle et élémentaire	217		36,8		1 RUE PAUL LEBLANC	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-9	projet	projet
Ecole maternelle et élémentaire Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	227		36,8		0 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-13,5	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	256		18,8		0 RUE HENRI DUMONT	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	70	43,5	30		-19	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Jean Monnet	Public	Maternelle et élémentaire	193		44,6		0 RUE BERTHANO DE ROSM	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	67	43,5	30		-13,5	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	193		48,2		1 AVENUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	2	37	50		13	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	193		48,2		1 RUE LOUIS PASTER	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		13	non prévu au SD	non prévu
Ecole maternelle et élémentaire Kerogah	Public	Maternelle et élémentaire	201		24,9		1 RUE EMMA HEHLAND	Circulation	<500	non	oui	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		existant /projet	projet	
Ecole maternelle et élémentaire Léon Blum	Public	Maternelle et élémentaire	201		24,9		1 RUE EMMA HEHLAND	Circulation	<500	non	oui	Zone 50	Sans objet	Sans objet	50		existant /projet	projet	
Ecole maternelle et élémentaire Léon Blum	Public	Maternelle et élémentaire	284		38,4		0 CHEMIN DE PROTETTER	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	51	38,5	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	284		38,4		0 RUE DU MOULIN VERT	Circulation	5000-13000	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation	<500	non	oui	Zone 30	Sans objet	Sans objet	30		-8,5	UA existant	existant
Ecole maternelle et élémentaire Léon Gougeur	Public	Maternelle et élémentaire	201		38,4		2 RUE DE KEREGASTIN	Circulation											

Suite tableau de diagnostic :

Longueur de trottoir	Passage piéton sécurisé	Présence parvis	Faisabilité d'un aménagement d'un parvis	Mobilier urbain sur les trottoirs	Panneaux	Marquage au sol (fait ou pas fait)	Signalisation	Stationnement vélo	Faisabilité de positionnement de stationnement vélo	Aménagement (cousin, plateau...)	Aménagement	Vote sens unique	Exclusion ou non	Fait l'objet de travaux durant le mandat	Etablisse-ment dans une zone isolée/ sur une place
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	non	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Non faisable car les voitures jouent/ non	Sans objet	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Non faisable car les voitures jouent/ non	Sans objet	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Installer du mobilier	non	0	A faire	Aucune	non	Faisable près du portail	non	non	non			oui
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	A faire	verticale et horizontale	non	Faisable à la place de pi coussins	non	oui	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	non	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	A faire	Aucune	non	Non faisable	non	non	oui			non
Large (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	A faire	Aucune	non	Non faisable	non	non	oui			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	non	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	A faire	Aucune	non	Faisable sur le trottoir	non	non	oui			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Faisable si passage de la rue/ oui	oui	2	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur parking en/ non	non	non	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Non	Mobilier à installer, pas faisable/ non	oui	4	A faire	Aucune	non	Faisable contre la haie	non	oui	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Faisable si on pédonne l'aldénon	non	0	A faire	Aucune	non	Faisable	non	non	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	oui/ non	0	A faire	Aucune	non	Faisable si on retire un/ ilots séparateurs + plateau	oui	non	oui			non
Très large	oui	Non	Non faisable (même si l'on en/ oui)	oui/ non	0	A faire	Aucune	non	Faisable si l'on réalise un/ non	non	non	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Faisable en ajoutant du mobilier/ non	oui	0	A faire	Aucune	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Faisable sur la place de/ non	non	non	non			non
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui sans mobilier	Non faisable car véhicules do/ non	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Non faisable éclairé au m/ non	non	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Non faisable voie déjà en m/ non	non	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Faisable avec modification de/ non	non	0	Sans objet	Sans objet	non	Faisable sur le parvis	non	non	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable car des véhicu/ oui	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Faisable sur le grand p/ non	non	non	oui			non
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	oui/ non	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Non faisable, les voitures pas/ non	oui/ non	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable	non	non	non			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	non	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	non	2	Fait	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	non	non			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable car les véhicu/ non	non	2	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur le trottoir	non	non	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	non	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Non faisable, mais il y a/ non	non	non	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Non	Non faisable sur si voie sens/ non	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Faisable sur parking	non	oui	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Mais peut-être rajouter du m/ oui	oui	2	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable d'un côté du p/ non	non	non	oui			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Non faisable	non	2	Fait	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	non	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	non	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	non	2	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable dans la cour de/ non	non	non	oui			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	non	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	non	4	A faire	verticale et horizontale	non	Non faisable à proximité/ non	non	non	non			oui
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui avec mobilier	Faisable mais vérifier comm/ oui	oui	4	A faire	verticale	non	Faisable sur place de pi/ non	oui	oui	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Installer du mobilier	non	0	A faire	Aucune	non	Faisable près du portail	non	non	non			oui
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	4	A faire	verticale	non	Faisable sur la place/ pi/ non	oui	oui	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	4	2 A faire	verticale et horizontale	oui	Faisable sur la place/ pi/ non	oui	oui	non			non
Très large	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	4	2 A faire	verticale et horizontale	oui	Faisable sur la place/ pi/ non	oui	oui	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Non faisable car les véhicu/ non	oui	4	Fait	verticale et horizontale	oui	Faisable sur une partie/ non	non	non	non			oui
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable sur si voie sens/ non	oui	4	2 A faire	verticale et horizontale	oui	Non faisable	non	non	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	non	4	A faire	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	non	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Mobilier à installer	oui	4	A faire	verticale	non	Non faisable	non	oui	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Faisable sur l'alle, peut être/ oui	oui	0	Sans objet	Sans objet	non	Faisable au bout de l'ail/ non	non	non	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	non	Oui avec mobilier	Faisable sur l'alle, peut être/ oui	oui	0	A faire	verticale	non	Faisable sur le parvis à/ non	oui	oui	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Non faisable	non	2	A faire	Aucune	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	0	Fait	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	non	2	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur place à/ non	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer	oui	2	A faire	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	non	non			oui
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Non	Non faisable	non	4	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur l'espace de/ non	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Faisable à la place des place/ non	oui	4	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur parking en/ non	non	non	non			oui
Accessible (largeur = 1,4m)	non	Oui sans mobilier	Faisable car parking de l'en/ oui	oui	2	Fait	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	oui	non			non
Large (largeur = 1,80m)	oui	Oui avec mobilier	Mobilier à installer pour plus/ non	non	4	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur le parking	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Non faisable	non	4	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur une partie/ non	non	non	non			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	4	Fait	verticale et horizontale	non	Non faisable	non	non	non			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Non faisable	oui	4	Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur le grand p/ non	non	non	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Non	Faisable sur on enlève le pi/ non	oui/ non	4	A faire	verticale	oui	Faisable sur on suit l'id/ non	non	oui	non			non
Accessible (largeur = 1,4m)	oui	Oui sans mobilier	Mobilier à installer uniquement/ oui	oui	4	Fait	verticale et horizontale	non	Il est prévu d'ajouter 6/ non	non	oui	non			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	non	Non	Faisable en piétonisant l'ail/ non	oui	0	Sans objet	verticale et horizontale	non	Faisable sur le trottoir/ non	non	non	oui			non
Non accessible (largeur < 1,4m)	oui	Oui avec mobilier	Faisable en piétonisant l'ail/ non	oui	2	1 Fait	verticale et horizontale	non	Faisable sur le trottoir/ non	non	oui	non			non

## 2. Barèmes de notation des critères « Public et contexte »

Type d'établissement Coefficient : 2	Nombre d'élèves Coefficient : 2	Note
<b>Maternelle et élémentaire</b>	Entre 1 et 120	1
Note : 4	Entre 121 et 200	2
	Entre 201 et 500	3
<b>Collège</b>	Entre 100 et 300	1
Note : 3	Entre 301 et 600	2
	Entre 601 et 900	3
<b>Lycée</b>	Entre 300 et 700	1
Note : 2	Entre 701 et 900	2
	Entre 901 et 2500	3
<b>Enseignement supérieur</b>	Entre 100 et 200	1
Note : 0	Entre 201 et 800	2
	Entre 801 et 2000	3
<b>Centre de formation</b>	Entre 100 et 200	1
Note : 0	Entre 201 et 600	2
	Entre 601 et 900	3
<b>Crèche</b>	Entre 1 et 11	1
Note : 4	Entre 12 et 30	2
	Entre 31 et 70	3
<b>Centre de loisir</b>	Entre 1 et 70	1
Note : 4	Entre 71 et 130	2
	Entre 131 et 190	3

Accidentologie Coefficient : 4	Note
Aucun accident	0
Entre 1 et 2 accidents	1
Entre 3 et 4 accidents	2
Entre 5 et 7 accidents	3

Part des élèves vivants à moins de 1km Coefficient : 2	Note
Entre 0% et 15%	0
Entre 16% et 30%	1
Entre 31% et 55%	2

### 3. Barèmes de notation des critères « Accessibilité et voirie »

Niveau de trafic routier Coefficient : 4	Note
< 5000	1
5000-13000	2
13000-20000	3
Pas de comptages	

Type de zone Coefficient : 3	Note
Zone de rencontre	0
Zone 30	1
Zone 50	3

SD Vélo Coefficient : 2	Note
Existant	1
Projet	2
Non prévu	3

Largeur de trottoir Coefficient : 5	Note
Très large	0
Large (largeur = 1,80m)	1
Accessible (largeur = 1,4m)	2
Non accessible (largeur < 1,4m)	3
Inexistant	4

Passage piéton sécurisé Coefficient : 5	Note
Oui	0
Non	3

Établissement dans une impasse/ isolé Coefficient : 2	Note
Oui	-7
Non	0

#### 4. Barèmes de notation des critères « Aménagements »

Présence d'un parvis Coefficient : 5	Note
Oui avec mobilier	0
Oui sans mobilier	1
Non	3

Mobilier urbain sur les trottoirs Coefficient : 4	Note
Oui	0
Oui/Non	2
Non	3

Signalisation Coefficient : 3	Note
Verticale et horizontale	0
Verticale	1
Horizontale	1
Aucune	2
Sans objet	

Stationnement vélo Coefficient : 2	Note
Oui	0
Non	2

Aménagement existant Coefficient : 5	Note
Oui	0
Non	2

## 5. Tableaux des classements de priorisation

- Écoles maternelles et élémentaires

	TOTAL				TOTAL
Liste des établissements	Max : 143			Liste des établissements	Max : 143
Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Penhars	33	Faible (12 étab)		Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Penhars	33
Ecole maternelle et élémentaire Edmond Michelet	37			Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Kerfeunteun	33
Ecole maternelle et élémentaire Jean Monnet	42			Ecole maternelle et élémentaire Edmond Michelet	37
Ecole maternelle et élémentaire Emile Zola	43			Ecole maternelle et élémentaire Jean Monnet	42
Ecole maternelle et élémentaire Saint Charles	47			Ecole maternelle et élémentaire Emile Zola	43
Ecole maternelle et élémentaire Paul Langevin	48			Ecole maternelle Paul Grimault	43
Ecole maternelle et élémentaire Victor Hugo	50			Ecole maternelle et élémentaire Saint Charles	47
Ecole maternelle et élémentaire Yves Le Manhec	52			Ecole maternelle et élémentaire Paul Langevin	48
Ecole maternelle et élémentaire Sainte Thérèse	56			Ecole maternelle et élémentaire Saint Corentin	48
Ecole maternelle et élémentaire Léon Goraguer	59			Ecole maternelle et élémentaire Jacques Prévert	49
Ecole maternelle et élémentaire Notre Dame de la Misericorde	59	Inter (10 étab)		Ecole maternelle et élémentaire Victor Hugo	50
Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Creac'h Gwen	60			Ecole maternelle et élémentaire Sainte Bernadette	51
Ecole maternelle et élémentaire Saint Julien	64			Ecole maternelle et élémentaire Yves Le Manhec	52
Ecole maternelle de Kervilien	66			Ecole maternelle et élémentaire Sainte Thérèse	56
Ecole maternelle et élémentaire de Kergestin	66			Ecole maternelle et élémentaire Léon Goraguer	59
Ecole maternelle du Quinquis	68			Ecole maternelle et élémentaire Notre Dame de la Misericorde	59
Ecole maternelle et élémentaire Pauline Kergomard	68			Ecole maternelle et élémentaire de Penanguer	59
Ecole maternelle et élémentaire Léon Blum	69			Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Creac'h Gwen	60
Ecole maternelle et élémentaire Saint Jean Baptiste - Kerivoal	71			Ecole maternelle et élémentaire Saint Joseph	60
Ecole maternelle du bourg de Penhars	72			Ecole maternelle et élémentaire Kergoat al Lez	63
Ecole maternelle et élémentaire Ferdinand Buisson	72	Prioritaire (9 étab)		Ecole maternelle et élémentaire Saint Julien	64
Ecole élémentaire Stang Ar C'hoat	73			Ecole maternelle de Kervilien	66
Ecole maternelle et élémentaire Diwan - Kerfeunteun	74			Ecole maternelle et élémentaire de Kergestin	66
Ecole maternelle et élémentaire Jacques Prévert	76			Ecole maternelle du Quinquis	68
Ecole maternelle et élémentaire Saint Joseph	79			Ecole maternelle et élémentaire Pauline Kergomard	68
Ecole maternelle Paul Grimault	83			Ecole maternelle et élémentaire Saint Raphaël	68
Ecole maternelle et élémentaire Saint Corentin	89			Ecole maternelle et élémentaire Léon Blum	69
Ecole maternelle et élémentaire Sainte Bernadette	90			Ecole maternelle et élémentaire Saint Jean Baptiste - Kerivoal	71
Ecole maternelle et élémentaire Saint Raphaël	90			Ecole maternelle du bourg de Penhars	72
Ecole maternelle et élémentaire de Penanguer	93			Ecole maternelle et élémentaire Ferdinand Buisson	72
Ecole maternelle et élémentaire Kergoat al Lez	98			Ecole élémentaire Stang Ar C'hoat	73

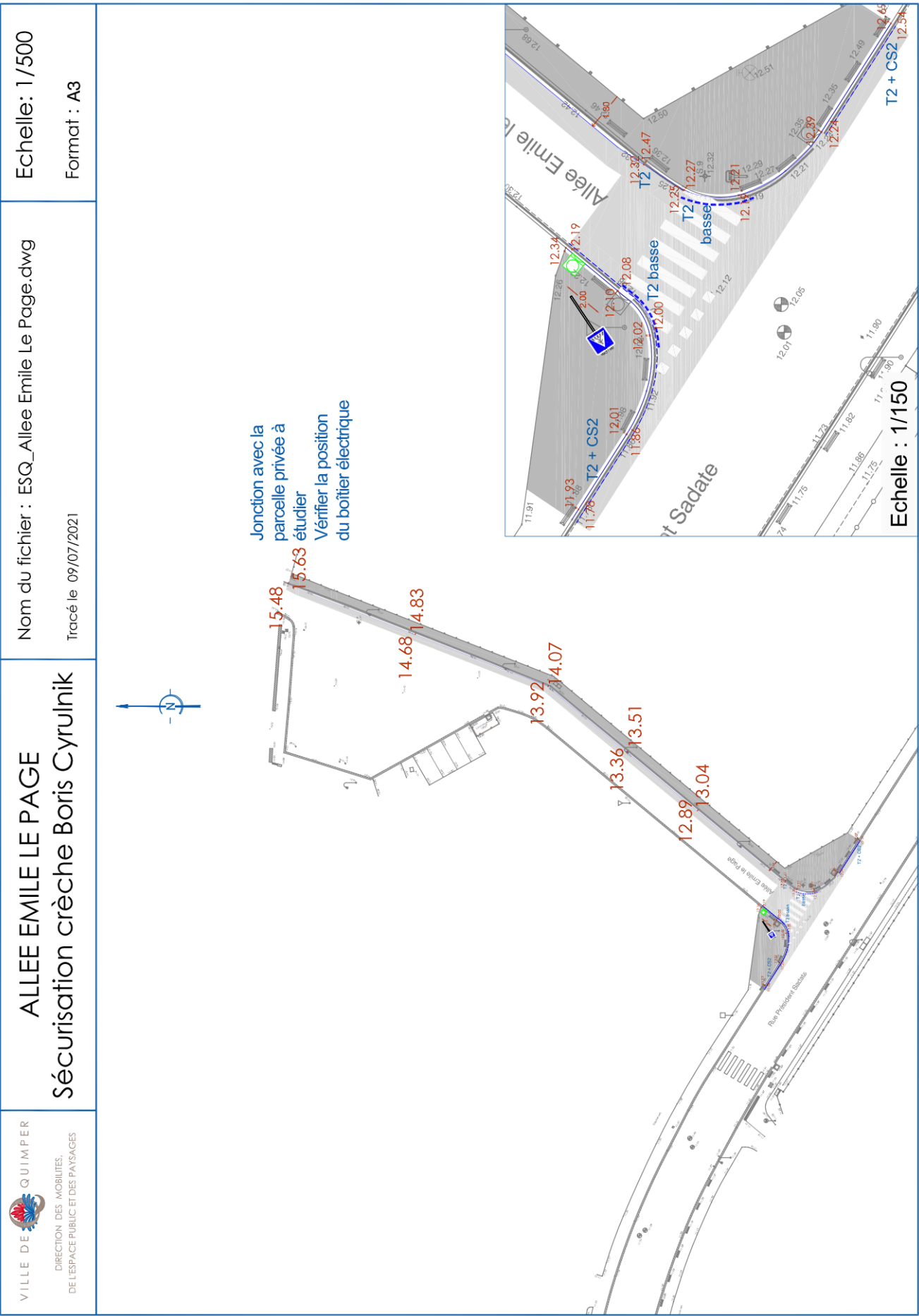
- Autres établissements (crèches, centres de loisirs, centres de formation, collèges, lycées, enseignement supérieur)

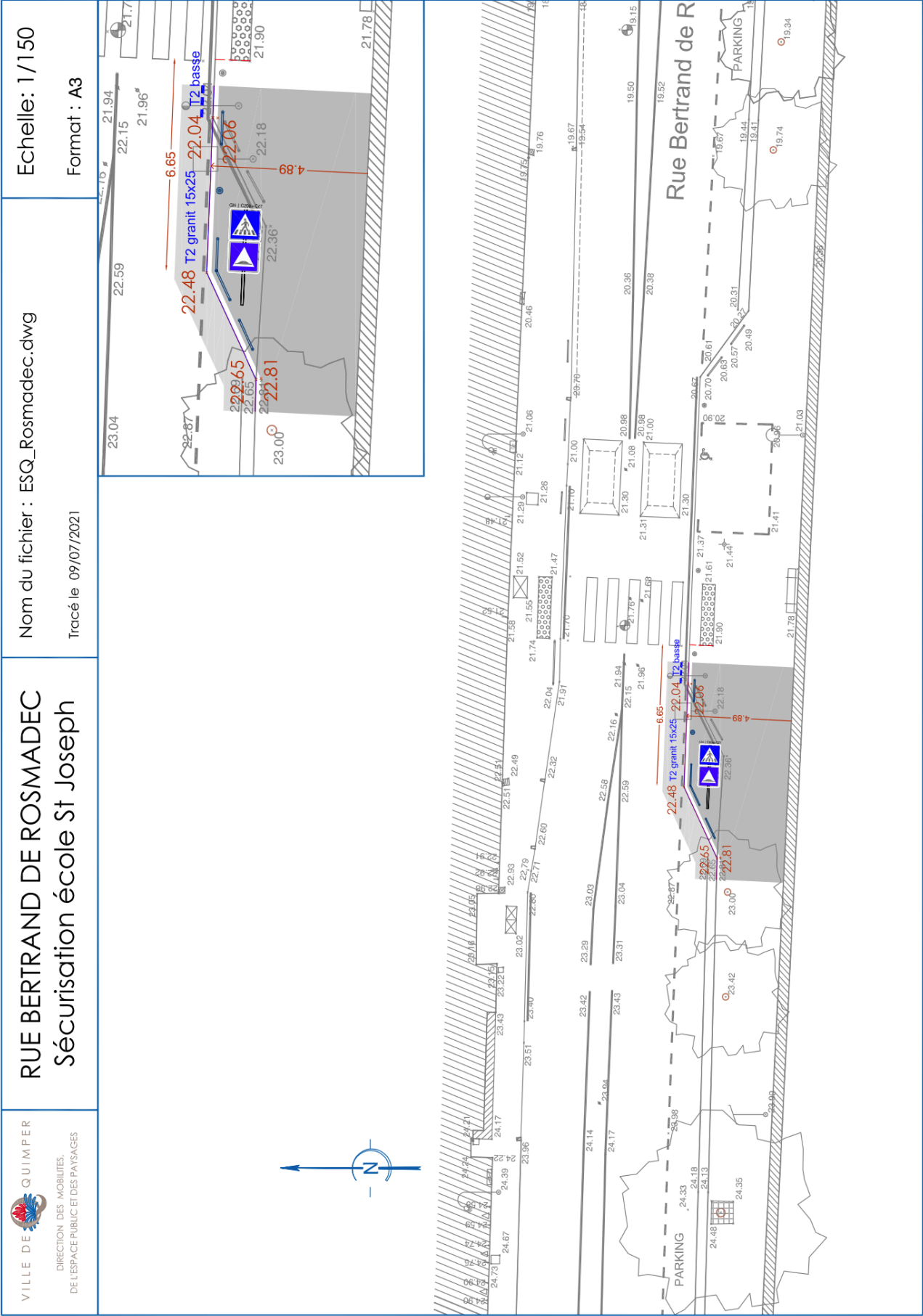
	TOTAL				TOTAL
Liste des établissements	Max : 135			Liste des établissements	Max : 135
E.S.P.E (INSPE)	26	Faible (8 étab)		E.S.P.E (INSPE)	26
Collège Max Jacob	32			Collège Max Jacob	32
Pôle Universitaire Pierre-Jakez Hélias	34			Pôle Universitaire Pierre-Jakez Hélias	34
Crèche Les Bons Petits Diables	39			Crèche Les Bons Petits Diables	39
Centre de loisir Kerogan	40			Centre de loisir Kerogan	40
E.M.B.A.	42			Collège Brizeux	41
Lycée de Cornouaille	45			E.M.B.A.	42
Lycée Agricole Saint Joseph - Kerustum	48			Lycée de Cornouaille	45
Lycée le Likès	50			Lycée Brizeux	46
I.U.T	51			Lycée Agricole Saint Joseph - Kerustum	48
Lycée Sainte Thérèse	51	Intermédiaire (19 étab)		Lycée le Likès	50
C.F.A Bâtiment	52			Collège Sainte Thérèse	50
Collège de La Sablière	53			I.U.T	51
Collège La Tour d' Auvergne	53			Lycée Sainte Thérèse	51
Collège La Tourelle	54			C.F.A Bâtiment	52
E.R.E.A.Louise Michel	56			Collège de La Sablière	53
Centre de loisir Creac'h Gwen	58			Collège La Tour d' Auvergne	53
AFPA	59			Collège La Tourelle	54
Lycée Le Paraclet	59			Lycée Yves Thépot	55
C.F.A	62			E.R.E.A.Louise Michel	56
Collège Diwan Jakez Riou	62	Prioritaire (9 étab)		Lycée Chaptal	56
Résidence universitaire - CROUS	62			Centre de loisir Creac'h Gwen	58
Centre de loisir La Cascade	64			Conservatoire de musique et d'art dramatique	58
Multiaccueil L'Arche de Noé - Kerfeunteun	64			AFPA	59
Collège Saint Jean Baptiste - Kerivoal	65			Lycée Le Paraclet	59
Multiaccueil Les Petits Mousseux	65			Crèche Boris Cyrulnik	59
Micro-crèche Les Ondines	66			Collège Le Likès Saint Yves	60
Conservatoire de musique et d'art dramatique	68			C.F.A	62
Collège Sainte Thérèse	69			Collège Diwan Jakez Riou	62
Collège Brizeux	75			Résidence universitaire - CROUS	62
Multiaccueil L'Arche de Noé	76			Centre de loisir La Cascade	64
Crèche Boris Cyrulnik	82			Multiaccueil L'Arche de Noé - Kerfeunteun	64
Lycée Yves Thépot	82			Collège Saint Jean Baptiste - Kerivoal	65
Lycée Brizeux	91			Multiaccueil Les Petits Mousseux	65
Lycée Chaptal	94			Micro-crèche Les Ondines	66
Collège Le Likès Saint Yves	106			Multiaccueil L'Arche de Noé	67



## 6. Dessins techniques

[illegible]







**POLYTECH<sup>®</sup>**  
TOURS

**35 ALLÉE FERDINAND DE LESSEPS**  
**37200 TOURS**

**Leila Le Berre**  
UIT  
2020-2021

## **Sécurisation des abords des établissements scolaires de Quimper : réalisation d'un programme d'aménagement priorisé et partagé**

**Résumé :** Travailler sur la sécurisation des établissements scolaires de la Ville de Quimper s'est fait en trois étapes :

- Établir un diagnostic de l'existant pour tous les établissements,
- Définir les établissements prioritaires à l'aide d'une analyse multicritères,
- Réaliser des notes de cadrage pour ces établissements et proposer des aménagements afin de régler les problèmes de non-sécurité.

**Abstract :** Working on securing the Ville de Quimper's schools was fulfilled in three steps:

- Introduce a diagnosis of the schools' extant,
- Determine priority schools using a multi-criteria analysis,
- Complete summary notes for each school and suggest amenity in order to solve safety problems.

**Mots Clés :** aménagement, voirie, piétons, écoles

### **Ville de Quimper :**

Hôtel de Ville, place Saint-Corentin,  
29000 Quimper

### **Tuteur entreprise :**

Paul Cancel  
Responsable bureau d'études

### **Tuteur académique :**

Denis Martouzet