

CENTRE ÉCONOMIQUE, SOCIAL ET ENVIRONNEMENTAL
DE LA RÉGION CENTRE-VAL DE LOIRE

9 Rue Saint Pierre Lentin, 45041 Orléans Cedex 1

4^{ème} année

RAPPORT DE STAGE INDIVIDUEL

Typologie des territoires ruraux et
mesure du bien-être dans les ruralités

DUPLAN Maude

Étudiante IUT
2020-2021

Tuteurs entreprise :

CARRIÈRE Jean-Paul - Président, Section prospective - CESER

NATIVEL Annick - Directrice Adjointe, Conseil Régional - CESER

RONCUCCI Cécilia - Chargé de mission, Section prospective - CESER

Tuteur académique :

HAMDOUCH Abdelillah - Professeur en Aménagement et Urbanisme - Polytech Tours

Remerciements

Tout d'abord, nous tenons à remercier le Conseil Économique Social et Environnemental de la Région Centre-Val de Loire de nous avoir ait confiance dans la réalisation de cette étude. En particulier, l'ensemble des membres du CESER pour leurs expertises, les échanges et leurs avis émis sur notre travail.

Nous tenons également à remercier tout particulièrement nos trois tuteurs professionnels, Monsieur Jean-Paul CARRIÈRE, Madame Annick NATIVEL et Madame Cécilia RONCUCCI ainsi que notre tuteur académique Monsieur Abdelillah HAMDOUCH pour leur accompagnement, et leur encadrement durant toute la durée de notre stage.

De plus, l'apport d'informations et d'expériences des quatre intervenants a été, pour nous, un réel atout pour le développement et l'approche de notre travail. Nous souhaitons donc montrer notre gratitude à Monsieur Vincent BERNARD, Madame Lise BOURDEAU-LEPAGE, Monsieur Vincent SANTOUL et Monsieur Kamal SERRHINI. Ils ont su répondre à nos questions et nous accompagner dans nos diverses réflexions.

Sommaire

| | |
|--|--------|
| <i>Remerciements</i> | - 1 - |
| <i>Table des figures</i> | - 4 - |
| <i>Table des tableaux</i> | - 4 - |
| <i>Introduction</i> | - 5 - |
| <i>Présentation de la structure d'accueil</i> | - 6 - |
| 1) Histoire | - 6 - |
| 2) Localisation | - 6 - |
| 3) Le CESER : l'outil consultatif de la région | - 7 - |
| Missions | - 7 - |
| Présentation des différents rapports du CESER | - 7 - |
| 4) Fonctionnement du CESER | - 7 - |
| Avis et consultations | - 7 - |
| 5) Structure de l'institution | - 8 - |
| Les 4 collèges | - 8 - |
| Le bureau | - 9 - |
| L'équipe administrative | - 9 - |
| Les 2 sections | - 9 - |
| Les 4 Commissions | - 10 - |
| Présentation des différentes réunions | - 11 - |
| <i>Présentation des missions</i> | - 12 - |
| 1) Contexte | - 12 - |
| 2) Définition | - 12 - |
| 3) Caractéristiques de la région | - 13 - |
| 4) Diagnostic des ruralités en région Centre-Val de Loire. Des analyses statistiques révélant des disparités territoriales | - 14 - |
| Analyse cartographique : exemple de l'implantation des résidences secondaires | - 14 - |
| Analyse statistique | - 15 - |
| 5) Missions annexes | - 17 - |
| Indice de bien-être Oppchovec | - 17 - |
| Comptes rendus | - 17 - |
| Rangement du dossier Teams | - 18 - |
| 6) Rencontres avec les intervenants | - 18 - |
| ----- Vincent BERNARD ----- | - 18 - |
| ----- Vincent SANTOUL ----- | - 19 - |
| ----- Kamal SERRHINI ----- | - 20 - |
| ----- Lise BOURDEAU-LEPAGE ----- | - 21 - |
| <i>Présentation du déroulé de la mission</i> | - 21 - |
| 1) Appropriation des thématiques actuelles | - 22 - |
| Première réunion | - 22 - |
| Premières lectures | - 22 - |
| 2) Acculturation du sujet | - 22 - |
| 3) Approfondissement de l'étude | - 23 - |

| | |
|--|---------------|
| 4) Phase de rédaction..... | - 24 - |
| <i>Présentation des livrables de la mission</i> | <i>- 25 -</i> |
| <i>Retour réflexif sur l'expérience</i> | <i>- 25 -</i> |
| <i>Annexes.....</i> | <i>- 28 -</i> |
| Le bureau | - 28 - |
| L'équipe administrative | - 29 - |
| Les 2 sections | - 30 - |
| Les 4 commissions | - 31 - |
| 1 ^{er} collège – Entreprises et activités professionnelles non salariées | - 32 - |
| 2 ^{ème} collège – Organisations syndicales de salariés | - 33 - |
| 3 ^{ème} collège – Organismes et associations qui participent à la vie collective de la région | - 34 - |
| 4 ^{ème} collège – Personnalités qualifiées | - 35 - |
| <i>Bibliographie.....</i> | <i>- 36 -</i> |

Table des figures

| | |
|--|--------|
| Figure 1 : Hémicycle Jean-Zay..... | - 6 - |
| Figure 2 : Carte des 5 types de communes sur la région Centre-Val de Loire. | - 13 - |
| Figure 3 : Avantages et inconvénients des 2 analyses. | - 24 - |

Table des tableaux

| | |
|---|--------|
| Tableau 1 : Structure des 4 commissions. | - 10 - |
| Tableau 2 : Répartition des logements secondaires en Centre-Val de Loire | - 15 - |
| Tableau 3 : Matrice de corrélation d'indicateurs spécifiques sous XL-Stat | - 16 - |
| Tableau 4 : Les 3 dimensions d'Oppchovec et leurs indicateurs..... | - 17 - |

Introduction

Dans le cadre de nos études en ingénierie de l'Aménagement et de l'Environnement à l'école Polytechnique de l'Université de Tours, nous avons réalisé un stage d'une durée de trois mois.

CAILLAUD Brice, étudiant en quatrième année suit une option d'urbanisme et d'ingénierie territorial et international. Il souhaitait faire son stage au sein du CESER afin de se familiariser avec les méthodes de travail et le fonctionnement de l'entreprise dans un domaine porté sur l'aménagement sur la région Centre-Val de Loire.

DUPLAN Maude, également étudiante en quatrième année suit, elle aussi l'option d'urbanisme et d'ingénierie territoriale internationale. Son attrait pour l'élaboration de son stage au CESER s'est principalement centré sur la découverte de cette institution et du milieu public.

Nous avons alors commencé notre stage le 19 avril, dès la fin des examens de fin d'année, pour une durée de 3 mois. Nous avons rejoint KRESSMANN Alexandre de Polytech, cette fois-ci en cinquième année, effectuant son stage de fin d'étude. Celui-ci avait déjà effectué près de 3 mois au CESER. Il travaillait néanmoins sur un tout autre sujet, la métropolisation.

En complément du rapport de 2020 "Métropolisation et cohésion régionale, Tours et Orléans peuvent-elles "faire métropole" ? ", la section prospective du Conseil Économique Social et Environnemental de la Région (CESER) Centre-Val de Loire a choisi d'étudier, pour la période 2021-2024, le devenir des ruralités à l'horizon 2050. Les 3 stagiaires se sont intégrés dans le prolongement du programme pour leur stage afin qu'ils débutent un diagnostic des ruralités avec des outils et logiciels précis.

Présentation de la structure d'accueil

1) Histoire

Établissements publics régionaux, les Comités Économiques et Sociaux Régionaux (CESR) voient le jour dans chaque région à l'issue de la loi sur leur création en 1972, notamment à travers l'article 3 qui définit les acteurs de l'administration régionale *“Le Conseil régional par ses délibérations, le conseil économique et social par ses avis, et le préfet par l'instruction des affaires et l'exécution des délibérations, concourent à l'administration de la région”* (Vie publique - La région Centre-Val de Loire, 2017). Cette institution est donc introduite comme un organe consultatif pour les collectivités. Il donne conseil sur les compétences régionales. A partir de 1973, ses avis seront aussi formulés à la demande du Conseil régional. Chaque région, chaque Conseil régional possède son propre CESER.

Le CESR est composé de conseillers et conseillères d'entreprises et d'activités professionnelles non salariées, d'organisations syndicales de salariés et d'organismes et associations qui participent à la vie collective de la région (à caractère social, familial, éducatif, scientifique, sportif et culturel). Ces membres représentent l'organisme de leur région et sont donc désignés par cet organisme en question. Plus généralement cette diversité socioprofessionnelle assure une bonne représentation de la société civile.

Ils se nomment successivement conseils économiques et sociaux régionaux en 1992 puis conseils économiques, sociaux et environnementaux régionaux (CESER) en 2010 ; c'est ce terme que l'on retrouvera fréquemment dans la suite du dossier. L'aspect environnemental est pris en compte à la suite de la loi grenelle II du 12 juillet 2010 portant sur l'engagement national pour l'environnement.

2) Localisation

Le CESER Centre-Val de Loire siège à Orléans au 9 rue Saint Pierre Lentin, dans le même bâtiment que le Conseil régional, en face de la cathédrale Sainte-Croix. Maude et Brice y sont allés pour la première fois le 16 juin 2021, une fois les mesures sanitaires en entreprise allégées. Alexandre y est resté pour tout le mois de juillet.

Au rez-de-chaussée se trouve l'accueil et des salles de conférences. Plusieurs étages sont consacrés aux membres des différentes commissions du CESER ainsi qu'au membre du Conseil régional. L'hémicycle Jean-Zay (cf. Figure 1 : Hémicycle Jean-Zay) accueille les séances plénières de l'assemblée consultative (CESER) et les sessions de l'assemblée régionale (Conseil régional).

L'étage où nous, stagiaires, disposons de bureaux comprend tous les bureaux de l'équipe administrative ainsi que de certains membres du bureau tel que Eric CHEVÉE, président du CESER Centre-Val de Loire.



Figure 1 : Hémicycle Jean-Zay.
Source : Centre-Val de Loire, 2021.

3) Le CESER : l'outil consultatif de la région

Missions

Le CESER porte un rôle tout d'abord consultatif en répondant aux sollicitations des élus et décideurs régionaux. Ainsi, "La mission première du CESER est d'éclairer, par son analyse et ses préconisations, l'Exécutif du Conseil régional et les décideurs de la Région Centre-Val de Loire sur des enjeux et les conséquences économiques, sociales et environnementales des politiques régionales" (*Assemblée consultative régionale 2018-2023 / CESER CVL, 2018*).

Le CESER a aussi une mission d'information, l'organisme propose périodiquement des colloques et des interventions avec la population locale pour engager le débat sur les problématiques des habitants. Il partage aussi à ce moment-là ses travaux, sujet à discussion. Depuis début 2018, le CESER Centre-Val de Loire peut être saisi d'un sujet porté par une pétition citoyenne et ayant recueilli 4000 signatures.

Présentation des différents rapports du CESER

Les avis obligatoires

Ils répondent à la volonté du président du Conseil régional, de voir le CESER se prononcer sur les contrats de plan Etat-région, les actes budgétaires régionaux, les schémas directeurs des politiques régionales ou tout ce qui est relatif aux stratégies régionales (CESER Centre-Val de Loire, 2021a). L'organisme étudie donc ces rapports et fait part de ses préconisations. Sans ces avis, les délibérations du Conseil régional ne sont pas légales. Cependant, ces avis ne sont en aucun cas contraignants pour les conseils régionaux puisque la décision finale leur revient.

Il est aussi demandé au CESER certaines contributions pour les rapports sur les stratégies et schémas régionaux. Dans ce cas le CESER a un travail de recherche et des études à effectuer.

Les études ou avis simples

Elles répondent aux saisines du président du Conseil régional et traitent d'un sujet à caractère économique, social, culturel et environnemental qui sollicite leur expertise. La date de rendu est fixée par le président du Conseil régional.

Les autosaisines

Le CESER peut s'auto-saisir de thématiques particulières d'intérêt régional et interrégional et réaliser des études, émettre des avis, des remarques, des alertes, des motions de sa propre initiative. C'est parfois un travail de fond qui demande plus de temps que certaines saisines, alors les conseillers en fixe eux-mêmes l'échéance.

4) Fonctionnement du CESER

Avis et consultations

Les avis et contributions sont produits par des instances de travail, commissions, groupes ou sections, composés jusqu'à une cinquantaine de conseillers. Ils sont épaulés dans leur tâche par un chargé d'étude, agent de la délégation générale connaissant parfaitement le sujet.

Comme pour tout sujet, l'équipe a un temps pour étudier les documents et rapports existants. C'est appelé la phase d'acculturation.

En second vient la phase d'approfondissement. Les conseillers approfondissent leurs connaissances grâce à des débats, des enquêtes et des auditions. Ces dernières sont délivrées par des personnalités extérieures à l'assemblée. Durant les 3 mois d'expériences de stage, nous avons entendu des chercheurs et chercheuses, un journaliste, une chargée de mission d'un autre CESER régional. L'équipe est parfois amenée à se déplacer à la rencontre des habitants pour mieux comprendre les problématiques

En troisième, la phase de rédaction est le travail des conseillers de la commission.

Ensuite le rapport fait l'objet d'un vote en séance plénière afin qu'il soit définitivement adopté. Ce rapport est fourni auparavant à tous les membres de l'assemblée. Les conseillères et conseillers qui le souhaitent, représentant de leur organisme socio-professionnel, peuvent demander la parole pour faire part de leurs observations.

Advient enfin une phase de valorisation du rapport. Pour cela, la commission ayant rédigée le rapport propose entretiens et colloques avec les partenaires et organismes, rencontres avec la population et conférences de presse avec les médias.

Note sur le Conseil régional du Centre-Val de Loire

Le Conseil régional du Centre-Val de Loire est l'assemblée délibérante de la région. Il est composé de 77 conseillers régionaux élus au suffrage universel par les électeurs pour 6 ans, avec un nombre de siège précis par département. Ces membres sont issus des groupes politiques, leur proportion variant suivant le scrutin proportionnel. Il est présidé par le socialiste François Bonneau depuis 2007.

Les principales compétences de la région sont les transports publics, les lycées, l'environnement et la transition énergétique avec notamment le plan régional pour la qualité de l'air, le cadre du plan climat-air-énergie territorial (PCAET), l'aménagement du territoire avec le schéma régional d'aménagement et de développement durable du territoire (SRADT).

5) Structure de l'institution

Les 4 collèges

Siègent au CESER, des conseillers, représentants des principaux organismes socioprofessionnels, familiaux et éducatifs. Ils se découpent en 4 collèges représentant chacun un type de catégorie :

- 1er collège : entreprises et activités professionnelles non salariées
- 2ème collège : organisations syndicales de salariés
- 3ème collège : organismes et associations qui participent à la vie collective de la région
- 4ème collège : il regroupe des personnalités qualifiées nommées par le préfet.

À préciser, le CESER de la région Centre-Val de Loire compte 100 membres nommés par le préfet pour un mandat de 6 ans, répartis équitablement dans les 3 premiers collèges, soit 32 conseillers dans chacun des 3 premiers collèges.

Le bureau

Le CESER a une organisation gérée par le bureau, structure de l'institution. Il est composé de 30 membres dont le ou la président.e du CESER, les vice-président.e.s délégué.e.s, les rapporteurs généraux, les président.e.s de commissions et de sections, les vice-président.e.s de commissions et les secrétaires (liste des membres en annexe). Les membres du bureau font tous partis de l'assemblée et sont des membres des 4 commissions. Leur rôle s'ajoute donc à ceux déjà entrepris, hormis pour le ou la président.e qui assure essentiellement cette fonction. Le bureau du CESER se regroupe une fois par mois afin de suivre les avancées des dossiers, et d'organiser les travaux.

L'équipe administrative

L'équipe administrative du CESER Centre-Val de Loire est composée de 13 membres. Elle est composée d'un.e directeur.rice, d'un.e directeur.rice adjoint.e, un.e chauffeur privé.e, 3 assistant.e.s et 8 chargé.e.s de mission. Sur le papier « assemblée consultative régionale 2018-2023 » définissant les structures de l'institution, ils ne sont pas dans les sections ou les commissions. Dans les faits ils sont intégrés à de nombreuses thématiques, réalisent des rapports, études, avis et préconisations.

Les 2 sections

Le CESER compte également deux sections : évaluative et prospective. Ces deux sections regroupent 30 membres dont 20 sont issus du CESER et 10 sont des membres dits « extérieurs », choisis pour leur compétence, leur expérience et ainsi offrir une véritable plus-value à leurs remarques (liste des membres en annexe).

Premièrement, la section "Évaluation" créée en 2018 traite principalement de la mission de l'évaluation des politiques publiques notamment à travers la Loi NOTRe qui permet aux CESER de "Contribuer à des évaluations et à un suivi des politiques publiques régionales" (*Assemblée consultative régionale 2018-2023 / CESER CVL*, 2018). Elle intègre également à ses travaux les actes budgétaires régionaux.

Concernant la section "Prospective" créée en 1993, comme son nom l'indique, elle produit des travaux sur les évolutions avenir de la région.

Pour notre stage, c'est avec cette section que nous avons travaillé car notre mission initiale était l'une de leurs missions. Il est donc important de comprendre en quoi consiste une étude prospective. Pour cela il faut d'abord prendre conscience de la diversité des avenir possibles en fonction des principales dynamiques et problématiques actuelles. Toute action passée, voulue ou non, a un impact sur le futur, aussi imprédictible soit-il... Pour la section prospective du CESER, cette démarche débute en réalisant un diagnostic régional sur la thématique choisie afin d'identifier aux mieux les enjeux actuels et futurs. Une analyse de type AFOM (atouts, faiblesses, opportunités et

Définition

Pour conclure l'explication, cette définition de Pierre Chapuy peut être donnée à propos de la démarche prospective : "explorer les futurs possibles pour identifier les enjeux de demain et éclairer les décisions d'aujourd'hui" (Pierre Chapuy, 2012).

menaces) est logiquement mise en place. Ensuite il faut construire des scénarios exploratoires en fonction des relations entra variables et facteurs de changements. Pour conclure, la section transmet ses préconisations. L'objectif est de tendre vers des scénarios souhaités en éclairant les décideurs publics et aménageurs sur des pistes de développement, pour qu'ils s'en servent dans leurs stratégies à long terme.

Les 4 Commissions

Les collèges sont mélangés en 4 commissions (liste des membres en annexe) afin que chacune d'elles comporte des conseillers issus de milieux différents de la société civile donc des 4 collèges. Chaque commission a un ensemble de thématique qui lui est propre (cf. Tableau 1), elle prépare certaines études et forme des avis et des préconisations. Il est aussi courant d'avoir des groupes de

| 1ère Commission | 2ème Commission | 3ème Commission | 4ème Commission |
|--|---|---|---|
| Qualité de vie - Solidarités - Égalités | Environnement - Mobilités - Espace | Économie - Activités - Emploi | Formation – Orientation – Recherche - Compétence - Éducation |
| Politique et équipement en matière sociale, culturelle, sportive | Environnement | Politiques économiques | Éducation et enseignement |
| Politique de santé | Politique d'aménagement de l'Espace, urbanisme, foncier, équilibre des territoires | Prévision et conjoncture | Formation professionnelle continue et apprentissage |
| Démographie | Protection et valorisation du patrimoine et des espaces naturels | Politique de l'emploi | Orientation |
| Solidarité et insertion | Énergie | Secteurs d'activités : agriculture, industries, services, professions libérales, commerce, artisanat, économie sociale et solidaire, tourisme | Enseignement supérieur, recherche |
| Habitat, logement | Transports et mobilités | Transfert de technologies et innovation | Développement des compétences, promotion sociale et insertion professionnelle |
| Lutte contre les discriminations | Réseaux et infrastructures | Économie circulaire, économie du futur | |
| Politique Jeunesse | | International | |
| Éducation populaire | | TIC, transition numérique | |
| Politiques de contractualisation infra régionale | | | |
| 25 membres | 26 membres | 27 membres | 20 membres |

travail transversaux pour traiter d'autres sujets de société.

Tableau 1 : Structure des 4 commissions.

Source : (Assemblée consultative régionale 2018-2023 | CESER CVL, 2018)

Présentation des différentes réunions

Nous avons assisté à toutes ces séances et nous sommes en mesure d'expliquer leur déroulement. Il en existe probablement d'autres auxquelles nous n'avons pas assisté car elle n'était pas dans notre intérêt. Néanmoins ces nombreuses réunions effectuées durant le stage nous ont permis d'avoir une vision assez globale de l'institution CESER.

Séance plénière du CESER

Cette séance rassemble tous les membres du CESER soit les 100 membres. Elle est présidée par le ou la présidente du CESER. C'est aussi une séance publique rassemblant donc potentiellement des journalistes, des stagiaires et personnalités intervenantes extérieures. La séance intégrale est d'ailleurs filmée et publiée sur le site du CESER. Elle comporte un ordre du jour structuré en plusieurs phases et elle dure toute une journée. Cet ordre peut comporter des débats d'actualités, des avis sur des sujets demandés par le Conseil régional, des notes d'alerte, des comptes-rendus de rapports, des contributions. Elle fait donc intervenir de nombreuses personnalités. Temps fort de l'assemblée consultative, la séance est le moment de décision du CESER sur tous les sujets soumis à sa consultation. Elle comporte donc un vote préalable aux avis soumis au Conseil régional.

Réunion de Bureau

Celle auquel nous avons assisté s'est déroulée avant une séance plénière, une partie des membres et intervenants y assiste. Elle est aussi structurée avec un ordre du jour et reprend les points à aborder lors de la séance, en compagnie des intervenants.

Réunion de la section Prospective¹

Elle dure en général une demi-journée. Cette réunion auditionne souvent une personnalité sur un sujet d'actualité de la section (phase d'approfondissement). L'élection du bureau se tient à cette réunion. C'est l'occasion de présenter succinctement au reste de l'équipe le ou les nouveau(x) membre(s) de la section comme lors de notre arrivée.

Réunion de direction

La réunion de direction se déroule environ toutes les 2 semaines. C'est un comité plus restreint composé du directeur Frédéric De Koninck et de la directrice adjointe Annick NATIVEL, de l'équipe administrative et des stagiaires. En premier lieu se tient la météo du jour. Chaque personne exprime ses sentiments, annonce les bonnes et mauvaises nouvelles personnelles s'il ou elle le souhaite. Ensuite les sujets organisationnels et structurels sont abordés, chaque personne prend la parole sur les sujets qui nécessitent l'avis des autres membres. En dernière partie de réunion les questions transversales et sujets d'actualités sont évoqués.

Note sur l'association des CESER de France

L'association des CESER de France rassemble les présidents des 23 CESER de France. Elle est constituée de 2 500 conseillers représentant la société civile et portant la voix des populations. Portant les mêmes rôles que les CESE Régionaux, l'association est un lieu d'échanges et de promotion des travaux, contribue à renforcer les liens entre les différentes institutions et permet d'effectuer des travaux d'intérêt commun. (*L'assemblée des CESER de France* | CESE, s. d.)

¹ Il existe aussi la réunion de la Section Évaluation, notre groupe de travail n'y a pas assisté.

Présentation des missions

1) Contexte

À travers les divers travaux de la Section prospective du conseil économique social et environnemental de la région Centre-Val de Loire, est apparue une thématique prenant une place de plus en plus importante dans les politiques de la région. En effet, la section travaille sur les devenir de la région notamment via leur rapport sur la métropolisation de Tours et Orléans 2020 qui présentait déjà les différents scénarios à l'horizon 2050 (*Rapport Octobre 2020 - Métropolisation et Cohésion Régionale*, 2020). La région Centre-Val de Loire étant composée majoritairement de communes rurales soit de 92,3%, le CESER présente un intérêt particulier à connaître ses milieux.

2) Définition

Théoriquement, les ruralités ne présentent pas de définition fixe. En effet, elle a toujours été modifié, et connaît encore des évolutions. Sur le plan démographique, social, économique, les ruralités présentent des caractéristiques différentes des communes urbaines. La question se pose donc de comment et à quel stade faire la différence entre les communes urbaines et rurales ? Sur ce point, aucune réponse ne sera fournie. Néanmoins, notre mission a, dans le fond, consisté à fournir une description de celle-ci, en essayant de les caractériser et de trouver des points communs.

Via des recherches bibliographiques, nous avons parcouru de nombreuses définitions des ruralités, qui chacune présente des critères spécifiques. La première, celle du dictionnaire Le Robert, où les ruralités sont simplement définies par tout ce qui se rapporte aux choses de la campagne (*rural - Définitions, synonymes, conjugaison, exemples | Dico en ligne Le Robert*, s. d.). Cette définition ne nous satisfaisait évidemment pas, par manque de caractéristiques. Nous nous sommes ensuite orientés vers la définition de l'Organisation de Coopération et de Développement Économique (OCDE), définissant les ruralités uniquement à partir de la densité de population. Sur ce cas, l'approche uniquement démographique ne nous suffisait pas.

Finalement, l'appartenance à l'attraction des pôles urbains a commencé à se faire remarquer ainsi que le fait que les ruralités ne se définissaient uniquement qu'en fonction des zones urbaines. Néanmoins l'effet de l'attractivité des pôles urbains sur les ruralités n'est aujourd'hui plus négligeable dans la définition des ruralités. C'est pourquoi, l'INSEE a proposé une nouvelle définition, proposant 5 catégories de communes.

- Communes urbaines
- Communes rurales sous forte influence d'un grand pôle
- Communes rurales sous faible influence d'un grand pôle
- Communes rurales hors influence d'un grand pôle, peu denses
- Communes rurales hors influence d'un grand pôle, très peu denses

Les 2 dernières catégories s'éloignant géographiquement de plus en plus des communes urbaines. Ce sont les communes hors influence d'un pôle peu denses et les communes hors influence d'un pôle très peu denses. Enfin doit-on ainsi considérer le rural comme tout ce qui est en-dehors de l'influence des grands pôles urbains ? Ceci est une question à laquelle aucune réponse n'existe, puisque les communes rurales sous influence, sont institutionnalisées comme rurales.

3) Caractéristiques de la région

La région Centre-Val de Loire présente de nombreuses caractéristiques sur le plan social, économique, démographique, et géographique. Nous allons ici se concentrer sur une caractérisation simple présentant les particularités de la région géographique et démographique.

Le territoire régional compte deux métropoles que l'on repère facilement sur la figure 2 grâce à la forte densité de communes urbaines : Tours à l'Ouest et Orléans au Centre-Est de la région. Nous pouvons également remarquer, que la région est particulièrement rurale. En effet, elle est composée de 92,3% de communes rurales représentée par toutes les zones de vert dégradé. Elle est placée en 6ème position au rang national (*La périurbanisation s'étend sur l'espace rural - Insee Flash Centre-Val de Loire - 43, 2021*) des régions les plus rurales. Néanmoins, la moitié de sa population (51%) est logée en communes urbaines. Particularité de la région et attrait touristique, la région possède un fleuve très protégé, la Loire.

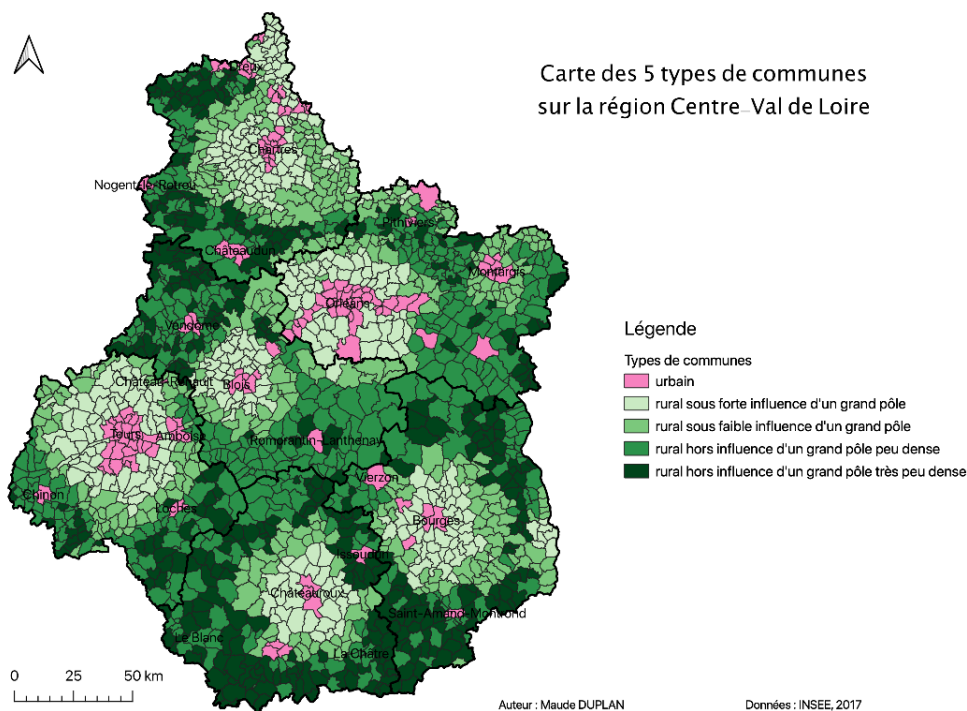


Figure 2 : Carte des 5 types de communes sur la région Centre-Val de Loire.
Auteure : Maude DUPLAN. Source : Recensement de la population, Insee 2017.

4) Diagnostic des ruralités en région Centre-Val de Loire. Des analyses statistiques révélant des disparités territoriales

Cette région étant particulièrement rurale, elle est sujette à de nombreux enjeux qui prennent de l'importance tel que la santé, la connexion internet, la présence de commerces et services ou les transports en commun. C'est pourquoi, nous avons travaillé sur cette thématique, et que nous avons essayé d'approfondir au maximum la définition d'une ruralité, pour ensuite réussir à interpréter leurs devenir et ainsi pouvoir anticiper les diverses menaces.

L'objectif initial était de mener une enquête sur la mesure du bien-être en ruralité avec l'aide de l'indice Oppchovec ; cependant au fur et à mesure, nous nous sommes concentrés sur l'élaboration et le développement d'une définition plus complète des ruralités. Nous avons ainsi mené nos diverses études sur les thématiques spécifiques, et avons finalement réussi à dresser des portraits des ruralités. Ces portraits ne sont pas définitifs et sont évidemment incomplets au vu de la multitude de critères, mais nous avons tiré une première esquisse de ceux-ci.

Ainsi, nous avons au fur et à mesure de la recherche des données, et de l'avancement de notre étude, élaboré de nombreuses cartes autour de différentes thématiques qui sont :

- La santé
- L'enseignement supérieur
- La couverture internet
- Les transports en commun
- Le foncier
- L'implantation des résidences secondaires
- Les commerces et services
- L'environnement
- Le sport et la culture

La plupart des cartes ont repris en fond la carte de l'Insee : « 5 types de communes en région Centre-Val de Loire ».

Analyse cartographique : exemple de l'implantation des résidences secondaires

Les cartes sont réalisées sur ArcGIS ou QGIS à partir des données de base de la région (nom, superficie, démographie des communes) et des données de l'indicateur sélectionné (nombre de résidences secondaires). Nous nous pencherons ici sur l'implantation des résidences secondaires en Centre-Val de Loire.

Occupées par leur propriétaire, louées ou même prêtées, l'implantation des résidences secondaires apparaît comme être un critère pertinent pour étudier l'attractivité des communes et l'économie touristique des territoires. A partir des données de l'Insee exposées sur la carte de la répartition des logements secondaires en Centre-Val de Loire, plusieurs phénomènes sont visibles. Le plus grand nombre de logements secondaires sont situés dans les grands pôles comme Orléans et Tours. Les logements secondaires sont ensuite principalement situés dans les zones peu denses et très peu denses hors influence d'un grand pôle. Les couronnes périurbaines à l'inverse attirent bien moins de logements secondaires. Certaines communes rurales témoignent d'une forte présence de logements secondaires. L'hypothèse est que c'est souvent pour des raisons touristiques. Par exemple, le long de la Loire rassemble un grand nombre de ces logements secondaires. La région a recensé dans cette zone 50 000 passages à vélo en 2019, un chiffre très élevé en comparant à d'autres itinéraires de la région (*La Loire à Vélo*, 2020).

Il a ensuite été mis en relation certaines cartes comme la carte de la répartition des logements secondaires en Centre-Val de Loire avec une carte sur la biodiversité de la région (thématique environnement). L'hypothèse est qu'il y a un lien entre l'implantation des résidences secondaires et la

présence d'une biodiversité particulière, due par exemple au bord de Loire ou aux parc naturels régionaux.

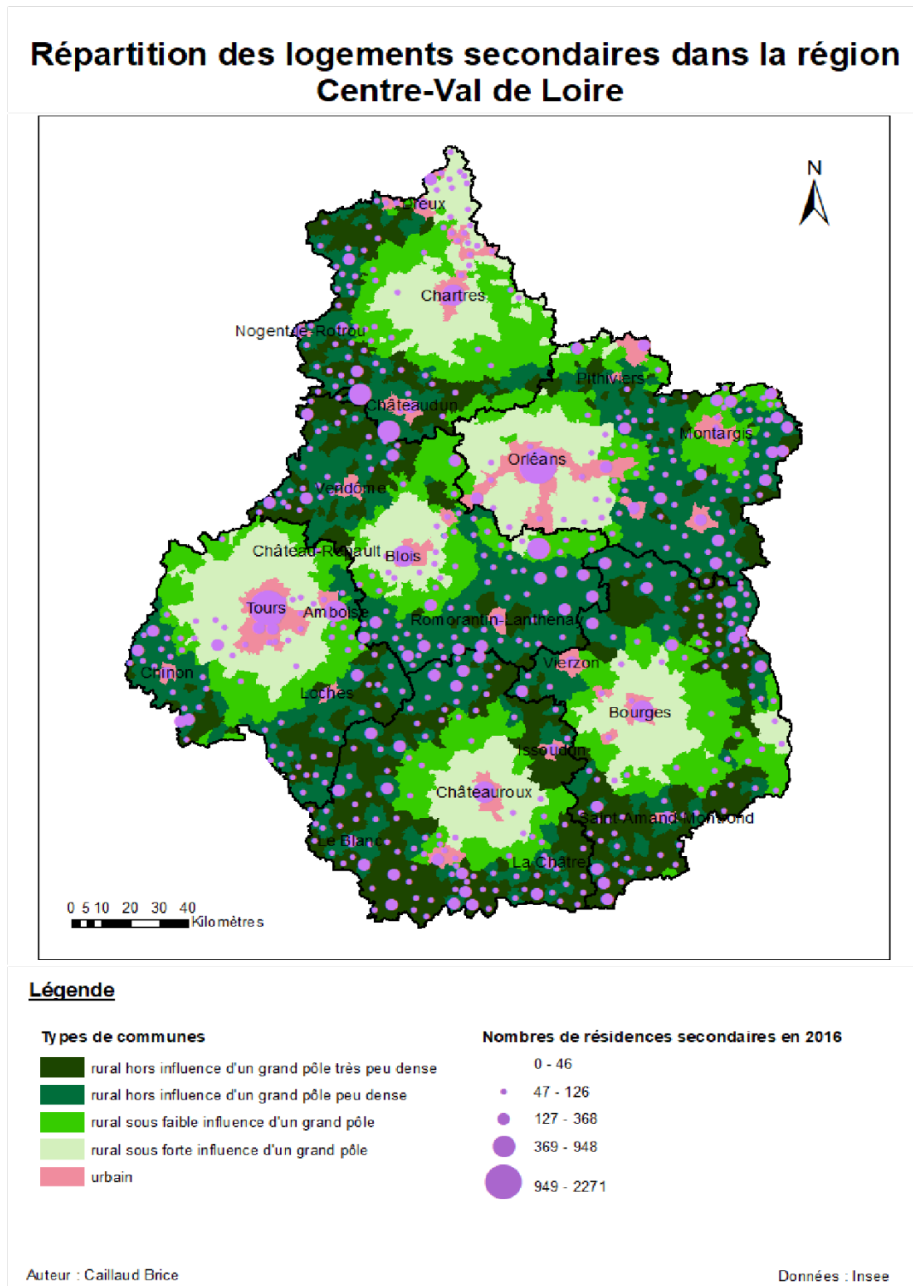


Tableau 2 : Répartition des logements secondaires en Centre-Val de Loire

Auteur : Brice Caillaud. Source : Insee, 2017

Analyse statistique

Ensuite l'étude consiste à effectuer une analyse statistique de nos données afin d'y établir certaines relations entre-elles ou non. Ces analyses permettent également de confirmer ou réfuter nos hypothèses établies dans la partie état des lieux. Nous avons testé la corrélation entre 2 critères un à un, comme nous pouvons l'observer ci-dessous avec une matrice de corrélation.

| Variables | Pop, recensement 2017 | Taux d'évol. pop. 2012-2017 (en %/an) | Nb com alimentaires | Nb com&serv indispensables | Nb com&serv secondaires | taux de locaux raccordable ftth (en %) | Nb de vente |
|--|-----------------------|---------------------------------------|---------------------|----------------------------|-------------------------|--|-------------|
| Pop., recensement 2017 | 1 | 0,058 | 0,609 | 0,623 | 0,582 | -0,015 | 0,652 |
| Taux d'évol pop. 2012-2017 (en %/an) | 0,058 | 1 | 0,004 | 0,025 | -0,007 | 0,041 | 0,055 |
| Nb com alimentaires | 0,609 | 0,004 | 1 | 0,545 | 0,478 | -0,030 | 0,368 |
| Nb com&serv indispensables | 0,623 | 0,025 | 0,545 | 1 | 0,328 | -0,054 | 0,355 |
| Nb com&serv secondaires | 0,582 | -0,007 | 0,478 | 0,328 | 1 | 0,086 | 0,372 |
| taux de locaux raccordable ftth (en %) | -0,015 | 0,041 | -0,030 | -0,054 | 0,086 | 1 | 0,007 |
| Nb de vente | 0,652 | 0,055 | 0,368 | 0,355 | 0,372 | 0,007 | 1 |

Tableau 3 : Matrice de corrélation d'indicateurs spécifiques sous XL-Stat

On a remarqué précédemment que les résidences secondaires sont plus implantées dans les communes rurales hors influence d'un grand pôle que dans les communes sous influence d'un grand pôle. Ce peut être grâce à des facteurs culturels ou naturels. En hypothèse, on peut supposer qu'il y a une plus forte corrélation entre l'implantation des logements secondaires et les équipements culturels et sportifs dans les zones hors influence d'un grand pôle que dans les zones sous influence d'un pôle. Effectivement, grâce à la matrice de corrélation, il est noté que les communes peu denses et très peu denses ont un coefficient de corrélation plus élevé que celles sous influence urbaine. Il est probable que les touristes soient plus attirés par une résidence située à proximité de lieux culturels et sportifs comme une base nautique.

C'est la démarche effectuée pour chaque indicateur mais il arrive aussi que l'hypothèse ne soit pas valable. En revanche, en analysant les valeurs de la matrice de corrélation, nous avons des surprises et des corrélations entre facteurs que nous n'avions pas repéré sur les cartes.

5) Missions annexes

Indice de bien-être Oppchovec

L'objectif de chaque acteur public est à priori d'assurer la meilleure vie possible à ses citoyens. Dans ce but, l'acteur doit mener des actions qui mène à une bonne adéquation entre la demande des habitants et les potentialités de leur territoire. Lise Bourdeau-Lepage propose d'utiliser un indice Oppchovec, développé avec un groupe de travail dans la région Rhône-Alpes en 2012. La méthode se base sur un diagnostic territorial et les variables pouvant influencer sur le bien-être.

Cet outil nous a été proposé car il ne demande aucune mobilisation des habitants. Son échelle peut être communale, se conjuguant bien avec notre mission principale. Enfin elle permet de mesurer le bien-être d'un individu sur un territoire, de révéler les inégalités socio-spatiales au travers de carte et de positionner un territoire par rapport aux autres en matière de bien-être.

Il est composé de 3 dimensions (Bourdeau-Lepage, 2020). Chacune de ces dimensions comprend un certain nombre d'indicateurs (cf. tableau 2). Le but du travail est de rechercher les indicateurs exigés pour les regrouper, les recouper et les assembler. Ceux qui ne sont pas disponibles en région Centre-Val de Loire ont été modifiés avec l'approbation de Lise Bourdeau-Lepage (cf. Rencontres avec les intervenants).

| | |
|--|--|
| Opp Opportunités offertes aux individus | Opp1 : « Avoir une bonne éducation » |
| | Opp2 : « Être inséré dans un environnement social diversifié » |
| | Opp3 : « Avoir les moyens de la mobilité minimal » |
| | Opp4 : « Avoir accès au TIC » |
| Cho Liberté de choix | Cho1 : « Ne pas être discriminé(e) » |
| | Cho2 : « Avoir les moyens d'influencer les décisions publiques » |
| Vec Vécus et réalisations | Vec1 : « Avoir un revenu décent » |
| | Vec2 : « Avoir un logements décent » |
| | Vec3 : « Être bien inséré sur le marché du travail » |
| | Vec4 : « Être proche des services » |

Tableau 4 : Les 3 dimensions d'Oppchovec et leurs indicateurs
Source : (Bourdeau-Lepage, 2020)

Les différentes variables statistiques sont utilisées pour effectuer un calcul spécifique. A la fin, la méthode fait ressortir une valeur de l'indice Oppchovec pour le territoire étudié (en l'occurrence les communes). Nous n'avons pas pu réaliser cette partie d'Oppchovec. Elle sera proposée aux prochains stagiaires.

Comptes rendus

Pour évaluer notre capacité de compréhension et de sélectionner les informations essentielles, plusieurs compte-rendu de réunions sont rédigés par l'équipe de stagiaire. Ils sont ensuite remis aux tuteurs et transmis ensuite au reste des membres de bureaux et de la section prospective.

Pour permettre d'évaluer notre étude et d'avoir des retours de la part de nos tuteurs et du directeur du CESER Monsieur Frédéric DE KONINCK, nous avons fait une réunion de présentation et d'analyse cartographique. Après correction des défauts, l'état des lieux du territoire est présentable au reste de la section prospective. Le premier oral fin juin est très bien reçu et l'échange avec les membres est constructif. Une des membres nous a fait part de l'importance d'exposer l'aspect culturel dans cet état des lieux, un thème que nous pensions difficilement évaluable car très peu quantifiable.

Il est proposé de sélectionner les équipements et établissements sportifs et culturels, ce que nous réalisons. Enfin un dernier oral est effectué devant une nouvelle commission intéressée par le sujet.

Rangement du dossier Teams

L'une des dernières missions que nous avons eu à entreprendre, a été d'ordonner notre base de données sur l'interface Teams. En effet, nous avons conscience durant notre stage que d'autres stagiaires prendraient notre relève afin de poursuivre et de finaliser notre étude. Nous avons ainsi dû ranger nos travaux, les différents documents de rédaction, les données brutes pour l'élaboration des cartes, les documents bibliographiques, les rapports du CESER utilisés, les diaporamas de nos présentations, les multiples tableaux excel résumant les données et listes de cartes etc... Cette mission fut particulièrement complexe puisque nous étions tous les trois répartis sur des thématiques différentes. Nous avons donc regroupé tous les documents, données et autres sur l'interface de façon ordonnée. La difficulté principale a été de classer, nommer et rendre le Teams le plus compréhensible possible pour les futur.e.s stagiaires, afin de leur expliquer nos démarches et notre organisation. Nous avons aussi rédigé des notes pour simplifier la lecture de certaines données, savoir par quoi commencer. Pour leur éviter une perte de temps, nous expliquons aussi les erreurs à ne pas reproduire. Autant lors de notre méthodologie de travail ou plus spécifiquement lors de l'utilisation de certains logiciels.

6) Rencontres avec les intervenants

Nous avons rencontré plusieurs intervenants, parfois membres du CESER. Ces rencontres se faisaient pour approfondir un sujet et pour répondre à des questions en suspens. Notre tutrice Cécilia RONCUCCI et nous-même n'avons pas toujours les compétences pour y répondre. Il est important de noter que notre tutrice n'a pas passé de formation ingénieur mais une formation à science po, elle ne maîtrisait donc pas toujours les côtés techniques ou les outils utilisés. Par contre, étant dans l'équipe administrative, elle savait à qui se référer en cas de besoin. En effet elle connaissait les missions passées et actuelles et à venir de ses collègues, et nous renseignait aussi sur les personnalités extérieures au CESER ayant intervenu sur un sujet à la demande de l'institution.

----- Vincent BERNARD -----

Chef du service et études à l'INSEE Centre-Val de Loire et membre extérieure de la section prospective

Précédente audition. **Réunion de la section prospective. 23 mars 2021** (visioconférence).

Vincent Bernard a présenté les statistiques publiques de la ruralité française selon l'approche de l'Insee. L'approche est morphologique (densité de population), mais elle aussi fonctionnelle (lien avec les pôles d'emploi). C'est cette approche que nous réutiliserons pour débiter notre stage sur les ruralités. Par ailleurs il nous a joint le papier sur le développement de la périurbanisation en Centre-Val de Loire qui reprend des définitions essentielles comme le rural, l'aire d'attraction d'une ville (*La périurbanisation s'étend sur l'espace rural - Insee Flash Centre-Val de Loire - 43, 2021*).

Échange sur les catégories de l'Insee. 05 mai 2021 (visioconférence).

Une première partie de l'entretien consiste à indiquer les indicateurs utilisés : une majeure partie des indicateurs qui paraissent important pour définir les ruralités ont été sélectionnés. Il conseille d'utiliser des indicateurs complémentaires pour notre travail et explique comment les manipuler sur des logiciels cartographiques pour en obtenir une lecture claire et structurée. Pour la

santé, il existe l'Agence Régionale de la Santé (ARS), la Base Permanente des Équipements (BPE). Certains ne sont pas rendus publics ou sont des prestations payantes, d'autres portent sur des thématiques qui n'ont pas été abordées par notre groupe de travail.

Une deuxième partie éclaire M. Bernard sur la méthodologie utilisée pour répondre au mieux à la mission de stage. Durant l'échange, il ressort que l'échelle communale est la plus fine et la plus pertinente. L'EPCI² gomme les spécificités des cas particuliers. L'échelle des bassins de vie utilisée par l'Insee dans d'autres rapports est trop ancienne et cette dimension évolue rapidement. Enfin, Vincent Bernard explique où retrouver les données brutes des 5 catégories de communes et comment les manipuler pour obtenir un fond de carte semblable à la carte des ruralités de l'Insee.

A la fin de l'échange, plusieurs points sont fixés :

- L'échelle communale est retenue pour analyser la ruralité dans la région Centre-Val de Loire.
- L'environnement et des indicateurs qui en découlent comme la qualité de l'air et la pollution des sols sont des facteurs d'attractivités importants pour l'implantation d'un ménage dans une commune. De multiples services l'étudient comme le service statistique du ministère de l'environnement, service de l'Etat ou bien la DREAL Centre-Val de Loire. Cependant ils ne sont pas mesurés à l'échelle communale. Ce thème ne sera donc pas abordé.
- Nous sommes en mesure de reproduire la carte des 5 types de communes sur les logiciels cartographiques ArcGIS et QGIS.

----- Vincent SANTOUL -----

Chargé de mission Economie, Activités, Emploi et Conjoncture au CESER.

Echange et présentation de la méthode scoring. 10 mai 2021 (visioconférence).

Au terme du précédent échange avec Vincent Bernard, 2 méthodes étudiées à des degrés variés en cours sont proposés. La méthode scoring et l'analyse de données multivariées. L'objectif est de savoir celle qui convient le mieux à notre mission. La scoring est facile à manier et classe les territoires en fonction de critères. La seconde méthode contient plusieurs sous méthodes comme l'analyse en composante principale (ACP), l'analyse factorielle. Elle est utilisable depuis des logiciels comme XL-Stat ou avec le langage R. Statistiquement plus fiable, la méthode demande une certaine prise en main des outils et prend plus de temps.

Vincent Santoul a auparavant utilisé la méthode scoring afin de savoir quelles entreprises la commune doit cibler pour la zone d'activité logistique. C'est une méthode très développée dans le domaine du marketing. En premier lieu, il s'agit de déterminer les critères potentiellement déterminants (foncier ; accessibilité ; socioéconomique ; services proches). Borner les critères d'attractivité et fournir le même poids à chaque variable. Rendre visuelle le résultat, par exemple avec des graphiques en radar³. Cette lecture met en perspective les points forts et les points faibles de la commune dans une représentation en deux dimensions en forme de toile d'araignée.

Pour la mission sur les ruralités nous travaillons à l'échelle communale. Il est donc peu probable de construire 1757 communes. A l'inverse, faire un radar par catégorie de communes de l'Insee efface les particularités entre les collectivités.

A la fin de l'échange, un point est fixé :

² Etablissement public de coopération intercommunale : regroupement de communes ayant des projets communs de stratégie territoriale.

³ Appelé aussi diagramme de Kiviat, en étoile.

- L'utilisation du scoring est envisagée mais à la prochaine réunion avec nos tuteurs, nous verrons qu'elle n'est pas adaptée à notre mission de stage.

----- Kamal SERRHINI -----

Enseignant chercheur de statistique à Polytech Tours

Entretien sur la maîtrise de ArcGIS et XL-Stat. 04 juin 2021.

Nous sommes allés deux fois à la rencontre de notre professeur à Polytech Tours. Le premier rendez-vous afin de mieux maîtriser le logiciel cartographique ArcGIS et entendre un avis extérieur sur le rendu de nos premières cartes et connaître les points à améliorer.

Ensuite nous nous sommes entretenus sur l'analyse multivariée. L'avantage de XL-Stat est que nous l'avons tous les 3 utilisés lors de nos années à Polytech. Il ne nécessite pas de langage de programmation comme R.

A la fin de l'échange, il est convenu ce qui suit :

- Il est préférable d'utiliser XL-Stat pour notre analyse en composante principale (ACP), Matlab étant assez complexe et requiert généralement un minimum de formation.
- Kamal pourra nous aider en cas de problème dans la réalisation de l'ACP ou dans sa compréhension.

Entretien sur l'interprétation des ACP sur XL-Stat. 06 juillet 2021 (visioconférence).

Des tests ACP ont été réalisés pour toutes les communes de la région rassemblées, ainsi que pour chacune des 5 catégories de communes selon l'Insee (urbaines, sous forte influence, sous faible influence, hors influence peu et très peu dense). Un test ACP a également été réalisé pour les 4 types de communes rurales rassemblées, un autre pour les communes hors influence des pôles urbains (peu et très peu dense), et enfin un dernier test pour celles sous influence (forte et faible influence) des pôles. Toutes choses égales par ailleurs, dans cette démarche statistique, pour tous les tests ACP des communes rurales, les facteurs F1 et F2 ont un potentiel explicatif de 50 à 53% des variables, alors que ce potentiel explicatif monte à 73,3% pour les communes urbaines. Lorsque toutes les communes sont rassemblées, la variabilité s'explique à 65,9% avec les données de cette étude. Ces pourcentages semblent relevés un résultat moins acceptable pour les communes rurales que pour les communes urbaines, nous faisons part de notre étonnement à M. Serrhini.

Cela signifie en effet qu'environ 48- 50% du potentiel explicatif des variables manque lorsqu'il s'agit des communes rurales, et seulement 26,7% pour les communes urbaines. Le monde est multivariable, il sera impossible d'avoir des données qui l'expliquent à 100%. Il y aura toujours au moins une variable absente qui explique le monde (et en particulier le rural). Cela signifie que les données obtenues permettent d'expliquer les différences et similitudes des communes urbaines entre elles bien mieux que celles entre les communes rurales.

Les données de cette étude sont donc plus adaptées pour expliquer l'urbain que le rural. Les données expliquent toutefois de manière suffisamment significative les communes rurales pour en établir des catégories de communes issues des tests ACP. Il faudra cependant nuancer les résultats, car il faudrait d'autres données pour mieux expliquer le rural.

Une erreur s'est glissée dans notre étude ou plus précisément un indicateur inutile. L'ACP exige des variables quantitatives. Nous avons modifié un indicateur aux variables qualitatives en variables quantitatives, numérotées de 1 à 5. L'erreur est par la suite corrigée et n'a de toute façon aucune influence sur les autres résultats.

Nous rencontrons des difficultés pour séparer statistiquement les groupes de communes par classe. Ces classes ont pour but de rassembler des communes dégagant les mêmes tendances dans la majorité des indicateurs (forte population, foncier élevée...). Même si les nuages de points permettent de visualiser les groupes de communes, l'idée est de comprendre les indicateurs qui rassemblent ces communes. Un outil efficace utilisé pour la suite est K-Means. Il indique aussi le nombre de classes optimal pour chaque nuage de points.

A la fin de l'échange, plusieurs points sont fixés :

- Supprimer l'erreur des variables quantitatives
- Réaliser l'analyse K-Means et son interprétation

----- Lise BOURDEAU-LEPAGE -----

Professeur de géographie et chercheuse à l'université de Jean Moulin – Lyon 3. Responsable scientifique du projet BRRISE (Bien-être, attractivité des territoires ruraux et inégalités socio-spatiales).

Échange à propos de la méthode Oppchovec. 25 juin 2021 (visioconférence).

C'est la méthode sur laquelle notre travail est initialement porté. Nous avons pris auparavant connaissance du guide définissant l'approche avec l'indice Oppchovec : « Évaluer le bien-être sur un territoire – Comprendre pour agir sur les facteurs d'attractivité territoriaux ». Nous avons rassemblé la majorité des indicateurs demandés, certains restant introuvables.

Nous avons eu la chance qu'elle puisse se rendre disponible pour répondre à nos interrogations. Comme vu précédemment, la méthode exige de rassembler des indicateurs bien précis. Cependant ils sont manipulés et corrigés à partir des données brutes trouvées sur les sites statistiques. Le frein principal est que certains des indicateurs proviennent du territoire que l'intervenante Lise BOURDEAU-LEPAGE a étudié, la région Rhône-Alpes en 2012. Ils ne sont pas tous existants pour la région Centre-Val de Loire, d'autres ont évolué. Parfois Lise Bourdeau-Lepage nous a dirigé vers d'autres sites (base de données emploi-population active de l'Insee, le CLAP « connaissance local de l'appareil productif » outil de l'Insee pour la proximité des services). D'autre fois, nous avons eu sa confirmation pour modifier certains indicateurs. Ils sont effectivement tout à fait modifiables, l'idée étant d'évaluer la thématique principale avec un indicateur cohérent. Par exemple pour la thématique « avoir un logement décent », la méthode demande de connaître le nombre de personnes par pièce. Nous pouvons tout autant faire le nombre pièce par personne en corrigeant la fraction mathématique.

Nous nous sommes aussi assurés durant cet échange de la bonne compréhension de la méthodologie pour mesurer le bien-être des habitants.

Présentation du déroulé de la mission

Le stage s'est déroulé en 3 parties :

La phase d'acculturation du sujet, la phase d'approfondissement et la phase de rédaction. C'est valable pour la mission principale du stage. En parallèle, d'autres sujets étaient discutés et étudiés lors des séances plénières ou des réunions de bureaux rassemblant plusieurs membres du CESER Centre-Val de Loire.

1) Appropriation des thématiques actuelles

Première réunion

Avant de commencer le stage, Maude et Brice sont conviés à une réunion de la section prospective précédant le début du stage. Alexandre a déjà commencé sa première mission. Cette réunion en visioconférence nous a introduit et présenté au reste des membres de la section. L'intervenant est Vincent Grimault, journaliste de alternatives économiques. Il démêle les idées reçues que l'on peut avoir sur la campagne. Au-delà de l'intérêt que cette réunion peut avoir pour notre stage ou notre culture personnelle, c'est l'occasion de comprendre le fonctionnement de la réunion et de venir avec nos premières interrogations pour le premier jour de stage.

Il nous est aussi demandé, en toute logique, de s'intéresser aux sujets d'actualités du CESER, les vidéos qui présentent l'institution et qui permettent de nous familiariser avec certains termes. Parmi elles, nous pouvons mentionner la présentation de l'organisme (CESER Centre-Val de Loire, 2021b) et le l'utilisation des avis et contributions (CESER Centre-Val de Loire, 2021a).

Premières lectures

Notre première lecture concerne le rapport d'octobre 2020 : « Métropolisation et cohésion régionale – Tours et Orléans peuvent-elles « faire métropole » ? Un défi régional en Centre-Val de Loire ». Le rapport assidu et approfondi représente bien le travail de la section prospective. Le rapport de 109 pages est découpé en 3 parties

- La création de deux nouvelles métropoles en région Centre-Val de Loire : processus et enjeux

Cette première partie nous informe sur les stratégies de métropolisation de la région et les volontés des politiques publiques à éclairer leur région. Ce long état des lieux de 40 pages met en exergue l'approche systémique du rapport afin d'avoir en possession toutes les variables ayant un impact sur le devenir de la région.

- La cohésion territoriale en région Centre-Val de Loire : enjeux et devenirs – 4 scénarios à l'horizon 2050

Les 4 scénarios passent de la plus désastreuse année 2050 à la plus souhaitable à travers une pointe d'imagination dans la présentation de ces scénarios. En exemple le document prospectif de Léonard De Vinci pour mieux figurer le concept d'espace naturel et culturel entre les métropoles. Intelligemment, le rapport dévalue les choix dangereux pour le futur et au contraire il encourage les choix souhaitables.

- En réponse à la métropolisation en région Centre-Val de Loire, quelles préconisations ?

Les préconisations sont claires et énumérer en les liant aux scénarios les plus souhaitables et en les éloignant des scénarios les plus fatalistes.

Nous trouvons cette méthode efficace et raisonnable puisque la transition entre l'école Polytech et stage au CESER n'est pas brutale, elle est accompagnée par des lectures et par des échanges avec nos responsables hiérarchiques (M. De Koninck, directeur du CESER et Mme Nativel, directrice adjointe et cotutrice de stage).

2) Acculturation du sujet

Dans un premier temps, nous effectuons une longue phase de recherche, et d'étude des différents rapports, articles existants. En effet, durant les deux premières semaines, nous parcourons les rapports de la section prospective du CESER notamment celui de 2020 sur la métropolisation à Tours et Orléans et celui de 2013 sur les facteurs d'attractivité des bassins de vie.

Nous connaissons peu les politiques régionales et départementales et les enjeux en Centre-Val de Loire. On peut citer les plus connus comme le vieillissement de la population, la désertification

médicale ou du moins la concentration dans certains grands pôles d'emploi, la faible quantité de services en milieu rural. Un bref état des lieux par département a permis de les comparer à ceux de la région et au reste de la France. Chaque stagiaire a identifié les enjeux essentiels et les points forts économiques, sociaux et environnementaux pour 2 départements, la région étant divisée en 6 départements. L'attraction de chaque département est liée à de multiples phénomènes. Les métropoles comme Tours et Orléans concentrent commerces et services. La frange francilienne constitue les territoires en limite de l'Île-de-France. Ces territoires ont une dynamique de développement, de mode de vie des habitants, de fonctionnement, très particulière. Notamment avec la croissance des trajets domicile-travail des citoyens établit en Eure-et-Loir et la croissance résidentielle en périphérie de Paris. Plus au Sud, l'axe ligérien⁴ conjugue croissance démographique, développement de résidences principales. C'est un atout touristique majeur de la région, notamment grâce à ses sites culturels, historiques et naturels renommés. Il est donc indispensable d'avoir tous ces éléments pour enrichir nos connaissances sur le sujet des ruralités.

3) Approfondissement de l'étude

La première difficulté a été de choisir une définition des ruralités afin de pouvoir entamer les étapes suivantes. Nous sommes revenus plusieurs fois sur le choix de notre définition avant de trouver celle qui nous convenait le mieux à nous 3 et bien sûr à notre étude ; soit 5 catégories de communes mentionnées dans la présentation des missions.

Le second choix que nous avons fait concerne l'échelle de recherches et d'études. Nous avons pu étudier via les rapports et articles constatés différentes échelles, comme l'échelle départementale, l'échelle des Établissements Publics de Coopération Intercommunale (EPCI), l'échelle des bassins de vie de l'INSEE et ceux du CESER, ou encore l'échelle communale. Le choix de l'échelle s'est, à l'origine, fait en fonction des données brutes disponibles sur des sites statistiques. Pour avoir des résultats comparables au rapport de 2013, "Centre(s) 2030 : quelles pistes de développement pour les territoires ?", l'échelle adoptée était celle des 18 bassins démographiques de l'Insee. La piste a été abandonnée pour cause de faute de données récentes. Ensuite est venu le choix des EPCI au vu de l'abondance de données. En échangeant avec les intervenants, nous avons remarqué que la constitution des EPCI avait finalement une dimension très politique et gommait certaines communes spécifiques. Nous avons au fil des discussions fini par conclure que l'échelle la plus pertinente est l'échelle communale. Les données sont donc remaniées plusieurs fois mais grâce à cette réflexion, l'équipe sait désormais pourquoi elle a fait ce choix.

Ainsi, nous avons, pendant les 2 semaines suivantes, recherché les données brutes à l'échelle communale. Ces variables, aussi appelées facteurs sont sélectionnées à partir de différents supports. En effet, nous nous sommes appuyés dans un premier temps sur le rapport du CESER de 2013 "Centre(s) 2030 : quelles pistes de développement pour les territoires ?", ensuite nous avons eu la chance d'assister à l'audition d'une intervenante, venue nous présenter une typologie des ruralités dans d'autres région de France. Cette intervention nous a permis de comprendre l'importance d'une telle étude pour les territoires. C'est pourquoi, nous nous sommes basés sur son étude afin de compléter nos facteurs d'attractivité, pour former notre base de données. Toutes ces données finalement récoltées, nous ont permis d'élaborer des cartes via des logiciels de cartographie, QGIS et ArcGIS. Cette sélection de thématiques a pu évoluer au cours des 3 mois de stage. En effet, le 22 juin 2021 lors d'une réunion de la section prospective, nous avons eu l'opportunité de présenter le travail déjà accompli. Les membres nous ont soumis leurs remarques et diverses réflexions afin d'améliorer et compléter notre travail. Ainsi, nous avons rajouté le facteur du sport et de la culture. Après avoir fini chaque carte, nous devons effectuer une analyse de celle-ci. Cette analyse visuelle nous a également permis de formuler des hypothèses pour la suite du travail.

⁴ Qui appartient au bassin de la Loire (Larousse).

La seconde partie du travail concerne la partie statistique. Nous avons eu la possibilité de rencontrer une personne de l'INSEE qui nous a présenté une analyse multivariée appelée le "scoring". Cette méthode consiste à classer les communes avec des notes du meilleur au plus mauvais pour chaque facteur et ainsi obtenir une note finale en sommant toutes les notes. Nous obtenions ainsi un classement des "meilleures" communes rurales et "mauvaises" communes rurales. On obtient au final une analyse radar de chaque commune, représentation très visuelle et très facile à présenter. Néanmoins, l'aspect de ce classement nous a semblé avoir une connotation trop péjorative pour certains territoires, avec jugement, ce qui n'était en rien ni notre rôle ni notre intention. C'est pourquoi, nous avons finalement opté pour une analyse multivariée. Cette analyse multivariée s'est faite via le logiciel XL-Stat qui nous a permis de faire des analyses bivariées.

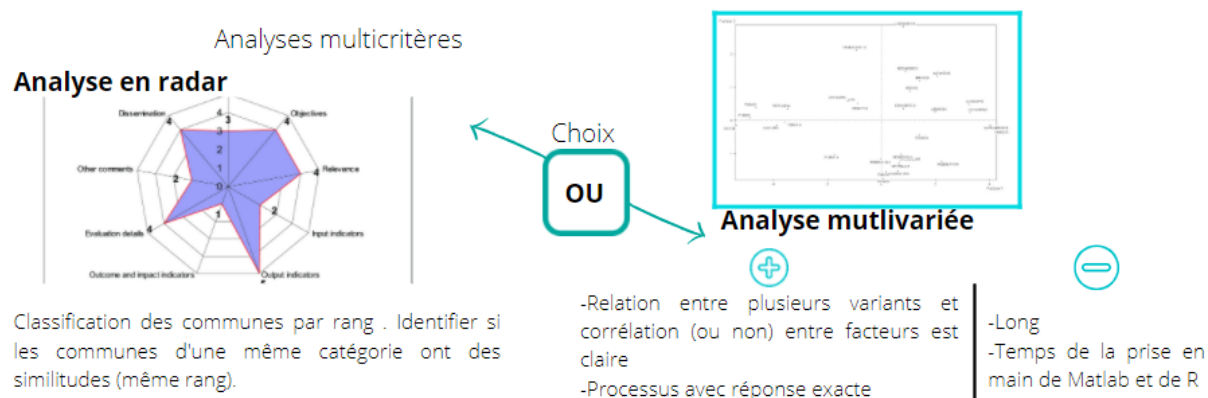


Figure 3 : Avantages et inconvénients des 2 analyses.
Auteur : CAILLAUD Brice.

Le logiciel XL-Stat nous a également permis d'utiliser un outil statistique appelé K-Means. Cet outil prend toutes les variables que l'on souhaite et forme des classes. Ainsi, nous avons pu réellement créer une typologie de communes rurales. Ces groupes de communes sont tous caractérisés par les facteurs choisis mais à différentes valeurs. Par exemple, si nous avons obtenu pour un type de commune rurale, 3 classes :

La première est une classe de commune avec un très fort désert médical, présente beaucoup de commerces et son prix du foncier est très élevé. La deuxième peut être avec beaucoup de médecins, très peu de commerces et son prix du foncier est très élevé aussi. Tandis que la dernière peut être avec beaucoup de médecins, beaucoup de commerces et le prix du foncier très bas. Le K-Means nous permet donc de former ces classes et de nous donner les caractéristiques propres à chaque classe basée sur une moyenne de toutes les communes présentes dans chaque classe.

4) Phase de rédaction

La phase de rédaction s'est déroulée tout au long du stage. Nous avons commencé par rédiger une définition détaillée des ruralités afin de développer le reste de l'étude autour d'une même définition. Après cette partie, nous avons commencé à travailler sur la rédaction des diverses problématiques que nous avons rencontré au sujet des méthodes de travail développées dans la partie méthodologie du rapport du CESER. Ceci nous a ensuite dirigé vers le développement de l'étude même. Nous avons dressé nos cartes au fur et à mesure en essayant de rédiger les analyses et observations associées. Cette étape nous a permis également de fournir des éléments complémentaires avec des recherches bibliographiques, et ainsi nous avons établi nos quelques hypothèses. Après celle-ci, est venue celle des analyses statistiques. Concernant les analyses

statistiques, nous nous étions réparti le travail. En effet, Brice était plus concentré sur la partie analytique des matrices de corrélation entre les facteurs, deux à deux tandis que Maude travaillait sur l'analyse de l'étude des classes K-Means. Nous avons donc rédigé le rapport à destination du CESER jusqu'au dernier jour. La dernière phase de relecture et de finalisation du rapport s'est faite après notre départ. Le co-stagiaire Alexandre et la tutrice Cécilia relisent pour avoir des formulations appropriées aux CESER.

Finalement, la phase de rédaction s'est faite tout au long du stage. En effet, suivant les différentes rencontres que nous avons eues, nous avons eu à réajuster et modifier certaines parties afin de corriger nos « erreurs » et d'obtenir un travail le plus satisfaisant possible.

Présentation des livrables de la mission

Le stage s'est donc déroulé en collaboration avec les 3 stagiaires, Brice CAILLAUD, Maude DUPLAN et Alexandre KRESSMANN. M CAILLAUD et Mme DUPLAN étant en quatrième année, leur stage est seulement de trois mois, tandis que celui de M KRESSMANN était de six. Ainsi, Brice et Maude, nous avons rejoint Alexandre, et nous avons fini notre stage avant lui. Le livrable s'est écrit tout au long du stage, mis à part les premières semaines de découverte du sujet. Nous avons travaillé la rédaction au fur et à mesure au vu de l'importante quantité d'informations. Le livrable présente alors toute la méthodologie que nous avons suivi, ainsi que toute une partie sur la mise en place du contexte et de la méthodologie de cette étude. Il est ensuite présenté toutes nos analyses statistiques, avec des explications du fonctionnement de chacune ainsi que les résultats obtenus. Finalement à l'issue de notre départ, c'est Alexandre et Cécilia, notre tutrice, qui finalisent la rédaction et la mise en page du rapport « Un Diagnostic des ruralités en région Centre-Val de Loire. Des analyses statistiques révélant des disparités territoriales ».

Nous avons mis un point d'honneur sur une présentation impartiale. C'est-à-dire qu'à nos yeux, il est important de montrer des résultats sans dévaloriser un territoire. En effet le manque d'impartialité nous a été reproché lors de notre présentation du 22 Juin, lorsque les membres de la section prospective nous ont fait remarquer notre vocabulaire qui appuyait trop sur le développement structurel des zones urbaines et trop sur les disparités des ruralités. C'est pourquoi, notre production écrite devait absolument montrer que chaque territoire a ses atouts et ses faiblesses, même si notre rapport reste avant tout un diagnostic.

Retour réflexif sur l'expérience

La principale difficulté à laquelle nous avons été confrontés est la situation sanitaire. L'impossibilité de nous rendre sur notre lieu de travail nous a contraint à réorganiser nos méthodes de travail et notre fonctionnement, dans une structure que nous ne connaissons pas. Nous avons dû rencontrer nos divers interlocuteurs via le réseau Teams. Cette application que nous avons très souvent utilisé pour les cours, restait néanmoins une interface qui nous empêchait d'entretenir un réel lien social dans le groupe de travail (les trois stagiaires et l'équipe de la section prospective du CESER). Cet aspect de travail via une interface de visioconférence reste un frein pour un travail de groupe. Cette étude a été par moment stagnante, et pouvait être génératrice de conflit surtout du fait

d'incompréhensions liées au manque relationnel et à la non-confrontation en direct (échanges de points de vue, explications etc ...). Il est important de souligner et de remarquer également que l'absence de liens sociaux au quotidien ne permet pas une efficacité optimale. C'est pourquoi, dès que le retour sur site a été possible, nous avons émis le souhait de rencontrer nos interlocuteurs et notre travail s'en est trouvé grandement amélioré.

J'ai pu au cours de ce stage aborder plusieurs disciplines avec lesquelles j'étais familiarisée de par mon cursus de formation.

Tout d'abord, j'ai amélioré mon apprentissage et ma maîtrise du logiciel de cartographie QGIS, avec lequel j'ai élaboré une soixantaine de cartes de la région et de chaque département en fonction d'une banque de facteurs. J'ai désormais la capacité de produire des cartes complexes qui répondent à un certain nombre de données et de contraintes.

Dans un deuxième temps, j'ai pu appréhender la dimension de la recherche de données et de la recherche bibliographique. Ma formation m'a permis une certaine efficacité et a apporté de la pertinence dans mon travail d'élaboration qui répondait à la commande. Cela a contribué à raccourcir la phase d'acculturation du sujet. Les divers projets dans lesquels, nous avons dû établir un état de l'art et la phase de recherche se sont avérés des projets formateurs, aussi bien dans la méthode de recherche que dans le couplage et le croisement d'informations, l'exploitation des sources et leur fiabilité.

Enfin, concernant l'étude en elle-même, le cursus en Aménagement et Environnement à l'école d'ingénieur Polytech Tours prépare ses étudiants à travailler dans le domaine de l'aménagement, notamment au diagnostic territorial et à une certaine réflexion territoriale (éthique, politique, environnementale ...). L'étude qui nous a été commandée une fois réalisée devait tout naturellement nous conduire à l'étude statistique qui, elle aussi a pris tout son sens.

Familiarisée et formée aux outils statistiques et à leur utilisation, j'ai pu changer ma vision de cette discipline et en appréhender une vision plus complexe appliquée à un secteur et/ou à un projet. J'ai pu mener la partie autour du K-Means, qui permettait la formation des classes de communes. Ainsi, j'ai redécouvert toute l'utilité de ce domaine, et à quel point il est important. J'ai été particulièrement intéressée et séduite par l'apport de cette étude statistique. De plus, en dehors des manipulations statistiques en elles-mêmes, l'aspect analytique autant dans la démarche d'analyse que dans l'exploitation permet d'envisager la complexité d'un cahier des charges de commandes et met en adéquation une étude de terrain et une prospective sur plusieurs années.

Malgré la difficulté relationnelle due au confinement, nous avons réussi à mener à bien une grande partie de l'étude demandée. Je suis assez fière d'avoir pu rendre un travail assez avancé et qui a du sens dans la mesure où il peut aider à mener une politique d'aménagement et de développement pour la population. J'ai pu faire découvrir des outils de l'ingénieur aux membres du CESER. Le retour positif des membres de la section prospective, lors de la première restitution - état des lieux - a été un réel encouragement dans notre travail. Néanmoins, le travail m'a laissé un sentiment de frustration lié au fait que nous n'avons participé qu'à une partie de l'étude. En développant certains critères de notre étude, nous avons souvent remarqué qu'il manquait une importante approche sociale/sociologique et participative de la population. En effet nous nous sommes régulièrement confrontés à la question de "qu'en est-il de l'avis des gens ?". Ce questionnement, nous a montré, notamment lors de l'échange avec Lise BOURDEAU-LEPAGE, et au cours d'échanges avec les membres du bureau ou de la section prospective que les données sélectionnées et récoltées ne suffisent absolument pas à définir l'attractivité des ruralités, et encore moins à les caractériser. Nous avons rencontré pour la première fois cette problématique lors des recherches sur l'indice Oppchovec qui nous montrait les différents facteurs pris en compte. Or, il ne prenait à aucun moment le souhait de la population à vivre et à comment vivre en zone rurale. Ainsi, mon principal regret pour ce stage a été

de ne pas avoir suffisamment de temps pour aller au contact des populations et d'essayer de tirer de ces enquêtes des données significatives et complémentaires des facteurs socio-économiques.

Ce stage m'a apporté d'importantes connaissances sur la région Centre-Val de Loire ainsi que sur les ruralités, qui deviennent de réels enjeux au niveau des politiques régionales. J'ai pris conscience des enjeux et de l'implication des différents organismes publics dans l'aménagement du territoire, ainsi que de la complexité au long cours à développer une politique de développement territorial. Ainsi, je commence à avoir une vision de l'organisation des institutions publiques, de leur action, et de la projection nécessaire au vu des enjeux économiques et environnementaux. Grâce à l'aide, l'accompagnement et l'encouragement de l'équipe du CESER, notre travail a abouti en une étude finalisée.

Si cette part du travail semble incontournable et essentielle, je souhaite également découvrir la partie plus concrète du projet d'aménagement et ce sur quoi mène ce genre d'études, comment une équipe peut répondre à une commande d'aménagement avec toutes ses contraintes, géographiques, géologiques, sociales, budgétaires, environnementales, etc... Je souhaite donc, pour compléter ce premier stage, effectuer mon stage de dernière année dans un bureau d'étude, même si je pense que d'ici quelques années je me tournerai vers une collectivité territoriale au service de tous.

Annexes

Le bureau

PRÉSIDENT

Éric CHEVÉE

VICE-PRÉSIDENT(E)S DÉLÉGUÉ(E)S

Pierre ALLORANT

Enseignement supérieur, recherche et sport

Jean-Louis CORVAISIER

Infrastructures, transports, mobilités, environnement, énergie et conjoncture

Hervé COUPEAU

Agriculture, ruralité, aménagement et équilibre des territoires, politiques européennes et coopération décentralisée

Fatim LABIB

Égalités, lutte contre les discriminations, jeunesse et éducation populaire

Gilles LORY

Formation initiale et continue, apprentissage et orientation

Dominique SACHER

Solidarités, santé, vie quotidienne, culture et patrimoine

Patrick UGARTE

Économie et emploi, filières, pôles

Jean-Paul VINCENT

TIC, transferts de technologie et innovation, économie circulaire et démocratie permanente

RAPPORTEURS GÉNÉRAUX

Jean-Jacques FRANÇOIS

Rapporteur général de la Conjoncture

Jean-Louis RENIER

Rapporteur général aux Stratégies

Alain ROBERT

Rapporteur général du Budget

PRÉSIDENT(E)S DE COMMISSIONS ET DE SECTIONS

Jean-Louis DESNOUES

Président de la 1^{ère} commission

« Qualité de la vie - Solidarités - Égalités »

Jean-Claude BROSSIER

Président de la 2^{ème} commission

« Environnement - Mobilités - Espace »

Antonio LORENZO

Président de la 3^{ème} commission

« Économie - Activités - Emploi »

Bernadette MOULIN

Présidente de la 4^{ème} commission

« Formation - Orientation - Recherche - Compétences - Éducation »

Jean-Paul CARRIÈRE

Président de la section « Prospective »

Yves LAUVERGEAT

Président de la section « Évaluation »

VICE-PRÉSIDENT(E)S DE COMMISSIONS

Caroline AUGER

Vice-Présidente de la 1^{ère} commission

René ROSOUX

Vice-Président de la 2^{ème} commission

Antoine BONNEVILLE

Vice-Président de la 3^{ème} commission

Aline MÉRIAU

Vice-Présidente de la 4^{ème} commission

SECRÉTAIRES

Yves BAIJOT

Kenza BELLIARD

Marie-Laure CHOLLET

Jean-Michel DELAVEAU

Patrice DUCEAU



Hubert JOUOT

Charlotte KOZDRA

Patricia LAUPIN



L'équipe administrative

| | |
|---|--|
|  <p>Aline CHASSINE-DENIAU Directrice 02.38.70.30.82 aline.chassine-deniau@regioncentre.fr</p> |  <p>Annick NATIVEL Directrice adjointe 02.38.70.30.42 annick.nativel@regioncentre.fr</p> |
|---|--|

| |
|--|
|  <p>Marine DUTEYRAT Assistante du Président et de direction 02.38.70.30.39 marine.duteyrat@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Andrée OVIDE Assistante des commissions et sections, suivi des représentations extérieures 02.38.70.27.83 andree.ovide@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Virginie RAMOS Assistante « suivi des indemnités et frais des conseillers » 02.38.70.31.74 virginie.ramos@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Bernard MADRE Chauffeur 02.38.70.30.86 bernard.madre@regioncentre.fr</p> |

| |
|--|
|  <p>Cédric COURBARIEN Chargé de mission 1^{ère} commission Qualité de la vie, Solidarités, Égalité 02.38.70.30.95 cedric.courbarien@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Florian RIVOAL Chargé de mission 2^{ème} commission Environnement, Mobilités, Espace 02.38.70.31.16 florian.rivoal@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Julien MAUGÉ Chargé de mission 3^{ème} commission Économie, Activités, Emploi 02.38.70.35.24 julien.mauge@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Aurélié CARME-DE CARVALHO Chargée de mission 4^{ème} commission Formation, Orientation, Recherche, Compétences, Éducation et mission « Stratégies » 02.38.70.30.43 aurelie.carme-de-carvalho@regioncentre.fr</p> |

| |
|---|
|  <p>Sandrine BERTRAND Chargée de communication et valorisation des travaux 02.38.70.30.41 sandrine.bertrand@regioncentre.fr</p> |
|---|

| |
|--|
|  <p>Christelle GÉRARD Chargée de mission section « Évaluation » 02.38.70.30.29 christelle.gerard@regioncentre.fr</p> |
|  <p>Cécilia RONCUCCI Chargée de mission section « Prospective » et mission Europe 02.38.70.31.71 cecilia.roncucci@regioncentre.fr</p> |

Les 2 sections

SECTION ÉVALUATION

Président : Yves LAVERGEAT
Vice-présidente : Kenza BELLIARD
Vice-présidente : Sylvie HAUCHECORNE
Secrétaire : Jean-Marie GADOIS

Membres du CESER

| | |
|-----------------------|--------------------------|
| Pierre ALLORANT | Jean-Marie GADOIS |
| Caroline AUGER | François-Xavier HAUVILLE |
| Kenza BELLIARD | Hubert JOUOT |
| Jean-Claude BOURQUIN | Yves LAVERGEAT |
| Jean-Yves BRUN | Antonio LORENZO |
| Christine CHEZE-DHO | Murielle MARITORENA |
| Jean-Louis CORVAISIER | Aline MÉRIAU |
| Hervé COUPEAU | Jean-Louis RENIER |
| Monique FANTIN | Jean-François RICHARD |
| Jean-Jacques FRANÇOIS | Alain ROBERT |

Personnalités extérieures

Carole BARREAU, Déléguée régionale de la Ligue de l'Enseignement en région Centre-Val de Loire
Alain BERGER, Inspecteur général de l'agriculture
Éric BOULAY, Directeur de l'agence départementale d'aide aux collectivités de Tours (37)
Michel FOUASSIER, Président du Conseil de Développement d'Issoudun (36)
Christine GORD, Adjointe au directeur régional de la Banque de France
Sylvie HAUCHECORNE, Retraitée de l'Éducation Nationale
Christophe LAVIALLE, Inspecteur général de l'Éducation Nationale
Yvonne PÉROT, Directrice régionale de l'INSEE Centre-Val de Loire
Philippe VAN NIEUWERKE, Attaché territorial (18)
Mme la Directrice Régionale et Départementale de la jeunesse, des Sports et de la Cohésion Sociale (DRDJSCS) ou son (sa) représentant(e)

SECTION PROSPECTIVE

Président : Jean-Paul CARRIÈRE
Vice-présidente : Nathalie BERTIN
Vice-président : Mohamed AMJAHDJ
Secrétaire : Barkaroum REAILI

Membres du CESER

| | |
|----------------------|---------------------------|
| Noël ADAM | Jean-François HOGU |
| François BARDOT | Patricia LAUPIN |
| Nathalie BERTIN | Marie-Paul LEGRAS FROMENT |
| Jean-Paul CARRIÈRE | Céline MARTIN MIN |
| Jean-Paul COMBEMOREL | Jean-Paul MOKTAR |
| Jean-Michel DELAVEAU | Jean-Claude MOREAU |
| Marc DUFOND | Paulette PICARD |
| Géraldine FERTEUX | Barkaroum REAILI |
| Christine GONÇALVÈS | René ROSOUX |
| Jessica GOUINEAU | Dominique ROUZIÈS |











Personnalités extérieures

Mohamed AMJAHDJ, Directeur régional de l'ADEME
Vincent BERNARD, Chef du service études et diffusion à l'INSEE Centre-Val de Loire
Alain BRUNAUD, Président de la CCI du Cher (18)
Abdel-Iliah HAMDOUCH, Professeur des universités à Tours en aménagement de l'espace et urbanisme à Tours (37)
Guy JANVROT, Ancien Vice-Président du CESER Centre-Val de Loire en charge de l'aménagement du territoire
Joël MARQUET, DGS de la ville de Mer (41)
Joël MIRLOUP, Représentant du Conseil de développement d'Orléans métropole (45)
Valéry MORARD, Sous-directeur au Commissariat Général au Développement durable
Loïc VAILLANT, Président du Conseil de développement de Tours métropole (37)
M. le Directeur Régional de l'Environnement, de l'Aménagement et du Logement (DREAL) ou son (sa) représentant(e)

Les 4 commissions

| | |
|--|---|
| <p>1^{ère} commission Qualité de la vie, Solidarités, Égalité (25 membres)</p> <p>Président : Jean-Louis DESNOUES Vice-présidente : Caroline AUGER Secrétaire : Marc DUFOND</p> <div> <p>Caroline AUGER (URHAJ) Aïcha BANIAN (UNAFAM) Pierre CHEZALVIEL (Medef) Christine CHEZE-DHO (CPME) Anne-Marie DELLOYE THOUMYRE (Association patrimoniales du Centre) Jean-Louis DESNOUES (CROS) Marc DUFOND (Medef) Monique FANTIN (Associations caritatives) Florie GAËTA (CGT) Marc GERBEAUX (CDCA) Jessica GOUINEAU (UNSA) Patricia GUY (FO) François-Xavier HAUVILLE (Syndéac)</p> <p>Fatim LABIB (PQ) Marie-Paul LEGRAS FROMENT (FAS) Nicolas LEPAIN (CGT) Murielle MARITORENA (FO) Janine MILON (URAF) Rose-Marie MINAYO (Mutualité française) Didier NEVOUX (CFDT) Valérian POYAU (CRAJEP) Martine RICO (FGE) Dominique SACHER (CRESS) Sylvie SETRUK (CFE-CGC)</p> <p><i>Invité permanent</i> Jean-Louis RENIER (CFDT)</p> </div> | <p>2^{ème} commission Environnement, Mobilités, Espace (26 membres)</p> <p>Président : Jean-Claude BROSSIER Vice-président : René ROSOUX Secrétaire : Céline MARTIN MIN</p> <div> <p>Paul ARNAULT (FA-FP) Yves BARON (CGT) Jean-Claude BROSSIER (Medef) Jean-Yves BRUN (FO) Jean-Paul CARLAT (CFDT) Jean-Paul CARRIERE (Univ Tours) Marie-Laure CHOLLET (CRMA) Jean-Paul COMBEMOREL (PQ) Nicole COMBREDET (France Nature Environnement) Jean-Louis CORVAISIER (CGT) Hervé COUPEAU (CRA) Rose-Marie DUVEAU (CFDT) Jean-François HOGU (FNAUT) Alain JUMEAU (CRCI)</p> <p>Yves LAUVERGEAT (URFOL) Laurent LHEURE (Coordination Rurale) Abel MARTIN (Fédération Pêche) Céline MARTIN MIN (Medef) Jean-Paul MOKTAR (Fédération Chasse) Jean-Claude MOREAU (Conf paysanne) Isabelle PAROT (PQ Environnement) Olivier PELTIER (CFTC) Régis REGUIGNE (PQ Environnement) René ROSOUX (Conservatoire Espaces naturels) Dominique ROUZIÈS (CRA) Samuel SENAVE (France Nature Environnement)</p> </div> |
| <p>3^{ème} commission Économie, Activités, Emploi (27 membres)</p> <p>Président : Antonio LORENZO Vice-président : Antoine BONNEVILLE Secrétaire : Antonella ALOISE</p> <div> <p>Noël ADAM (FO) Antonella ALOISE (CFTC) Marie-Noëlle AMIOT (CRCI) Yves BAIJOT (CFE-CGC) Kenza BELLARD (CGT) Nathalie BERTIN (USH) Antoine BONNEVILLE (CRCI) Annelise BRÉHIN (Medef) Armelle BRUANT (CGT) Jean-Michel DELAVEAU (URIOPSS) Patrice DUCEAU (CPME) Géraldine FERTEUX (U2P) Jean-Marie GADOIS (UDES) Pierre-Yves HUMBERT (CJD)</p> <p>Hubert JOUOT (URAF) Charlotte KOZDRA (UNAT) Cathy LAFOSSE (CFDT) Florent LEPRÊTRE (FRSEA) Anne-Gaëlle LESPAGNOL (CRA) Antonio LORENZO (U2P) Nicolas PAILLOUX (CRA) Julien REY (CFDT) Jean-François RICHARD (CNPL) Patrick UGARTE (Medef) Jean-Paul VINCENT (FO)</p> <p><i>Invités permanents</i> Jean-Jacques FRANÇOIS (UNSA) Alain ROBERT (PQ)</p> </div> | <p>4^{ème} commission Formation, Orientation, Recherche, Compétences, Éducation (20 membres)</p> <p>Présidente : Bernadette MOULIN Vice-présidente : Aline MÉRIAU Secrétaire : Sarah HOARAU</p> <div> <p>Pierre ALLORANT (Univ Orléans) François BARDOT (FSU) Catherine BEAUMONT (INRA) Gérard BOBIER (CRMA) Jean-Claude BOURQUIN (Défense consommateurs) Jean-Marie CASTELAIN (INSA) Christine GONÇALVÈS (CGT) Sarah HOARAU (FAGE) Patricia LAUPIN (FO) Dominique LORENZI-BRY (Collectif Alerte)</p> <p>Gilles LORY (CFDT) Mauricio MELLA (CGT) Aline MÉRIAU (Medef) Bernadette MOULIN (CFDT) Emmeline NDONGUE (PQ) Paulette PICARD (CRCI) Maud POITEVIN (CNPL) Françoise PROVOST (Medef) Barkaroum REALI (CFDT) Laure VERNEAU (CPME)</p> </div> |

1^{er} collège – Entreprises et activités professionnelles non salariées

| | | | |
|---|--|---|--|
|  <p>Marie-Noëlle AMIOT Chambre régionale de commerce et d'industrie CCIR (41) Membre de la 3^{ème} commission marie-noelle.amiot@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Gérard BOBIER Chambre régionale de métiers et de l'artisanat CRMA (37) Membre de la 4^{ème} commission gerard.bobier@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Antoine BONNEVILLE Chambre régionale de commerce et d'industrie CCIR (36) Vice-Président de la 3^{ème} commission antoine.bonneville@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Annelise BRÉHIN Mouvement des entreprises de France MEDEF (28) Membre de la 3^{ème} commission annelise.brehin@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Jean-Claude BROSSIER Mouvement des entreprises de France MEDEF (37) Président de la 2^{ème} commission jean-claude.brossier@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Éric CHEVÉE Confédération des petites et moyennes entreprises CPME (28) Président du CESER eric.chevee@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Pierre CHEZALVIEL Mouvement des entreprises de France MEDEF (37) Membre de la 1^{ère} commission pierre.chezalviel@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Christine CHEZE-DHO Confédération des petites et moyennes entreprises CPME (18) Membre de la 1^{ère} commission christine.cheze-dho@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Marie-Laure CHOLLET Chambre régionale de métiers et de l'artisanat CRMA (41) Secrétaire du Bureau et membre de la 2^{ème} commission marie-laure.chollet@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Hervé COUPEAU Chambre régionale d'agriculture CRA (36) Vice-Président délégué et membre de la 2^{ème} commission hervé.coupeau@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Patrice DUCEAU Confédération des petites et moyennes entreprises CPME (41) Secrétaire du Bureau et membre de la 3^{ème} commission patrice.duceau@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Marc DUFOND Mouvement des entreprises de France MEDEF (36) Secrétaire de la 1^{ère} commission marc.dufond@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Géraldine FERTEUX Union des entreprises de proximité U2P (37) Membre de la 3^{ème} commission geraldine.fertaux@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Marie GADOIS Union des employeurs de l'économie sociale et solidaire UDES (27) Secrétaire section « Évaluation » et membre de la 3^{ème} commission jean-marie.gadois@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Pierre-Yves HUMBERT Centre des jeunes dirigeants d'entreprise CID (45) Membre de la 3^{ème} commission pierre-yves.humbert@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Alain JUMEAU Chambre régionale de commerce et d'industrie CCIR (45) Membre de la 3^{ème} commission alain.jumeau@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Florent LEPRETRE Fédération régionale des syndicats d'exploitants agricoles FRSEA (41) Membre de la 3^{ème} commission florent.lepretre@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Anne-Gaëlle LESPAGNOL Chambre régionale d'agriculture CRA (18) Membre de la 3^{ème} commission a-lespagnol@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Laurent LHEURE Coordination rurale (45) Membre de la 2^{ème} commission laurent.lheure@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Antonio LORENZO Union des entreprises de proximité U2P (28) Président de la 3^{ème} commission antonio.lorenzo@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Céline MARTIN MIN Mouvement des entreprises de France MEDEF (18) Secrétaire de la 2^{ème} commission celine.martinmin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Aline MERIAU Mouvement des entreprises de France MEDEF (45) Vice-Présidente de la 4^{ème} commission aline.meriau@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Rose-Marie MINAYO Mutualité française (18) Membre de la 1^{ère} commission rose-marie.minayo@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Claude MOREAU Confédération paysanne (36) Membre de la 2^{ème} commission jean-claude.moreau@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Nicolas PAILLOUX Centre régional des jeunes agriculteurs CRJA (36) Membre de la 3^{ème} commission nicolas.pailoux@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Paulette PICARD Chambre régionale de commerce et d'industrie CCIR (36) Membre de la 4^{ème} commission paulette.picard@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Maud POITEVIN Chambre nationale des professions libérales CNPL (37) Membre de la 4^{ème} commission maud.poitevin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Françoise PROVOST Mouvement des entreprises de France MEDEF (28) Membre de la 4^{ème} commission francoise.provost@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Jean-François RICHARD Chambre nationale des professions libérales CNPL (18) Membre de la 3^{ème} commission jean-francois.richard@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Dominique ROUZIES UR propriétaires forestiers (28) Membre de la 2^{ème} commission dominique.rouzies@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Patrick UGARTE Mouvement des entreprises de France MEDEF (45) Vice-Président délégué et membre de la 3^{ème} commission patrick.ugarte@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Laure VERNEAU Confédération des petites et moyennes entreprises CPME (37) Membre de la 4^{ème} commission laure.verneau@ceser.regioncentre.fr</p> |

2^{ème} collège – Organisations syndicales de salariés

| | | | |
|---|---|--|---|
|  <p>Noël ADAM Force ouvrière FO (18) Membre de la 3^{ème} commission noel.adam@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Antonella ALOÏSE Confédération française des travailleurs chrétiens CFTC (41) Secrétaire de la 3^{ème} commission antonella.aloise@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Paul ARNAUD Fédération autonome de la fonction publique FA-FP (37) Membre de la 2^{ème} commission paul.arnaud@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Yves BAJIROT Confédération française de l'encadrement - Confédération générale des cadres CFE-CGC (41) Secrétaire du Bureau et membre de la 3^{ème} commission yves.bajirot@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>François BARDOT Fédération syndicale unitaire FSU (45) Membre de la 4^{ème} commission francois.bardot@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Yves BARON Confédération générale du travail CGT (28) Membre de la 2^{ème} commission yves.baron@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Kenza BELLIARD Confédération générale du travail CGT (41) Secrétaire du Bureau, vice-présidente section « Évaluation » et membre de la 3^{ème} commission kenza.belliard@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Armelle BRUANT Confédération générale du travail CGT (45) Membre de la 3^{ème} commission armelle.bruant@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Jean-Yves BRUN Force ouvrière FO (37) Membre de la 2^{ème} commission jean-yves.brun@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Paul CARLAT Confédération française démocratique du travail CFTD (37) Membre de la 2^{ème} commission jean-paul.carlat@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Louis CORVAISIER Confédération générale du travail CGT (37) Vice-Président délégué et membre de la 2^{ème} commission jean-louis.corvaisier@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Rose-Marie DUVEAU Confédération française démocratique du travail CFTD (41) Membre de la 2^{ème} commission rose-marie.duveau@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Jean-Jacques FRANÇOIS Union nationale des syndicats autonomes UNSA Centre (41) Rapporteur général de la Conjoncture jean-jacques.francois@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Florie GAËTA Confédération générale du travail CGT (18) Membre de la 1^{ère} commission florie.gaeta@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Christine GONÇALVES Confédération générale du travail CGT (36) Membre de la 4^{ème} commission christine.goncalves@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jessica GOUINEAU Union nationale des syndicats autonomes UNSA Centre (45) Membre de la 1^{ère} commission jessica.gouineau@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Patricia GUY Force ouvrière FO (28) Membre de la 1^{ère} commission patricia.guy@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Cathy LAFOSSE Confédération française démocratique du travail CFTD (45) Membre de la 3^{ème} commission cathy.lafosse@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Patricia LAUPIN Force ouvrière FO (36) Secrétaire du Bureau et membre de la 4^{ème} commission patricia.laupin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Nicolas LEPAIN Confédération générale du travail CGT (18) Membre de la 1^{ère} commission nicolas.lepain@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Gilles LORY Confédération française démocratique du travail CFTD (45) Vice-Président délégué et membre de la 4^{ème} commission gilles.lory@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Murielle MARITORENA Force ouvrière FO (18) Membre de la 1^{ère} commission murielle.maritorena@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Maurizio MELLA Confédération générale du travail CGT (37) Membre de la 4^{ème} commission maurizio.mella@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Bernadette MOULIN Confédération française démocratique du travail CFTD (37) Présidente de la 4^{ème} commission bernadette.moulin@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Didier NEVEUX Confédération française démocratique du travail CFTD (41) Membre de la 1^{ère} commission didier.neveux@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Olivier PELTIER Confédération française des travailleurs chrétiens CFTC (41) Membre de la 2^{ème} commission olivier.peltier@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Barkaroum REALI Confédération française démocratique du travail CFTD (37) Secrétaire de la section « Prospective » et membre de la 4^{ème} commission barkaroum.reali@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Louis RENIER Confédération française démocratique du travail CFTD (37) Rapporteur général aux Stratégies jean-louis.renier@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Julien REY Confédération française démocratique du travail CFTD (45) Membre de la 4^{ème} commission julien.rey@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Sylvie SETRUK Confédération française de l'encadrement - Confédération générale des cadres CFE-CGC (45) Membre de la 1^{ère} commission sylvie.setruk@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Paul VINCENT Force ouvrière FO (45) Vice-Président délégué et membre de la 3^{ème} commission jean-paul.vincent@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>non désigné Sud Solidaires Membre de la 3^{ème} commission</p> |

3^{ème} collège – Organismes et associations qui participent à la vie collective de la région

| | | | |
|--|---|---|---|
|  <p>Pierre ALLORANT Université d'Orléans (45) Vice-Président délégué et membre de la 4^{ème} commission pierre.allorant@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Caroline AUGER Union régionale pour l'habitat des Jeunes URHAJ (37) Vice-Présidente de la 1^{ère} commission caroline.auger@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Aïcha BANIAN Union nationale des amis et familles de personnes malades et/ou handicapées psychiques UNAFAM (45) Membre de la 1^{ère} commission aicha.banian@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Catherine BEAUMONT Institut national de la recherche agronomique INRA (37) Membre de la 4^{ème} commission catherine.beaumont@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Nathalie BERTIN Union sociale pour l'habitat USH (41) Vice-Présidente section « Prospective » et membre de la 3^{ème} commission nathalie.bertin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Claude BOURQUIN URC—Que choisir CTRC (45) Membre de la 4^{ème} commission jean-claude.bourquin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Paul CARRIERE Université de Tours (86) Président section « Prospective » et membre de la 1^{ère} commission jean-paul.carriere@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Marie CASTELAIN Institut national des sciences appliquées INSA (75) Membre de la 4^{ème} commission jean-marie.castelain@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Nicole COMBREDET France Nature Environnement (41) Membre de la 2^{ème} commission nicole.combredet@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Michel DELAVEAU UR interfédérale des œuvres privées sanitaires et sociales URIOPSS (45) Secrétaire du Bureau et membre de la 3^{ème} commission jean-michel.delaveau@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Anne-Marie DELLOYE THOUMYRE Associations patrimoniales du Centre (36) Membre de la 1^{ère} commission anne-marie.delloyethoumyre@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Jean-Louis DESNOUES Comité régional olympique et sportif CROS (45) Président de la 1^{ère} commission jean-louis.desnoues@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Monique FANTIN Associations caritatives (45) Membre de la 1^{ère} commission monique.fantin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Marc GERBEAUX Conseil départemental de la citoyenneté et de l'autonomie CDCA (45) Membre de la 1^{ère} commission marc.gerbeaux@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>François-Xavier HAUVILLE Syndicat des entreprises artistiques et culturelles SYNDEAC (45) Membre de la 1^{ère} commission francois-xavier.hauville@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Sarah HOARAU Fédération des associations générales étudiantes FAGE (45) Secrétaire de la 4^{ème} commission sarah.hoarau@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Jean-François HOGU Fédération nationale d'usagers des transports FNAUT (37) Membre de la 2^{ème} commission jean-francois.hogu@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Hubert JOUOT Union régionale des associations familiales URAF (36) Secrétaire du Bureau et membre de la 3^{ème} commission hubert.jouot@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Charlotte KOZDRA Union nationale des associations de tourisme UNAT (41) Secrétaire du Bureau et membre de la 3^{ème} commission charlotte.kozdra@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Yves LAUVERGEAT Union régionale des fédérations des œuvres laïques URFOL (18) Président section « Évaluation » et membre de la 2^{ème} commission yves.lauvergeat@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Marie-Paul LEGRAS FROMENT Fédération des acteurs de la solidarité FAS (37) Membre de la 1^{ère} commission marie-paul.legrasfroment@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Dominique LORENZI-BRY Collectif d'associations du groupe Alerte (45) Membre de la 4^{ème} commission dominique.lorenzi-bry@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Abel MARTIN Fédération de la pêche (45) Membre de la 2^{ème} commission abel.martin@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Janine MILON Union régionale des associations familiales URAF (28) Membre de la 1^{ère} commission janine.milon@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Jean-Paul MOKTAR Fédération régionale des chasseurs (28) Membre de la 2^{ème} commission jean-paul.moktar@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Isabelle PAROT PQ environnement (37) Membre de la 2^{ème} commission isabelle.parot@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Valérien POYAU Comité régional des associations de jeunesse et d'éducation populaire CRAJEP (37) Membre de la 1^{ère} commission valerian.poyau@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Régis REGUIGNE PQ environnement (45) Membre de la 2^{ème} commission regis.reguigne@ceser.regioncentre.fr</p> |
|  <p>Martine RICO Fédération des conseils de parents d'élèves FCPE (45) Membre de la 1^{ère} commission martine.rivo@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>René ROSOUX Conservatoire des espaces naturels (45) Vice-Président de la 2^{ème} commission rene.rosoux@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Dominique SACHER Chambre régionale de l'économie sociale et solidaire CRESS (45) Vice-Président délégué et membre de la 1^{ère} commission dominique.sacher@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Samuel SENAVE France Nature Environnement (36) Membre de la 2^{ème} commission samuel.senave@ceser.regioncentre.fr</p> |

4^{ème} collège – Personnalités qualifiées

| | | | |
|--|---|--|---|
|  <p>Jean-Paul COMBEMOREL (45) Membre de la 2^{ème} commission jean-paul.combemorel@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Fatim LABIB (45) Vice-Présidente déléguée et membre de la 1^{ère} commission fatim.labib@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Emmeline NDONGUE (18) Membre de la 4^{ème} commission emmeline.ndongue@ceser.regioncentre.fr</p> |  <p>Alain ROBERT (45) Rapporteur général du Budget alain.robert@ceser.regioncentre.fr</p> |
|--|---|--|---|

Bibliographie

Assemblée consultative régionale 2018-2023 | CESER CVL. (2018).

Bourdeau-Lepage, L. (2020). *Évaluer le bien-être sur un territoire.* 93.

CESER Centre-Val de Loire. (2021a). *Les avis et contributions du CESER CENTRE VAL DE LOIRE.*

<https://www.youtube.com/watch?v=ZKx6rw953KQ>

CESER Centre-Val de Loire. (2021b). *Présentation du CESER CENTRE VAL DE LOIRE.*

<https://www.youtube.com/watch?v=JQCIYQ5R4B0>

La Loire à Vélo : Un nouveau record de fréquentation en 2019 ! (2020, janvier 28). Tourainfopro.

<https://www.tourainfopro.com/la-loire-a-velo-un-nouveau-record-de-frequentation-en-2019/>

La périurbanisation s'étend sur l'espace rural—Insee Flash Centre-Val de Loire—43. (2021, avril).

<https://www.insee.fr/fr/statistiques/5360830>

Rapport Octobre 2020—Métropolisation et Cohésion Régionale (p. 116). (2020).

rural—Définitions, synonymes, conjugaison, exemples | Dico en ligne Le Robert. (s. d.). Consulté 14

août 2021, à l'adresse <https://dictionnaire.lerobert.com/definition/rural>

Vie publique - La région Centre-Val de Loire : 50 ans d'évolution - Chronologie. (2017, janvier 5). Vie

publique.fr. <https://www.vie-publique.fr/eclairage/20136-la-region-50-ans-devolution-chronologie>

RAPPORT DE STAGE INDIVIDUEL : TYPOLOGIE DES TERRITOIRES RURAUX ET MESURE DU BIEN-ÊTRE DANS LES RURALITÉS

Résumé : Ce rapport souligne le travail effectué par les stagiaires CAILLAUD Brice et DUPLAN Maude au cours de leur expérience au sein du Conseil Économique Social et Environnemental de la région Centre-Val de Loire. Il présente le fonctionnement de l'institution publique du CESER. Le rapport décrit aussi les différentes étapes du stage, des échanges avec les tuteurs à l'application du travail de groupe. Il détaille aussi certains points de la mission principale : un diagnostic des ruralités en région Centre-Val de Loire suivi d'analyses statistiques opérées sur des facteurs d'attractivité territoriaux.

Abstract : This internship report highlights the work carried out by the interns, CAILLAUD Brice and DUPLAN Maude during their work experience within the Economic, Social and Environmental Council of Centre-Val de Loire region. It presents the different stages of their internship, from discussions with tutors to applying the work in teamwork. Also It gives some details about the main mission: a regional diagnostic of rurality followed by statistical analysis on specific structural thematic.

Mots clés : cartographie – communes – facteurs d'attractivité – Région Centre-Val de Loire - Ruralité - Typologie

Centre Économique, Social et Environnemental de la région Centre-Val de Loire

9 Rue Saint Pierre Lentin, 45041 Orléans Cedex 1

Tuteurs entreprise :

CARRIÈRE Jean-Paul – Président, Section prospective – CESER

NATIVEL Annick – Directrice Adjointe, Conseil Régional - CESER

RONCUCCI Cécilia – Chargé de mission, Section prospective – CESER

Tuteur académique :

HAMDOUCH Abdelillah – Professeur en Aménagement et Urbanisme – Polytech Tours