

Projet de Fin d'Etudes (PFE) 2020-2021

Les espaces verts publics : une fréquentation genrée ?

Les espaces verts publics : une fréquentation genrée ?

Influence du genre sur la perception, les pratiques et la fréquentation des espaces verts publics

Directrice de recherche : Francesca DI PIETRO
Auteur : Anthony RATEAU

Années : 2020-2021

AVERTISSEMENT

Cette recherche a fait appel à des lectures, enquêtes et interviews. Tout emprunt à des contenus d'interviews, des écrits autres que strictement personnel, toute reproduction et citation, font systématiquement l'objet d'un référencement.

L'auteur (les auteurs) de cette recherche a (ont) signé une attestation sur l'honneur de non-plagiat.

Formation par la recherche, Projet de Fin d'Etudes en génie de l'aménagement et de l'environnement

La formation au génie de l'aménagement et de l'environnement, assurée par le département aménagement et environnement de l'Ecole Polytechnique de l'Université de Tours, associe dans le champ de l'urbanisme, de l'aménagement des espaces fortement à faiblement anthropisés, l'acquisition de connaissances fondamentales, l'acquisition de techniques et de savoir-faire, la formation à la pratique professionnelle et la formation par la recherche. Cette dernière ne vise pas à former les seuls futurs élèves désireux de prolonger leur formation par les études doctorales, mais tout en ouvrant à cette voie, elle vise tout d'abord à favoriser la capacité des futurs ingénieurs à :

- Accroître leurs compétences en matière de pratique professionnelle par la mobilisation de connaissances et de techniques, dont les fondements et contenus ont été explorés le plus finement possible afin d'en assurer une bonne maîtrise intellectuelle et pratique,
- Accroître la capacité des ingénieurs en génie de l'aménagement et de l'environnement à innover tant en matière de méthodes que d'outils, mobilisables pour affronter et résoudre les problèmes complexes posés par l'organisation et la gestion des espaces.

La formation par la recherche inclut un exercice individuel de recherche, le projet de fin d'études (P.F.E.), situé en dernière année de formation des élèves ingénieurs. Cet exercice correspond à un stage d'une durée minimum de trois mois, en laboratoire de recherche, principalement au sein de l'équipe Dynamiques et Actions Territoriales et Environnementales de l'UMR 7324 CITERES à laquelle appartiennent les enseignants-chercheurs du département aménagement.

Le travail de recherche, dont l'objectif de base est d'acquérir une compétence méthodologique en matière de recherche, doit répondre à l'un des deux grands objectifs :

- Développer toute ou partie d'une méthode ou d'un outil nouveau permettant le traitement innovant d'un problème d'aménagement
- Approfondir les connaissances de base pour mieux affronter une question complexe en matière d'aménagement.

Afin de valoriser ce travail de recherche nous avons décidé de mettre en ligne sur la base du Système Universitaire de Documentation (SUDOC), les mémoires à partir de la mention bien.

REMERCIEMENTS

Je tenais tout d'abord à remercier Mme Francesca Di Pietro, Maitre de conférences à l'Université de Tours, chercheuse de l'Université de Tours au sein du laboratoire CITERES et tutrice de mon projet, pour m'avoir permis de travailler sur ce sujet et pour sa disponibilité et ses nombreux conseils.

Je remercie également toutes les personnes qui ont contribué de près ou de loin à la réalisation de ce projet de fin d'études, en particulier les personnes qui ont répondu à notre enquête et qui l'ont partagée.

SOMMAIRE

Table des matières

Introduction.....	9
Etat de l'art.....	10
1. La fréquentation genrée des EVP.....	10
2. Les pratiques au sein des EVP en fonction du genre.....	10
3. L'influence du genre sur la perception des EVP.....	11
Hypothèses.....	12
1. Hypothèse 1 : La fréquentation des espaces verts publics est genrée.....	12
2. Hypothèse 2 : Il y a une différence dans le type d'activités pratiquées dans les EVP en fonction du genre.....	12
3. Hypothèse 3 : Le fait que la nature soit contrôlée ou spontanée a un impact sur la fréquentation genrée.....	12
Méthodologie.....	13
1. Méthodologie de l'état de l'art.....	13
2. Récolte de données.....	13
3. Traitement des données.....	14
3.1 « Nettoyage » des données.....	14
3.2 Description de l'échantillon.....	14
3.3 Réalisation des tests.....	14
3.4 Modélisation.....	15
3.5 Analyse multivariée.....	15
3.6 Traitement des réponses aux questions ouvertes.....	15
Résultats.....	16
1. Description de l'échantillon.....	16
1.1 Genre.....	17
1.2 Age.....	17
1.3 Situation professionnelle.....	18
1.4 Catégorie socioprofessionnelle.....	18
1.5 Lien au domaine de l'urbanisme.....	19
1.6 Composition du ménage.....	19
1.7 Appartenance à une communauté particulière.....	20
2. Résultats des tests statistiques.....	20
2.1 Effet du genre sur le comportement dans les parcs.....	20
2.2 Effet des autres variables descriptives.....	21
3. Modélisation.....	21

4. Analyse multivariée	22
5. Réponses ouvertes	23
5.1 Les éléments appréciés dans les parcs	23
5.2 Les éléments non appréciés dans les parcs	25
5.3 Aménagements bénéfiques aux parcs.....	27
Conclusions.....	29
Propositions d'aménagements	30
Bibliographie	32
Annexes	36

Table des figures

Figure 1 : Graphique représentant l'origine des réponses à l'enquête	16
Figure 2 : Population française par sexe en 2017	17
Figure 3 : Répartition du genre de l'échantillon de l'enquête	17
Figure 4 : Population française par âge en 2017	17
Figure 5 : Répartition de l'âge de l'échantillon de l'enquête	17
Figure 6 : Situation professionnelle de l'échantillon.....	18
Figure 7 : Population française de 15 ans ou plus selon la catégorie socioprofessionnelle	18
Figure 8 : Répartition de l'échantillon selon la catégorie socioprofessionnelle	18
Figure 9 : Part de l'échantillon travaillant ou étudiant dans le domaine de l'urbanisme.....	19
Figure 10 : Ménages français selon leur composition	19
Figure 11 : Composition des ménages de l'échantillon	19
Figure 12 : Répartition de l'échantillon en fonction de l'appartenance à un(e) groupe/communauté particulière.....	20
Figure 13 : Dendrogramme issu de la CAH.....	22
Figure 14 : Dendrogramme des classes de la CAH	22
Figure 15 : Dendrogramme des classes de mots sur la question des éléments appréciés	23
Figure 16 : Nuage de mot de la question sur les éléments appréciés	24
Figure 17 : Dendrogramme des classes de mots sur la question des éléments non appréciés	25
Figure 18 : Nuage de mot de la question sur les éléments appréciés	26
Figure 19 : Dendrogramme des classes de mots sur la question des aménagements	27
Figure 20 : Nuage de mot de la question sur les aménagements.....	28
Figure 21 : Schéma issu de l'analyse de similitudes des mots des réponses à la question sur les aménagement.....	30

Introduction

La ville représente « *un système d'hégémonie masculine qui est une idéologie faisant qu'on vénère un certain idéal masculin auquel l'ensemble des hommes doivent se conformer et qui crée une forme de soumission des femmes aux hommes* » (Blache 2017). Malgré le fait que la ville pourrait sembler être acquise par tous.tes, on peut en effet voir que les usages de l'espace public ne sont pas les mêmes selon le genre. « *Les femmes traversent la rue mais ne s'y attardent pas, elles vont quelque part tandis que les hommes occupent le terrain, s'y postent, y jouent, ils y sont conviés* » (Bouakra 2015). L'usage de l'équipement public est ainsi différencié, celui-ci est fréquenté par 2/3 d'hommes et 1/3 de femmes (Bouakra 2015).

La fréquentation de l'espace public peut alors être décrite comme genrée. On définit la fréquentation comme étant l'action de se rendre dans un lieu où se déroule généralement une activité (CNRTL), elle est envisagée au sens large et inclut ainsi les usages récréatifs, touristiques, professionnels, etc. (Corre 2012). Le genre désigne, lui, « *la construction sociale de la différence des sexes et les rapports sociaux qui en découlent [...], la manière dont les humains tendent à diviser et à catégoriser la réalité qu'ils perçoivent dans un système binaire, hiérarchisé et inégalitaire. [...] Ce concept rappelle que les différences entre les attributs du féminin et du masculin ne sont pas fondées en nature, mais sont historiquement construites et socialement reproduites, par la socialisation et l'éducation différenciées des individus.* » (Blidon 2015).

L'espace public est composé de différents lieux. Les espaces verts publics (EVP) sont un exemple parmi l'ensemble des différents espaces qui le constitue. Le terme d'« espace vert » a été inventé en 1925 par JCN Forestier, conservateur des parcs et jardins de Paris, il regroupe sous un même terme tous les différents espaces végétalisés existants : parc, jardin, square, etc. L'expression se répand surtout dans les années 1950 et il désigne alors des espaces enherbés aux abords des bâtiments et des routes (Bouge 2009).

Le rôle des espaces verts pour les villes et ses habitants est de plus en plus reconnu. La présence d'EVP est notamment utilisée comme indicateur pour la qualité de vie (Wright Wendel 2012). En effet, ces derniers permettent, par leurs nombreux services écosystémiques, de réguler le climat (contre les effets d'îlot de chaleur par exemple), d'améliorer la santé mentale et physique des habitants, de réduire la pollution (Ahn 2020), etc. Ces nombreux avantages apportés par les EVP montrent l'importance de leur accès pour tous.tes les habitants.es des villes. De fait, il est nécessaire que l'accès à cet espace public particulier soit égal pour tout le monde. La question de la fréquentation genrée de ces lieux se pose donc. Ainsi, alors que l'on constate une domination masculine dans l'espace public on peut se demander si celle-ci se vérifie au sein des EVP urbains et comment l'expliquer.

Etat de l'art

1. La fréquentation genrée des EVP

Concernant la fréquentation des EVP en fonction du genre, les différentes études à l'échelle mondiale ne s'accordent pas sur un résultat unanime. Alors qu'il est parfois démontré que les femmes sont plus présentes dans ces lieux que les hommes (Sang 2016), d'autres recherches prouvent un effet inverse (Richardson 2010, Maruthaveeran 2014, Hasani 2016) ou encore une fréquentation équilibrée des EVP en fonction du genre (Dallimer 2014, Ho 2017, Kaczynski 2019, Shores 2020). L'usage genré de ces lieux peut sembler paradoxal dans certains cas où les femmes, malgré le fait d'être plus présentes dans l'espace public et le fait d'avoir une exposition égale à celle des hommes aux EVP, sont moins présentes dans les EVP (Richardson 2010). D'autres facteurs semblent pouvoir préciser les raisons de ces fréquentations genrées. Le temps, par exemple, agirait sur la fréquentation des femmes qui seraient ainsi plus présentes le midi que le soir. Cela peut notamment être expliqué par les conditions d'éclairage et la quantité de visiteurs qu'on peut lier au sentiment de sécurité. Cependant, ce facteur ne semble agir qu'au cours de la journée et non pas en fonction des jours de la semaine où le genre n'intervient pas (Shan 2019). Le moment de la journée et la saison sont effectivement associés au sentiment de peur dans les EVP (Maruthaveeran 2014). Une autre explication peut être le type de parc et l'usage qu'on lui associe. En effet, en retirant les parcs comportant des terrains de sport de l'étude de Wright Wendel (2012), la fréquentation qui était vue comme genrée à l'avantage des hommes devient non genrée. Les hommes fréquentent ici plus les parcs avec aménagements sportifs alors que les femmes sont plus présentes dans les parcs urbains et de quartiers (Wright Wendel 2012).

2. Les pratiques au sein des EVP en fonction du genre

Ainsi les activités pratiquées dans les EVP semblent différentes en fonction du genre. C'est en effet ce que montrent plusieurs études. Les hommes utiliseraient dès lors plus les EVP pour effectuer des activités physiques que les femmes (Richardson 2010, Wright Wendel 2012), les activités physiques « vigoureuses » y sont aussi plus pratiquées par ces derniers (Kaczynski 2019, Shores 2020), comme le fait de courir par exemple (Sang 2020). Cet effet s'observe aussi chez les plus jeunes où les filles pratiquent moins d'activités physiques modérées à vigoureuses que les garçons dans les EVP (Kaczynski 2019). Concernant la pratique d'activités sportives au sein des parcs, les femmes préfèrent les effectuer en groupe, la présence d'autres femmes étant motivante et sécurisante (Krenichyn 2004). Malgré la prédominance des hommes dans les EVP pour ces types d'activités, les femmes préfèrent quand même faire du sport en extérieur où elles se sentent moins contrôlées qu'en salle de sport dans lesquelles elles peuvent sentir le regard des autres. Dans les EVP les femmes se sentent moins à l'aise et en sécurité quand elles sont seules et elles s'y sentent aussi plus apeurées et inquiètes (Wesley 2004).

Hormis les activités physiques on peut observer d'autres différences en fonction du genre dans l'usage des EVP. Les femmes fréquenteraient ainsi plus les parcs que les hommes pour des activités comme : se relaxer, sortir avec des amis, profiter de la nature, faire du vélo, prendre l'air, se calmer, étudier les plantes et animaux (Sang 2016), suivre les saisons (Sang 2020), se sociabiliser,

sortir de la maison ou profiter d'aménagements pour les enfants (Wright Wendel 2012). Par ailleurs, le fait d'accompagner des enfants dans les parcs est aussi une activité qui montre des variations selon le genre (Caula 2009). Le fait de marcher dans les parcs est montré comme étant plus pratiqué par les femmes selon certaines études (Sang 2020), et par les hommes selon d'autres (Saleem 2013). De plus, les hommes iraient davantage dans les parcs que les femmes pour leur propre satisfaction ou pour profiter de la nature ou voir leurs amis le soir et le matin (Saleem 2013). L'âge semblerait aussi être un facteur agissant sur la question du genre dans les EVP, avec des femmes adolescentes qui utilisent moins longtemps ces espaces que les hommes du même âge (Saleem 2013). Aussi, les hommes qui ont des enfants de plus de 16 ans sont ceux qui iraient le plus dans les parcs pour profiter des relations sociales qu'ils peuvent avoir dans ces espaces (Dade 2020). Une explication des différences de fréquentation et d'activités au sein des EVP peut être le fait que les femmes auraient plus de craintes à utiliser seules ces lieux (Richardson 2010) et qu'elles s'y sentent plus rassurées avec un membre de leur famille (Krenichyn 2004), d'autres personnes, un chien ou lorsqu'il y a du monde présent (Maruthaveeran 2014).

3. L'influence du genre sur la perception des EVP

La perception de l'EVP qu'on pourrait lier au sentiment de sécurité des femmes dans ces espaces pourrait expliquer la crainte d'être seules ou les nombreuses différences que l'on a pu citer. En effet, des différences dans les perceptions de ces lieux peuvent être observées en fonction du genre. Les femmes auraient ainsi une attitude de valorisation et d'intégration de la nature en ville plus marquée que les hommes (Bonnes 2018), elles voient aussi une plus grande valeur esthétique dans les EVP et déclarent un bien-être plus élevé associé à ces lieux que les hommes (Sang 2016). Les femmes, notamment celles avec des enfants, préféreraient les projets d'EVP naturels à ceux ornementaux (Caula 2009), cependant elles préfèrent les espaces ouverts avec un haut degré de visibilité (Ho 2017). Cela peut être associé à des espaces qui sont plus entretenus et donc moins naturels, ce qui peut sembler paradoxal tout comme le fait que les femmes aiment moins aller dans des espaces moins entretenus (Richardson 2010). En effet, le manque de visibilité apporté par un espace non entretenu, tel qu'un bois, peut entraîner un sentiment d'insécurité chez les usagers du parc (Dade 2020). Les attributs de l'environnement comme la végétation, l'entretien et le design du paysage jouent alors sur le sentiment de sécurité des personnes dans les bois urbains (Maruthaveeran 2014). Ce sentiment d'insécurité est cependant plus élevé chez les femmes que chez les hommes dans les espaces verts, leur sentiment de peur du crime serait 3 fois plus élevé en moyenne que celui des hommes. Cela est notamment lié à la peur d'une agression sexuelle (Maruthaveeran 2014, Ho 2017). Les femmes évitent les lieux isolés, retirés ou avec de nombreuses broussailles dans les parcs (Wesley 2004). Elles classent ainsi la sécurité comme le premier critère les empêchant d'aller dans certains EVP (Wright Wendel 2012). Pour s'adapter à ce sentiment, les femmes peuvent adopter certaines stratégies, comme le fait qu'elles utilisent d'avantage les espaces plus larges que les hommes (Sang 2020). Plusieurs autres facteurs tels que l'organisation végétale du parc peuvent intervenir dans le sentiment de sécurité des femmes dans les EVP. Voir trop d'homme dans ces lieux peut ainsi augmenter le sentiment d'insécurité des femmes âgées. Les femmes se sentiraient aussi plus en sécurité avec la présence de patrouilles, de personnel ou d'activités organisées dans le parc, d'éléments de sécurité tels que la lumière, ou une bonne

maintenance du parc (Maruthaveeran 2014, Wright Wendel 2012). Toutefois, la présence de patrouille peut aussi augmenter le sentiment de peur selon d'autres études (Maruthaveeran 2014).

Les différences de perception selon le genre semblent alors surtout centrées sur le sentiment d'insécurité car certaines études montrent qu'il n'y a pas de différences significatives entre le genre 5 et la satisfaction résidentielle à proximité d'un EVP (Bonnes 2018), la satisfaction ressentie dans le parc (Hasani 2016) ou pour la perception des bénéfices perçus qu'ils peuvent procurer (Ho 2017).

Hypothèses

1. Hypothèse 1 : La fréquentation des espaces verts publics est genrée

Théoriquement, l'espace public n'est pas aménagé dans le but d'être genré. Cependant, de nombreuses études montrent qu'il est plus souvent destiné aux hommes ou approprié par ces derniers. Les espaces verts publics sont un cas particulier au sein des espaces publics présents en ville. En effet, alors que certaines études montrent que, comme tout autre espace public les espaces verts présentent une fréquentation genrée à l'avantage des hommes (Dallimer 2014), d'autres études prouvent l'existence d'un phénomène inverse (Sang 2016) et certaines insistent sur le fait que ces lieux sont fréquentés sans influence du genre (Shores 2020).

On remarque alors que les résultats divergent pour ce qui est de la question de la fréquentation. Au vu de la littérature scientifique étudiée on fait cependant l'hypothèse que la fréquentation des EVP est genrée.

2. Hypothèse 2 : Il y a une différence dans le type d'activités pratiquées dans les EVP en fonction du genre

Dans le cas où la fréquentation de l'espace vert est quantitativement égale entre les genres, on peut néanmoins constater l'influence du genre sur le type de la fréquentation. En effet, il a été montré que le genre peut avoir un impact sur la forme de l'activité pratiquée au sein des espaces verts (Dallimer 2014, Sang 2016, Dade 2020, Shores 2020). On peut ainsi se demander si dans le cas de notre étude, il y aurait une différence dans le type d'activité pratiqué dans les espaces verts publics en fonction du genre ?

Quel que soit le résultat trouvé à l'hypothèse 1 (fréquentation genrée ou non), on émet ici l'hypothèse qu'une différence d'activité peut être observée en fonction du genre.

3. Hypothèse 3 : Le fait que la nature soit contrôlée ou spontanée a un impact sur la fréquentation genrée

La fréquentation des espaces verts publics peut être différente (Dallimer 2014, Sang 2016) ou non (Ho 2017) selon le genre de l'utilisateur en fonction de l'étude de cas. En effet, plusieurs facteurs comme le temps (Shan 2019), la situation géographique (Bonnes 2018), les différentes normes socioculturelles de la ville ou du pays d'étude (Shan 2019), les préférences pour certaines

caractéristiques des espaces verts (Bonnes 2018, Dallimer 2014) ou le sentiment de sécurité (Dade 2020) peuvent agir, en fonction du genre, sur la fréquentation.

Ainsi, la perception de l'espace vert et de certaines de ses caractéristiques semble être un facteur important agissant sur la fréquentation et les activités pratiquées au sein des espaces verts en fonction du genre. Cela pourrait être d'autant plus vrai si la perception agit sur le sentiment de sécurité dans l'espace vert. Il a notamment été prouvé que le manque de visibilité créé par la présence d'arbres au sein d'un parc pouvait nourrir le sentiment d'insécurité (Dade 2020). On peut ainsi se demander si une nature spontanée, à l'inverse d'une nature contrôlée, peut avoir un impact sur le sentiment d'insécurité et ainsi sur la fréquentation genrée des espaces verts ?

On propose donc l'hypothèse selon laquelle la présence de nature "non contrôlée" au sein d'un parc est une source d'insécurité pour les femmes qui pourrait ainsi entraîner des stratégies d'évitements de ces lieux.

Méthodologie

1. Méthodologie de l'état de l'art

La première partie de la méthodologie appliquée lors de cette étude a consisté en une recherche bibliographique dont les résultats ont été présentés dans la partie « état de l'art ». Un tableau récapitulatif des recherches effectuées et des articles trouvés est présent en annexe 1. Ce tableau permet de répertorier une partie des articles utilisés dans la rédaction de cette étude et rend compte de la littérature scientifique disponible en fonction des mots clés et outils utilisés.

A l'issue de cette recherche bibliographique, les résultats importants dans le cadre de cette étude ont pu être répertoriés dans le tableau de l'annexe 2. Ces résultats sont présentés en fonction de trois sous thèmes abordés dans cette étude : la fréquentation, les activités (pratiques) et la perception.

Ces recherches auront permis le développement des hypothèses auxquelles nous tenterons de répondre dans ce projet de fin d'études. Elles ont aussi été utiles pour la réalisation de l'enquête utilisée pour la récolte des données de ce projet.

2. Récolte de données

Afin de répondre à la problématique posée et de vérifier ou non les hypothèses présentées précédemment, une enquête sous forme de questionnaire a été réalisée. Cette enquête effectuée sur internet (Google Form) a été ouverte pendant 28 jours et a permis d'obtenir 528 réponses. Le questionnaire diffusé est présent en annexe 3. Le terme « parc » est utilisé dans le questionnaire, ce lieu renvoie à un type d'EVP qui nous semblait plus compréhensible et adapté à l'enquête. Il est aussi utilisé dans de nombreux articles scientifiques de l'état de l'art et renvoie ainsi aux mêmes phénomènes que les EVP. Le terme « parc » sera alors utilisé en plus de celui d'EVP dans la suite de ce projet.

La diffusion de cette enquête s'est faite sur internet selon différents moyens :

- Groupe Facebook « Archiqueer »
- Liste de diffusion par mail « Urbagenre »
- Liste de diffusion par mail « Geotamtam »
- Liste diffusion par mail aux élèves de Polytech Tours
- Diffusion par ma tutrice (notamment auprès d'associations/clubs sportif)
- Diffusion sur ma page Facebook personnelle (et repartagée sur d'autres profils)

Afin de prendre en compte les biais évidents liés à ces moyens de diffusions (population sensibilisée aux questions d'urbanisme ou de genre), la rubrique « informations personnelles » du questionnaire s'intéresse au profil des personnes ayant répondu.

3. Traitement des données

Une fois les données de l'enquête récupérées, celles-ci ont été utilisées pour la réalisation de différents tests statistiques. Pour cela le logiciel XLSTAT a été utilisé. Le logiciel Iramuteq a aussi été utilisé pour le traitement des données issues des questions ouvertes de l'enquête.

3.1 « Nettoyage » des données

Avant de pouvoir utiliser les données, une première étape de « nettoyage » a été réalisée afin de les rendre exploitables. Cette étape a principalement consisté en une harmonisation des réponses ajoutées par les enquêtés.e.s dans la catégorie « autre » lorsqu'elle était disponible dans les choix de réponses.

3.2 Description de l'échantillon

La dernière rubrique du questionnaire : « informations personnelles », nous permet de décrire l'échantillon d'enquêtés.e.s. Cette étape nous permet aussi de comparer la population enquêtée à la population nationale afin de mettre en évidence d'éventuels biais. Les données utilisées pour décrire la population nationale sont issues de l'INSEE. Un test d'ajustement multinomial permet de comparer les données afin de vérifier si les distributions sont similaires ou différentes.

3.3 Réalisation des tests

Cette étape permet la mise en évidence de liens significatifs entre différentes variables. La variable « genre » a ainsi pu être testée face à toutes les variables « de comportement » issues du questionnaire. Par variable de comportement on désigne toutes les informations provenant des questions non comprises dans la rubrique « informations personnelles » du questionnaire.

Cette même étape a aussi pu être réalisée avec les autres variables décrivant l'échantillon (âge, lien au domaine de l'urbanisme, situation professionnelle, catégorie professionnelle, composition du ménage, appartenance à un groupe). Cela permet de mettre en évidence le potentiel effet d'autres variables que le genre sur les variables de comportement.

Pour la réalisation de ces tests, des tests de χ^2 ont été utilisés pour les variables qualitatives et des ANOVA ont été utilisées pour les variables quantitatives.

3.4 Modélisation

Afin de vérifier si les effets des différentes variables précédemment testées sont toujours vérifiés même lorsqu'on les considère toutes conjointement, on utilise une modélisation. Pour la modélisation des variables qualitatives, la méthode de la régression logistique multinomiale a été utilisée. Pour les variables quantitatives une ANOVA à plusieurs facteurs (plan factoriel) a été réalisée.

3.5 Analyse multivariée

Dans le but d'analyser les réponses transversalement, et d'identifier des profils d'enquêtés, une analyse multivariée a été faite sur les données de l'étude. A l'issue de cette analyse, une classification a été effectuée. Cela permet d'aboutir à des « types » d'utilisateurs sous formes de groupes.

3.6 Traitement des réponses aux questions ouvertes

Le traitement des réponses aux questions ouvertes avec le logiciel Iramuteq permet une analyse plus aisée. Des classes des mots contenus dans chaque réponse ont ainsi pu être réalisées ainsi que divers rendus visuels rendant compte des propos importants.

Résultats

1. Description de l'échantillon

Afin d'avoir une idée générale de la provenance des réponses obtenues au cours de l'enquête, la dernière question portait sur le moyen par lequel l'enquêté.e y avait eu accès. La figure suivante (figure 1) présente la répartition des réponses à cette question.

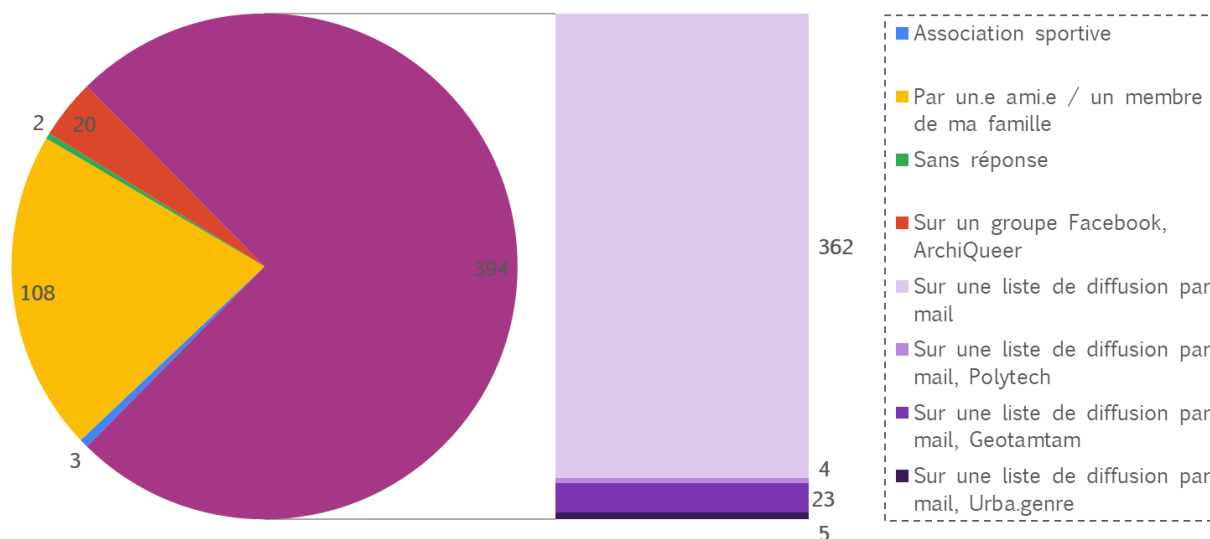


Figure 1 : Graphique représentant l'origine des réponses à l'enquête

Dans le cas où l'enquêté.e recevait le questionnaire suite à un envoi sur une liste de diffusion par mail, ce dernier était encouragé à préciser le nom cette liste. Cependant cette précision a rarement été apportée. Ainsi, si l'on peut remarquer qu'une majorité de personnes ont eu accès au questionnaire via une liste de diffusion, le nom de celle-ci est rarement connu.

Les réponses à cette question nous apporte peu d'informations, cependant le profil des enquêté.e.s a pu être précisé grâce aux réponses de la dernière rubrique du questionnaire : « Informations personnelles » (Annexe 3). Ces informations nous permettent de décrire l'échantillon des enquêté.e.s. Cela est fait dans cette partie grâce à différents graphiques représentant la répartition des enquêtés selon différents critères (genre, âge, situation professionnelle, etc.). Cette répartition est ici comparée à la répartition nationale (données de l'INSEE) lorsque cela est possible.

1.1 Genre

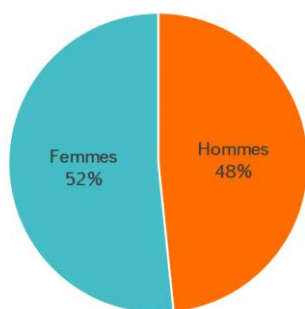


Figure 2 : Population française par sexe en 2017
Source : Insee, RP2017 exploitation principale, géographie au 01/01/2020.

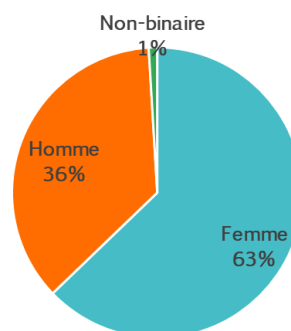


Figure 3 : Répartition du genre de l'échantillon de l'enquête

Les données sur la population nationale fournies par l'INSEE portent sur le sexe alors que les questions de notre enquête portaient sur le genre. On remarque ici une première différence, de plus, la catégorie « non-binaire » présente dans notre échantillon, n'est pas présentée dans les données sur la population nationale. Aussi, on peut remarquer que la proportion d'homme dans les personnes ayant répondu à notre enquête est plus faible que dans la population nationale. Le test d'ajustement multinomial effectué sur ces données (seulement les catégories présentes dans les deux cas), montre que les distributions sont différentes (p -value < 0.0001).

1.2 Age

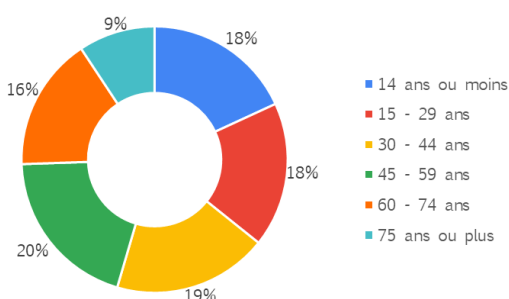


Figure 4 : Population française par âge en 2017
Source : Insee, RP2017 exploitation principale, géographie au 01/01/2020.

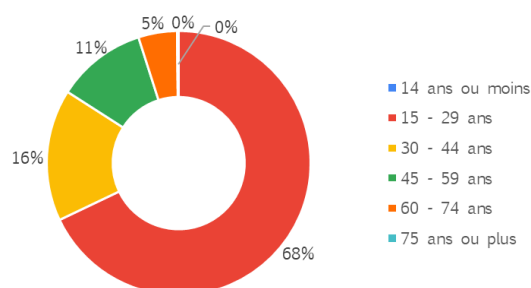


Figure 5 : Répartition de l'âge de l'échantillon de l'enquête

Pour les catégories d'âge, on peut remarquer une sur-représentation de la catégorie 15 – 29 ans dans l'échantillon de notre enquête comparé à la population nationale. Au vu des moyens utilisés pour la diffusion de l'enquête, c'est un résultat auquel on pouvait s'attendre et qui s'explique ainsi par ce facteur. On peut aussi constater que les catégories 14 ans ou moins et 75 ans ou plus ne se pas ou quasiment pas représenté dans notre échantillon d'enquête.e.s. Le test réalisé sur ces données prouve que les deux distributions sont différentes (p -value < 0.0001).

1.3 Situation professionnelle

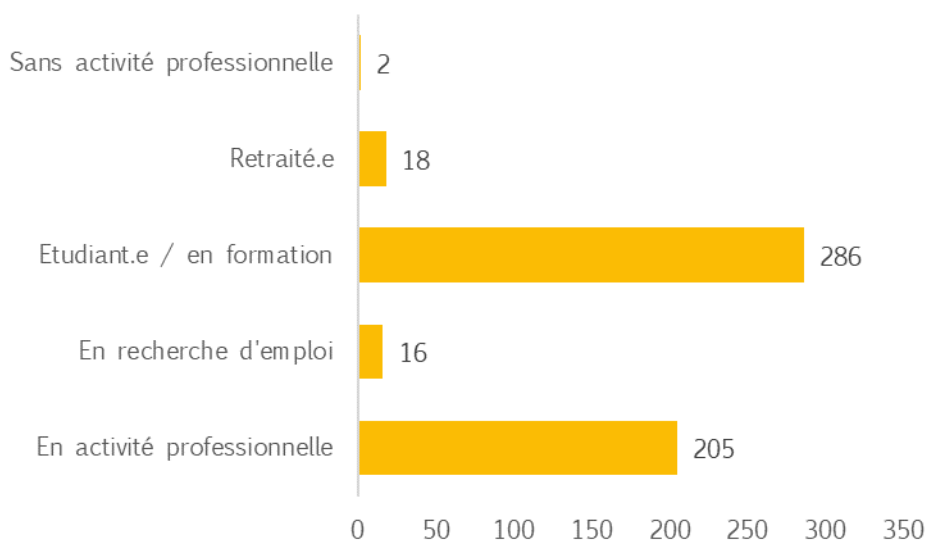


Figure 6 : Situation professionnelle de l'échantillon

Aucune donnée nationale sur cette variable n'a été trouvée. Cette question a été posée dans notre questionnaire dans le but de préciser les réponses à la question sur les catégories socioprofessionnelles. En effet, nous nous attendions à obtenir un grand nombre de réponses d'étudiant.e.s aux vues des moyens de diffusion de l'enquête, ce graphique nous permet de confirmer cela et de nous apporter des précisions sur la situation professionnelle des enquêté.e.s.

1.4 Catégorie socioprofessionnelle

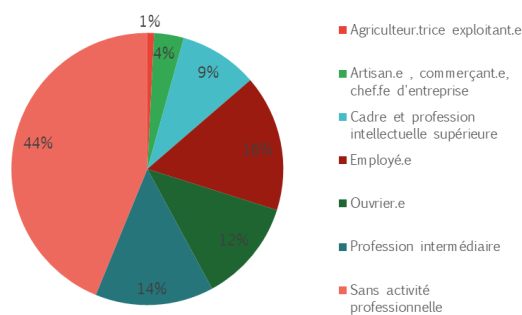


Figure 7 : Population française de 15 ans ou plus selon la catégorie socioprofessionnelle

Sources : Insee, RP2007, RP2012 et RP2017, exploitations complémentaires, géographie au 01/01/2020.

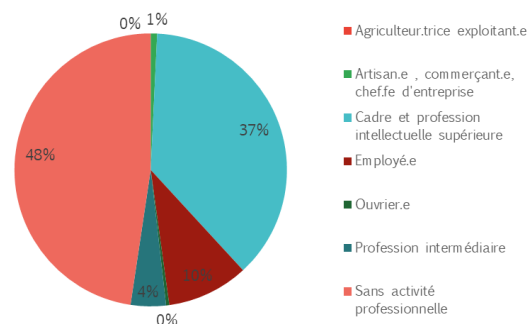


Figure 8 : Répartition de l'échantillon selon la catégorie socioprofessionnelle

En comparaison à la répartition nationale des catégories socioprofessionnelles, l'échantillon de cette étude présente un plus grand nombre de cadres et de personnes sans activité professionnelle (ce qui s'explique notamment par le grand nombre d'étudiant.e.s). Aussi, les catégories « agriculteur.trice exploitant.e » et « ouvrier.e » ne sont pas ou quasiment pas présentes dans notre échantillon. On a pu prouver grâce à un test statistique que les deux distributions sont différentes (p-value < 0.0001).

1.5 Lien au domaine de l'urbanisme

- Ne travail ou n'étudie pas dans le domaine de l'urbanisme
- Travail ou étudie dans le domaine de l'urbanisme

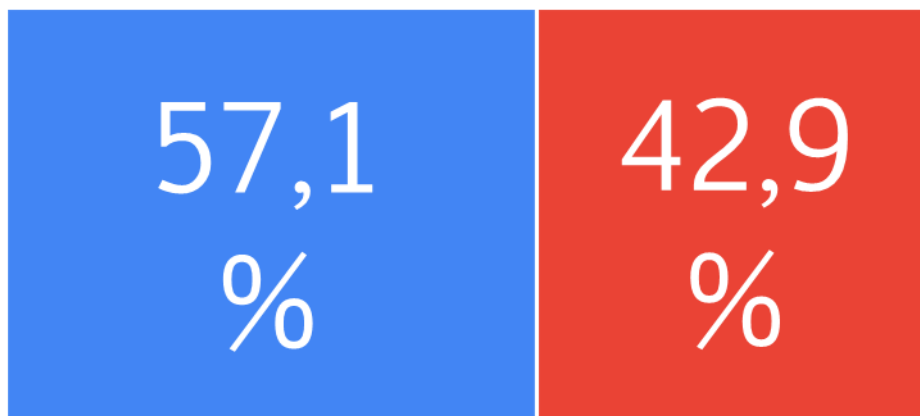


Figure 9 : Part de l'échantillon travaillant ou étudiant dans le domaine de l'urbanisme

On peut observer une grande proportion de personnes travaillant ou étudiant dans le domaine de l'urbanisme dans l'échantillon de cette étude. Ce résultat était attendu avec les moyens de diffusion de l'enquête utilisés. Cette question a ainsi été posée pour rendre compte de ce biais.

1.6 Composition du ménage

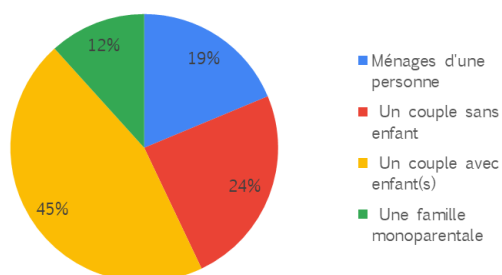


Figure 10 : Ménages français selon leur composition
Sources : Insee, RP2007, RP2012 et RP2017, exploitations complémentaires, géographie au 01/01/2020.

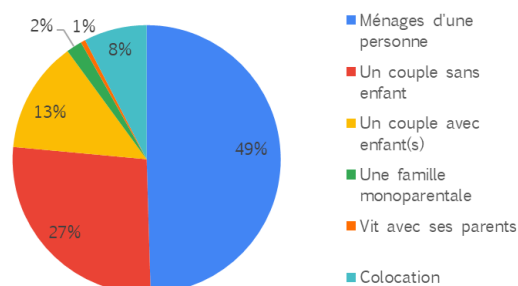


Figure 11 : Composition des ménages de l'échantillon

Pour la question concernant la composition du ménage dans notre enquête, des catégories supplémentaires ont été ajoutées (colocation, vit avec ses parents) du fait de la grande proportion d'étudiants dans l'échantillon. On peut remarquer une sur représentation des personnes vivant seul.e dans notre échantillon. De plus, les personnes vivant en couple avec enfant(s) sont sous représentées. Le test d'ajustement multinomiale effectué sur ces données (seulement les catégories présentes dans les deux cas), prouve que les deux distributions sont différentes (p-value <0.0001).

1.7 Appartenance à une communauté particulière

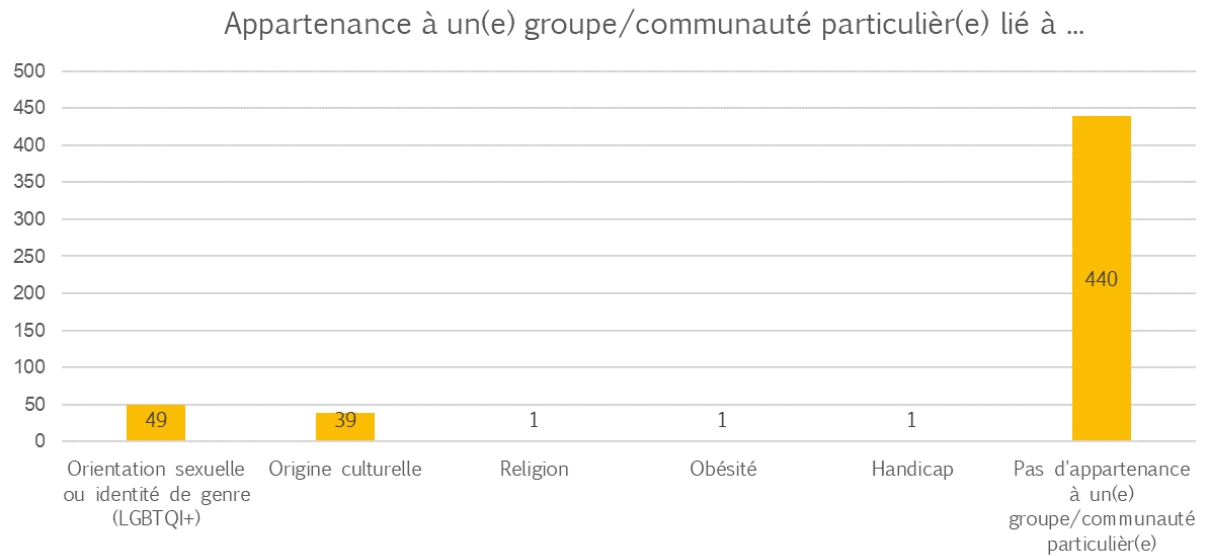


Figure 12 : Répartition de l'échantillon en fonction de l'appartenance à un(e) groupe/communauté particulièr(e)

A la lecture des différents articles scientifiques trouvés pour la constitution de l'état de l'art (notamment Ho, 2017) il nous a semblé que les facteurs tels que l'origine culturelle (« ethnie » ou « race » dans la littérature anglophone) ou l'orientation sexuelle ou identité de genre pouvaient avoir un effet sur les variables de comportement traitées dans cette étude. Les catégories « Religion », « Obésité » et « Handicap » ont été ajoutées dans la réponse « autre ».

2. Résultats des tests statistiques

2.1 Effet du genre sur le comportement dans les parcs

L'effet de la variable « genre » a été testé sur toutes les variables dites « de comportement » de l'enquête. On trouve des liens significatifs entre le genre et des variables de chaque catégorie : « fréquentation », « pratiques » et « perception ». Les variables qui ne sont pas citées ci-dessous ont été testées mais ne présente pas de lien significatif avec la variable « genre ». Un tableau récapitulatif des tests effectués avec la variable « genre » est présenté en annexe 4.

Fréquentation des parcs

Les résultats des tests statistiques montrent que les femmes vont plus dans les parcs accompagnées d'une autre femme (p -value = 0.001) ou d'une personne de genre différent (p -value = 0.018), à l'inverse les hommes y vont moins accompagnés d'un autre homme ou d'une personne d'un autre genre.

Concernant le moment de la semaine où les personnes se rendent dans un parc, les femmes se rendent plus dans les parcs exclusivement le week-end et moins indépendamment du moment de la semaine. A l'inverse, les hommes y vont plus indépendamment du moment de la semaine et moins le week-end. Pour ce qui est du moment de la journée, les femmes y vont plus l'après-midi.

Pratiques dans les parcs

On remarque aussi des différences selon le genre dans les activités pratiqués au sein des parcs. Ainsi, pour plusieurs des activités listées dans le questionnaire on trouve un effet du genre. Les femmes vont alors plus dans les parcs pour se détendre (p-value = 0.015), profiter de la nature (p-value = 0.005) et manger (p-value = 0.030), alors qu'à l'inverse les hommes y vont moins pour ces raisons. Les hommes quant à eux vont plus dans les parcs pour pratiquer une activité physique (p-value = 0.031) et profiter d'un aménagement particulier (p-value = 0.042), et les femmes à l'inverse y vont moins pour ces raisons.

Perception des parcs

Pour les variables liées à la perception des parcs, les tests statistiques montrent aussi un effet du genre. Ainsi, les femmes privilégient plus les bords d'espaces aquatiques dans les parcs et les hommes les privilégient moins (p-value = 0.008).

Aussi, les femmes ressentent plus de l'insécurité (p-value = 0.001) et de la peur (p-value = 0.019), alors qu'à l'inverse, les hommes ressentent moins ces sentiments dans les parcs.

2.2 Effet des autres variables descriptives

Les autres variables descriptives ont aussi pu être testées (âge, lien au domaine de l'urbanisme, situation professionnelle, catégorie professionnelle, composition du ménage, appartenance à un groupe) sur toutes les variables de comportement. Ces variables ne font pas partie de l'objet centrale de cette étude qui se concentre sur l'effet du genre, cependant de nombreux liens ont pu être démontrés avec les variables liées à la fréquentation, les pratiques et la perception.

Tous les résultats des tests sont présentés dans l'annexe 5 qui regroupe les résultats des tests de chaque variable descriptive.

3. Modélisation

Dans cette partie, un modèle composé de toutes les variables issues des questions de la rubrique « informations personnelles », à été confronté à chaque variable de comportement (hormis celle sur les parcs de Tours qui ne concerne pas tout.es les enquêté.e.s). Cela nous permet de vérifier si les variables décrivant l'échantillon agissent toujours sur les variables de comportement lorsqu'elles sont considérées conjointement dans le modèle.

Après cette analyse on peut dire que les variables du modèle apportent une quantité d'information significative pour expliquer le fait d'aller dans un parc seul ou avec un/des enfant(s), une personne de genre différent ou plusieurs personnes. Le modèle apporte aussi une explication significative au variables suivante : la raison principale de visiter un parc, le fait de se rendre dans un parc pour se détendre, retrouver des proches ou pour que son/ses enfants profitent d'un aménagement, ou encore le fait de privilégier les espaces enherbés ou bords d'espaces aquatiques. De plus les variables du modèle expliquent significativement la préférence pour l'entretien du parc (à 39.0%) et le temps de trajet (à 42.8%).

Le tableau de l'annexe 6 apporte des précisions sur cette analyse. Il présente les résultats non significatifs qui n'ont donc pas été cités précédemment et précise les variables du modèle qui influent le plus dans le cas d'un résultat significatif.

4. Analyse multivariée

Après la réalisation d'une ACM (Analyse des Correspondances Multiples), on obtient un graphique sur deux axes, regroupant les différentes variables et réponses associées. Ce graphique est très peu lisible à cause des nombreuses variables représentées. Une CAH (Classification Ascendante Hiérarchique) est ensuite réalisée sur les résultats de l'ACM afin de créer des classes et de faciliter la lecture des résultats. Les figures ci-dessous sont obtenues et montrent la formation de 5 groupes.

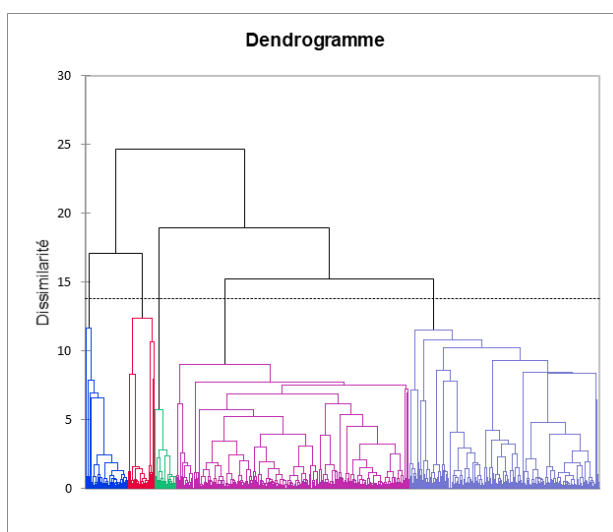


Figure 13 : Dendrogramme issu de la CAH

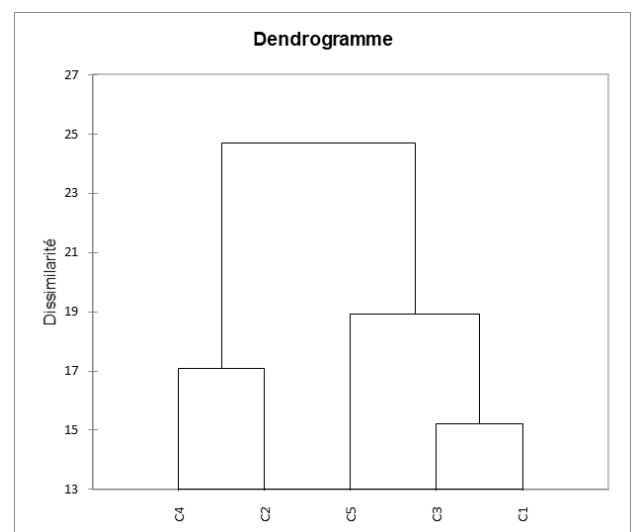


Figure 14 : Dendrogramme des classes de la CAH

A partir de ces groupes, un graphique en coordonnées parallèles est réalisé afin de décrire les critères des groupes. Ce graphique se trouve en annexe 7. Il permet de décrire les profils des cinq groupes :

- Groupe 1 : Hommes jeunes (15-22 ans) vivant seuls et étudiants dans le domaine de l'urbanisme.
- Groupe 2 : Hommes âgés de 60 à 74 ans, vivant en couple sans enfant.s et cadres dans un domaine non lié à l'urbanisme
- Groupe 3 : Femmes jeunes (15-22 ans) vivant seules et étudiantes dans un domaine non lié à l'urbanisme
- Groupe 4 : Femmes âgées de 30 à 44 ans, vivant en couple avec enfant.s et cadres dans un domaine non lié à l'urbanisme
- Groupe 5 : Hommes jeunes (15-22 ans) vivant en couple sans enfant.s et étudiants dans un domaine non lié à l'urbanisme

A chacun de ces groupes sont associés les réponses principales aux variables de comportement. Ces réponses peuvent être observées en détail en fonction du groupe sur l'annexe 7.

5. Réponses ouvertes

L'analyse des résultats des questions ouvertes avec le logiciel Iramuteq permet la création de classes de mots auxquels les groupes créés lors de l'analyse multivariées peuvent être liés. La création de nuages de mots permet aussi ici une analyse simplifiée des réponses.

5.1 Les éléments appréciés dans les parcs

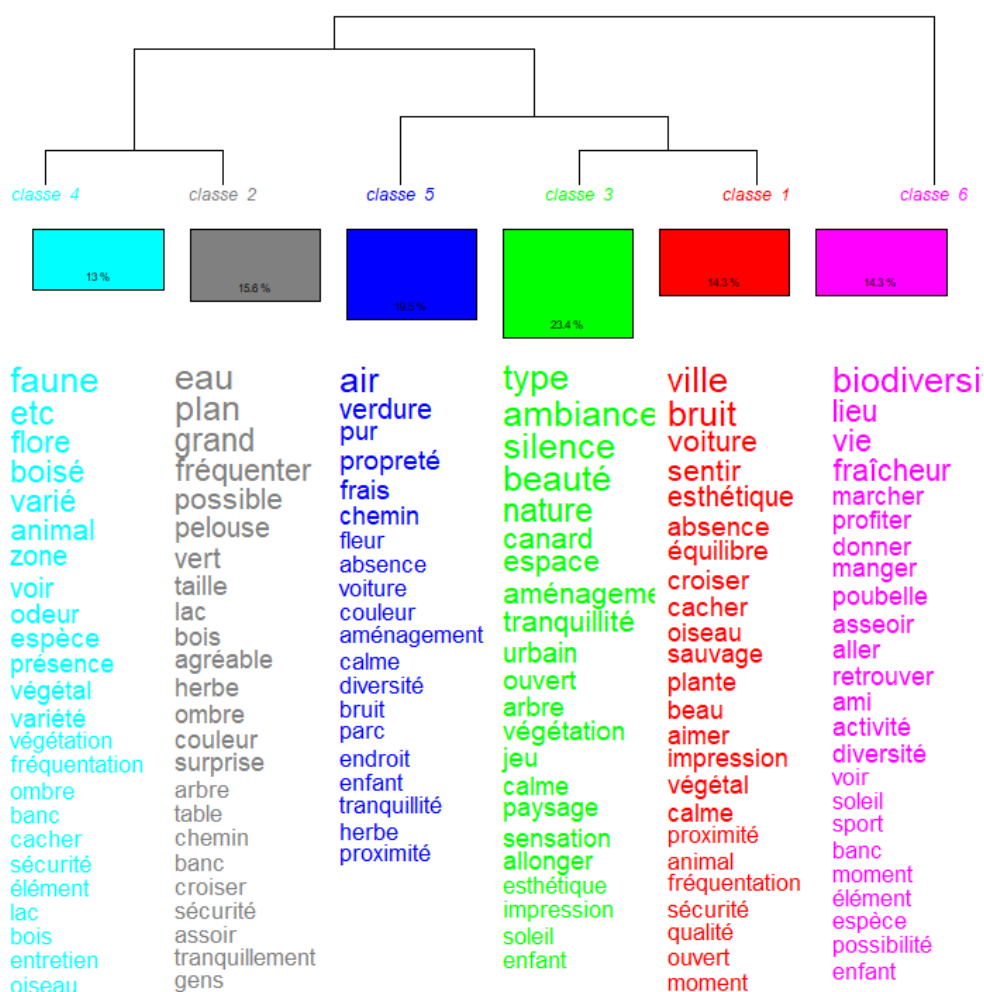


Figure 15 : Dendrogramme des classes de mots sur la question des éléments appréciés

Ce graphique (figure 15) présente les classes de mots créées à partir des réponses à la question sur les éléments appréciés dans les parcs. Les groupes d'enquêtés créés lors de l'analyse multivariée peuvent être associés à ces classes de la manière suivante :

- Groupe 1 → Classe 5
- Groupe 2 → Classe 1
- Groupe 3 → Classe 4
- Groupe 4 → Classe 3

5.2 Les éléments non appréciés dans les parcs

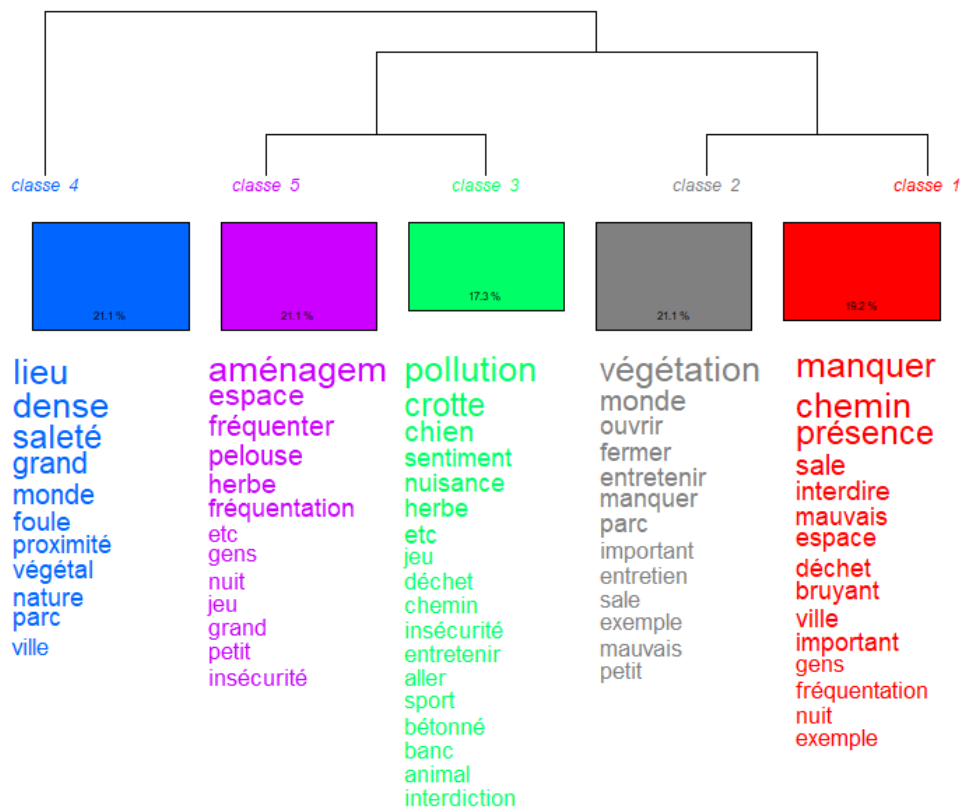


Figure 17 : Dendrogramme des classes de mots sur la question des éléments non appréciés

Ce graphique (figure 17) présente les classes de mots créées à partir des réponses à la question sur les éléments non appréciés dans les parcs. Les groupes d'enquêtés créés lors de l'analyse multivariée peuvent être associés à ces classes de la manière suivante :

- Groupe 1 → Classe 1
- Groupe 2 → Classe 2
- Groupe 3 → Classe 3
- Groupe 4 → Classe 4
- Groupe 5 → Classe 5

5.3 Aménagements bénéfiques aux parcs



Figure 19 : Dendrogramme des classes de mots sur la question des aménagements

Ce graphique (figure 19) présente les classes de mots créées à partir des réponses à la question sur les aménagements pouvant être bénéfiques aux parcs parcs. Les groupes d'enquêtés créés lors de l'analyse multivariée peuvent être associés à ces classes de la manière suivante :

Conclusions

En croisant les résultats des tests effectués avec la variable « genre » et les résultats de la modélisation qui analyse les variables descriptives de l'échantillon conjointement (comme dans la réalité), trois résultats principaux peuvent être conclus à la suite de cette étude.

Le premier résultat montre que les femmes vont plus dans les parcs accompagnées d'une personne de genre différent et qu'inversement, les hommes y vont moins accompagnés d'une personne de genre différent. La différence entre les genres pour cette variable qui concerne la fréquentation des parcs, nous montre alors que la fréquentation des parcs est en partie genrée. Ce résultat nous permet alors de confirmer partiellement la première hypothèse selon laquelle la fréquentation des EVP est genrée.

Le second résultat prouve que les femmes vont plus dans les parcs pour se détendre et qu'à l'inverse les hommes y vont moins pour cette raison. Cette variable concerne les activités pratiquées dans les parcs. Ainsi, la différence observée entre les genres pour cette variable démontre que les activités pratiquées dans les EVP sont en partie genrées. La seconde hypothèse que l'on a posée selon laquelle le type d'activité pratiquée dans les EVP est genrée peut donc être validée.

Le dernier résultat qu'on l'on peut tirer de cette étude concerne les préférences au sein des EVP. Il est ainsi statistiquement prouvé que les femmes ayant répondu à notre enquête privilégient plus les bords d'espaces aquatiques et qu'inversement les hommes les privilégient moins. On prouve ainsi ici qu'une partie des préférences au sein des EVP est genrée.

Si on ne prend pas en compte la modélisation, d'autres résultats peuvent être montrés par les tests réalisés sur l'influence du genre. Il peut ainsi être indiqué que les femmes se rendent plus dans les parcs accompagnées de personnes du même genre alors que les hommes le font moins. Il semblerait aussi que les femmes se rendent plus dans les EVP le week-end alors que les hommes y vont plus indépendamment du moment de la semaine. On a aussi pu montrer que les femmes se rendent plus dans les parcs l'après-midi. Elles vont aussi plus dans les parcs pour profiter de la nature ou manger et moins pour pratiquer une activité physique ou profiter des aménagements. Concernant toutes ces pratiques on observe une tendance inverse pour les hommes. On a aussi pu montrer que les femmes ressentent plus de la peur et de l'insécurité au sein des parcs alors que les hommes ressentent moins ces sentiments.

La troisième hypothèse selon laquelle le fait que la nature soit contrôlée ou spontanée aurait un impact sur la fréquentation genrée ne peut pas être validée par notre étude. En effet les variables liées à cette hypothèse n'ont pas montré de résultats significatifs. Cependant, ce projet nous aura permis d'affirmer que la fréquentation, la perception des EVP ainsi que les activités qui y sont pratiquées sont genrées ou en partie genrées.

Cependant ces conclusions doivent être relativisées car ces dernières portent sur un échantillon de personnes qui ne représente pas la population nationale comme on a pu le montrer lors de la description de l'échantillon. Ainsi une méthodologie permettant la réduction des biais que nous avons rencontrés pourrait être mise en place.

Ce schéma (figure 21) représente une analyse de similitude sur les mots issus des réponses à la question sur les aménagements bénéfiques aux parcs. Il permet de voir les liens entre les différents mots utilisés et ainsi de mieux comprendre les propositions des enquêté.e.s.

Différents aménagements sont proposés :

- Des structures tels que des bancs, chaises ou tables sont proposés en liens avec le fait de pouvoir s'asseoir ou pique-niquer notamment. On a pu montrer dans cette étude que les femmes semblent se rendre plus dans les parcs pour manger, on peut ainsi penser que ces types d'aménagement pourrait favoriser la présence de femmes au sein des parcs.
- La présence de plantes, arbres, d'eau, friches, animaux, insectes et autres mots liés à la présence de faune et flore au sein des parcs semble importante dans les propositions des enquêté.e.s. Les femmes allant plus dans les parcs pour profiter de la nature d'après les résultats de notre étude, on peut ici aussi penser que ces éléments seraient favorables à un aménagement inclusif des parcs du point de vue du genre.
- La pratique d'activités sportives a été montrée comme étant moins effectuée par les femmes et plus par les hommes aux seins des parcs dans notre étude. Les aménagements sportifs sont cités parmi les propositions des enquêtés, ils pourraient ainsi aussi être proposés pour l'aménagement d'EVP. Les espaces ludiques et jeux pour enfants sont aussi cités dans le schéma ci-dessus.
- Différents équipements tels que des fontaines, des sources d'eau potable, et des toilettes sont aussi proposés. L'absence de toilettes dans l'espace publique est en effet révélatrice d'inégalités de genre (Biarrotte, 2017) et leur présence dans les parcs semble importante pour un aménagement inclusif.
- Enfin d'autres éléments comme la présence de chemins et sentiers ou d'éclairages avec des lampadaires sont proposés. On peut penser que ces derniers pourraient, dans une certaine mesure, contribuer à la diminution du sentiment de peur ou d'insécurité ressenti dans les parcs. Notre étude a en effet pu montrer que ces sentiments semblent être plus ressentis par les femmes dans ces espaces et moins par les hommes.

Ainsi certains des aménagements proposés par les personnes ayant répondu à l'enquête diffusée au cours de ce projet et soulevés ci-dessus peuvent participer à la création d'EVP inclusifs pour des fréquentation, perceptions et pratiques moins genrées dans les EVP.

Bibliographie

Ahn, J. J., 2020, Green spaces and heterogeneous social groups in the U.S.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866719306685?via%3Dihub>

Bonnes, M., 2018, Les espaces verts urbains dans les pratiques et les représentations des habitants.

Consulté le 27 février 2020, à l'adresse https://www.persee.fr/doc/vilpa_0242-2794_1999_num_28_1_1279

Bougé, F. (s. d.), 2009, Caractérisation des espaces verts publics en fonction de leur place dans le gradient urbain - rural Cas d'étude : la trame verte de l'Agglomération Tourangelle.

Consulté le 20 janvier 2020, à l'adresse http://www.applis.univ-tours.fr/scd/EPU_DA/2009PFE_Bouge_Felix.pdf

Caula, S., 2009, The influence of bird information, attitudes, and demographics on public preferences toward urban green spaces: The case of Montpellier, France.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866708000642>

Corre, N.L., 2012, Comment étudier et suivre la fréquentation dans les espaces littoraux, marins et insulaires ? De l'état de l'art à une vision prospective de la recherche.

Consulté le 10 février 2020, à l'adresse <https://journals.openedition.org/echogeo/12749>

Dade, M. C., 2020, The effects of urban greenspace characteristics and socio-demographics vary among cultural ecosystem services.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866719304856>

Dallimer, 2014, What Personal and Environmental Factors Determine Frequency of Urban Greenspace Use?

Consulté le 20 mars 2020, à l'adresse <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4143844/>

Hasani, M., 2016, Measuring satisfaction: analyzing the relationships between sociocultural variables and functionality of urban recreational parks.

Consulté en mars 2020, à l'adresse https://link.springer.com/article/10.1007/s10668-016-9856-x?error=cookies_not_supported&code=6cfdc091-a030-429b-9f0b-afdb60c4ac96

Ho, C.-H., 2017, Gender and Ethnic Variations in Urban Park Preferences, Visitation, and Perceived Benefits.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-tandfonline-com.proxy.scd.univ-tours.fr/doi/abs/10.1080/00222216.2005.11950054>

Kaczynski, 2009, Association of Parkland Proximity with Neighborhood and Park-based Physical Activity: Variations by Gender and Age.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-tandfonline-com.proxy.scd.univ-tours.fr/doi/full/10.1080/01490400802686045?scroll=top&needAccess=true>

Kaczynski, A. T., 2019, Variations in Observed Park Physical Activity Intensity Level by Gender, Race, and Age: Individual and Joint Effects in: Journal of Physical Activity and Health Volume 8 Issue s2 (2011).

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://journals.humankinetics.com/view/journals/jpah/8/s2/article-pS151.xml>

Krenichyn, K., 2004, Women and physical activity in an urban park: Enrichment and support through an ethic of care.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0272494403000537>

Maruthaveeran, S., 2014, A socio-ecological exploration of fear of crime in urban green spaces – A systematic review.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866713001350>

Richardson, E. A., 2010, Gender differences in relationships between urban green space and health in the United Kingdom.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://cas.univ-tours.fr/cas/login?service=https%3a%2f%2flogin.proxy.scd.univ-tours.fr%2flogin%3fqurl%3dezp.2aHR0cHM6Ly93d3cuc2NpZW5jZW5jZS9hcnRpY2xlL3BpaS9TMDI3Nzk1MzYxMDAwMzQ1WD92aWEIM0RpaHV>

Saleem, A., 2013, Why people visit parks? The role of gender, age and education among urban park visitors in Faisalabad.

Consulté en mars 2020, à l'adresse [http://www.aessweb.com/pdf-files/ijass%203\(10\),%202196-2203.pdf](http://www.aessweb.com/pdf-files/ijass%203(10),%202196-2203.pdf)

Sang, Â. O., 2016, The effects of naturalness, gender, and age on how urban green space is perceived and used.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866715300765?via%3Dihub>

Sang, Â Ode., 2020, Are path choices of people moving through urban green spaces explained by gender and age? Implications for planning and management.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S161886671930336X?via%3Dihub>

Shan, X.-Z., 2019, Association between the time patterns of urban green space visitations and visitor characteristics in a high-density, subtropical city.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0264275119306687?via%3Dihub>

Shores, K. A., 2020, Rural and urban park visits and park-based physical activity.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0091743509004241>

Wesley, J. K., 2004, The Gendered "Nature" of the Urban Outdoors: Women Negotiating Fear of Violence.

Consulté en mars 2020, à l'adresse

<https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0891243204268127>

Wright Wendel, 2012, Accessibility and usability: Green space preferences, perceptions, and barriers in a rapidly urbanizing city in Latin America.

Consulté en mars 2020, à l'adresse <https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0169204612001892>

Sources non scientifiques

BIARROTTE Lucile. Les toilettes : construction spatiale et sociale, Conférence TEDxChampsÉlyséesWomen, 2017

Blache, C. & TEDx Talks (2017, novembre 29). De la dualité à la complexité | Chris Blache | TEDxChampsElyseesWomen. Consulté le 18 avril 2020, à l'adresse <https://www.youtube.com/watch?v=hUG5UxuOT3M>

Blidon, M. (2015, janvier 16). Notion à la une : genre — Géoconfluences. Consulté le 16 février 2020, à l'adresse <http://geoconfluences.ens-lyon.fr/informations-scientifiques/a-la-une/notion-a-la-une/notion-a-la-une-genre>

Bouakra, N., & Diger, C. (2015, novembre 24). La ville à l'épreuve du genre. Consulté le 18 avril 2020, à l'adresse <https://www.franceculture.fr/emissions/sur-les-docks/la-ville-lepreuve-du-genre>

CNRTL. (s. d.). FRÉQUENTATION : Définition de FRÉQUENTATION. Consulté le 10 février 2020, à l'adresse <https://www.cnrtl.fr/definition/fr%C3%A9quentation>

Genres pluriels. (s. d.). Identite de genre et expression de genre. Consulté le 11 avril 2020, à l'adresse <https://www.genrespluriels.be/Identite-de-genre-et-expression-de-genre>

INSEE. (2020a). Dossier complet France. Consulté le 20 decembre 2020, à l'adresse <https://www.insee.fr/fr/statistiques/2011101?geo=FRANCE-1>

Annexes

Annexe 1 : tableau récapitulatif des articles recherchés

PFE - Tableau récapitulatif des articles trouvés						
Mots clés recherchés	Outil utilisé	Articles trouvés	URL	Nombre d'articles trouvés (total)	Somme totale	Somme réelle
	BU Tours	13. Topcu, U. (2019), "Reflections of gender on the urban green space", Archnet-IJAR, Vol. 14 No. 1, pp. 70-76. https://doi.org/10.1108/ARC-H-04-2019-0071	https://www.emerald.com/insight/content/doi/10.1108/ARCGH-04-2019-0071/full/html	6		
		14. Gender differences in relationships between urban green space and health in the United Kingdom. Elizabeth A., Richardson, Richard Mitchell	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S027795361000345X?via%3Dihub			
		15. Association between the time patterns of urban green space visitations and visitor characteristics in a high-density, subtropical city. ZhangShan	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0264275119306687?via%3Dihub			
		16. The effects of naturalness, gender, and age on how urban green space is perceived and used. Åsa Ode Sang, Igor Knez, Bengt Gunnarsson, Marcus Hedblomd	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866715300765?via%3Dihub			

(green spaces) + (gender)	<p>17. Green spaces and heterogeneous social groups in the U.S. . Jeong Joo Ahn, Yushim Kim, Joanna Lucio, Elizabeth A. Corley, Margaretha Bentley</p>	<p>https://www.sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866719306685?via%3Dihub</p>	
	<p>18. Are path choices of people moving through urban green spaces explained by gender and age? Implications for planning and management. Å. Ode Sang, N. Sang, M. Hedblom, G. Sevelin, I. Knez, B. Gunnarsson</p>	<p>https://www.sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S161886671930336X?via%3Dihub</p>	
	<p>19. The influence of bird information, attitudes, and demographics on public preferences toward urban green spaces: The case of Montpellier, France. S. Caula, G. T. Hvenegaard, P.Marty</p>	<p>https://www.sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866708000642</p>	
	<p>20. Association of Parkland Proximity with Neighborhood and Park-based Physical Activity: Variations by Gender and Age. Andrew T. Kaczynski, Luke R. Potwarka, Bryan J. A. Smale & Mark E. Havitz</p>	<p>https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01490400802686045?scroll=top&needAccess=true</p>	

Google Scholar	21. A socio-ecological exploration of fear of crime in urban green spaces – A systematic review. Sreetheran, Maruthaveeran, Cecil C. Konijnendijk van den Bosch	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866713001350	6	24	17
	22. Accessibility and usability: Green space preferences, perceptions, and barriers in a rapidly urbanizing city in Latin America. Heather E.Wright, Wendel, Rebecca K.Zarger, James R.Mihelcic	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0169204612001892			
	The effects of naturalness, gender, and age on how urban green space is perceived and used. Åsa Ode Sang, Igor Knez, Bengt Gunnarsson, Marcus Hedblom	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S1618866715300765			
	Gender differences in relationships between urban green space and health in the United Kingdom. Elizabeth A., Richardson, Richard Mitchell	https://www.sciencedirect.com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S027795361000345X?via%3Dihub			
	23. Gender and Ethnic Variations in Urban Park Preferences, Visitation, and Perceived Benefits. Ho, Sasidharan, Elmendof,...	https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00222216.2005.11950054			

BU Tours	<p>24. The Gendered "Nature" of the Urban Outdoors: Women Negotiating Fear of Violence. Wesely, Gaarder</p>	<p>http://eds.a.ebscohost.com.proxy.scd.univ-tours.fr/eds/detail/detail?vid=0&sid=f9bcb874-370a-4114-9c9f-923235a7c998%40sessionmgr4008&bdata=Jmxhbm9ZnImc2lOZT1lZHMtG12ZQ%3d%3d#AN=edsjsr.4149423&db=edsjsr</p>
	<p>25. The effects of urban greenspace characteristics and socio-demographics vary among cultural ecosystem services</p>	<p>http://eds.a.ebscohost.com.proxy.scd.univ-tours.fr/eds/detail/detail?vid=0&sid=58309156-adb7-4329-bb01-2171fd20aa52%40sessionmgr4006&bdata=Jmxhbm9ZnImc2lOZT1lZHMtG12ZQ%3d%3d#AN=S1618866719304856&db=edselp</p>
	<p>26. Measuring satisfaction: analyzing the relationships between sociocultural variables and functionality of urban recreational parks. Mohammad Hasani, Yousef Sakieh, Sanaz Khammar.</p>	<p>http://eds.a.ebscohost.com.proxy.scd.univ-tours.fr/eds/detail/detail?vid=0&sid=045a701f-4606-42cf-bddb-c1f0363cb0f1%40sessionmgr4007&bdata=Jmxhbm9ZnImc2lOZT1lZHMtG12ZQ%3d%3d#AN=126055249&db=bsu</p>

4

(urban park) +
(gender)

Google Scholar	27. Women and physical activity in an urban park: Enrichment and support through an ethic of care. Kira Krenichyn	https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0272494403000537
	28. Variations in Observed Park Physical Activity Intensity Level by Gender, Race, and Age: Individual and Joint Effects. Andrew T. Kaczynski, Sonja A. Wilhelm Stanis ...	https://journals.humankinetics.com/view/journals/jpah/8/s2/article-pS151.xml
	Association of Parkland Proximity with Neighborhood and Park-based Physical Activity: Variations by Gender and Age. Andrew T. Kaczynski, Luke R. Potwarka, Bryan J. A. Smale & Mark E. Havitz	https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/01490400802686045?scroll=top&needAccess=true
	29. WHY PEOPLE VISIT PARKS? THE ROLE OF GENDER, AGE AND EDUCATION AMONG URBAN PARK VISITORS IN FAISALABAD. Ayesha Saleem, Khaliq Kamboh	http://www.aessweb.com/pdf-files/ijass%203(10),%202196-2203.pdf
	30. Rural and urban park visits and park-based physical activity. Kindal A. Shores, Stephanie T. West	https://www-sciencedirect-com.proxy.scd.univ-tours.fr/science/article/pii/S0091743509004241

6

	Gender and Ethnic Variations in Urban Park Preferences, Visitation, and Perceived Benefits. Ho, Sasidharan, Elmendorf,...	https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00222216.2005.11950054		
	The role of gender, race, and income on park use constraints.	https://www.cabdirect.org/cabdirect/abstract/19991805699	2	
	Park Use and Perception: Gender Differences	https://js.sagamorepub.com/jpra/article/view/1989		

Document déjà répertorié dans le tableau
Document inaccessible

Annexe 2 : Tableau récapitulatif des résultats de l'état de l'art

Articles	Fréquentations	Activités	Perceptions	Méthode / Informations supplémentaires
Bonnes 2018			<ul style="list-style-type: none"> - Pas de différences significatives trouvées entre les caractéristiques socio-démographiques (dont le sexe) et l'expérience urbaine ou la satisfaction résidentielle (les deux étant liées à la présence de parcs) - Les femmes ayant jusqu'à 30 ans ont une attitude de valorisation / intégration homme-nature (de la nature / espaces verts en ville) plus marquée que les hommes du même âge. La différence diminue après 30 ans 	<ul style="list-style-type: none"> - Un seul quartier (bien pourvu en espaces verts) - Rome, Italie - (216 hommes et 245 femmes) - La typologie des espaces verts est un facteur intervenant dans la satisfaction à l'égard des espaces verts - Influence de l'âge - Influence de la zone géographique de résidence (Nord, centre ou Sud de L'Italie), aussi lieu de naissance (taille de la ville ; rural/urbain...) - Influence du niveau scolaire
Dallimer 2014	<ul style="list-style-type: none"> - Pas de différences entre les genres 			<ul style="list-style-type: none"> - Sheffield, Angleterre - 62% d'hommes dans les participants - L'accessibilité à l'espace vert est un facteur agissant sur sa fréquentation
Richardson 2010	<ul style="list-style-type: none"> - Sous-représentation des femmes dans les espaces verts, alors qu'elles sont plus présentes au sein de 	<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes utilisent moins les espaces verts que les hommes pour effectuer des activités sportives 	<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes sont plus sensibles à leur environnement résidentiel (et donc à la présence d'espaces verts entre autres) car elles sont 	<ul style="list-style-type: none"> - Royaume-Uni - 2 lieux qui regroupent 6000 zones urbaines - Données de 2001

	leurs quartiers (garde d'enfants, activités liées au foyer, ...) et que les hommes et femmes n'ont pas de différences dans leur exposition aux espaces verts	- Les femmes auraient plus de craintes à aller seules dans des espaces verts (hypothèse)	plus exposées et vulnérables, l'impact sur leur santé est donc plus grand - Le fait que la nature soit moins entretenue fait que les femmes préfèrent moins aller dans ces espaces (préférence pour les zones bien « managées »)	- Echantillon de 28.6 millions d'adultes (entre 16 et 64 ans) - Il faudrait prendre en compte en plus du sexe la situation familial (différence pour femme avec enfants ou non)
Shan 2019	- Impact du temps sur la fréquentation genrée des parcs : les femmes visitent les espaces verts surtout vers midi et moins vers le soir (explications : moins de visiteurs, plus de temps libre, conditions d'éclairage et sentiment de sécurité ; et inversement moins de sécurité le soir et pics de monde) - Pas de différence liée à la fréquentation en fonction des genres au cours de la semaine (fréquentation plus forte le week-end sans impact du genre)			- 595 questionnaires (55.8 % d'hommes) - 24 sites d'espaces verts - Guangzhou (Canton), Chine - Etude de 5 critères : sexe, âge, éducation, revenus, lieu de résidence - Impact des normes socioculturelles qui ont un rôle différent selon les villes - Différences trouvées en fonction du pays où l'étude est menée (sources)
Sang 2016	- Les femmes sont plus présentes que les hommes dans les espaces verts urbains (indépendamment du type de nature présente (« <i>naturalness</i> »))	- Toutes les activités citées (relaxation / loisir ; sortir avec des amis / famille ; profiter de la nature ; marcher ; faire du vélo ; prendre l'air ; se calmer ; suivre les saisons ; étudier les animaux / plantes) sont plus fréquemment effectuées par des femmes que par des hommes	- Les femmes voient une plus grande valeur esthétique dans les espaces verts que les hommes - Les femmes ont un bien-être autodéclaré plus élevé associé aux espaces verts urbains que les hommes	- 6 espaces verts - Gothenburg, Suède - Echantillon de 1347 personnes (57% de femmes) - L'âge est aussi un facteur influençant l'usage et la perception des espaces verts urbains

Ahn 2020				<ul style="list-style-type: none"> - Etude bibliographique sur 72 articles publiés entre 2000 et 2018 - Aux USA
Sang 2020		<ul style="list-style-type: none"> - Les hommes vont plus courir que les femmes dans les parcs - Les femmes y vont plus pour marcher et profiter des changements de saisons 	<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes utilisent d'avantage un grand pont et les voies connectées au canal dans un des parcs que les hommes - Les femmes se déplacent dans les espaces plus larges que les hommes dans les 3 parcs 	<ul style="list-style-type: none"> - 2014 - Sondages sur les mouvements des personnes dans les parcs en fonction de leur âge et genre - 2866 données et 47 % de réponses complètes - 3 parcs étudiés - Gothenburg, Suède - Le déplacement au sein des EVP est important selon le genre
Caula 2009			<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes préfèrent les projets naturels qu'ornementaux (on pourrait expliquer cela par le fait que les femmes sont plus sensibilisées du fait qu'elles passent plus de temps avec les enfants (dont du temps pour les emmener dans ces espaces)) - Les hommes ou femmes avec enfants préfèrent les espaces naturels - Plus grande proportion d'hommes prêts à participer financièrement aux projets d'aménagements des parcs (peut être associé au fait que les hommes ont plus l'impression que les femmes qu'il y a peu d'espaces verts dans la ville) 	<ul style="list-style-type: none"> - (Contient une définition des espaces verts) - Montpellier - Sondage sur l'importance des espaces verts est de la faune dans cette ville et sur les préférences entre des aménagements des EVP ornementaux ou naturels - 100 réponses (44.6 % des sondages totaux) - 70 % de femmes participantes

Kaczynski 2009		<ul style="list-style-type: none"> - Plus il y a de parc à proximité de l'habitation, plus les femmes font des activités physiques (même résultat pour les hommes) 		<ul style="list-style-type: none"> - 384 adultes participants - Ville canadienne - La proximité à un parc influe sur la pratique d'activité physique - 2006 - 4 quartiers - 52 parcs municipaux
Maruthaveeran 2014			<ul style="list-style-type: none"> - Les attributs de l'environnement comme la végétation, son entretien et le design du paysage jouent dans le sentiment de sécurité des personnes dans les bois urbains - Les femmes ont un niveau de peur dans les espaces verts significativement plus élevé que les hommes - Voir trop d'hommes dans les espaces verts urbains peut faire augmenter le sentiment d'insécurité des femmes âgées - Les femmes préfèrent visiter les espaces verts en compagnie d'autres personnes ou de leur chien plutôt qu'être seules - Les femmes se sentent plus en sécurité dans les cas de présence de rangers, des personnels du parc ou d'autres activités organisées dans le parc - D'autres études montrent que la présence de patrouilles peut faire augmenter le sentiment de peur des femmes étudiantes 	<ul style="list-style-type: none"> - Revus de 48 articles sur le sentiment de sécurité ou de peur du crime dans les espaces verts urbains - Entre 1982 et 2012 - Articles d'origines diverses mais particulièrement des USA ou UK

			<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes ont un sentiment de peur du crime trois fois plus élevé que les hommes en moyenne - La peur de l'agression sexuelle chez les femmes augmente la peur - Le moment de la journée et la saison sont associés au sentiment de peur dans les espaces verts urbains 	
Wright Wendel 2012	<ul style="list-style-type: none"> - Plus d'hommes que de femmes dans les EVP (quelques soit les autres facteurs : âge classe sociale, ...) - Si on retire les parcs avec terrains de sport la fréquentation est égale entre les genres - Les femmes sont plus présentes dans les parcs urbains et de quartier 	<ul style="list-style-type: none"> - Les hommes utilisent plus les parcs que les femmes pour des activités physiques - Les femmes les utilisent plus pour sociabiliser - Les parcs urbains sont particulièrement utilisés par les femmes pour « sortir de la maison » et pour avoir des aménagements pour les enfants 	<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes classent en premier la sécurité comme critères qui les empêchent d'aller dans certains espaces verts - Des éléments de sécurité comme la lumière, des agents de sécurité ou une bonne maintenance du parc sont cités pour faciliter l'accès des femmes 	<ul style="list-style-type: none"> - Observation et entretiens sur site ou avec des habitants proches - Santa Cruz, Bolivie - 2009/2010 - 281 EVP observés - (Citation des Nations Unies sur les hommes et femmes dans l'espace public + sur l'accès aux espaces verts et bienfaits) - Exemple de questionnaire
Ho 2017	<ul style="list-style-type: none"> - Pas de différence en termes de fréquentation des parcs en fonction du genre 		<ul style="list-style-type: none"> - Il y a plus de caractéristiques des parcs qui sont perçues comme plus importantes par les femmes que les hommes (paysage traditionnel du parc, logistique, représentation des ethnies) - Pas de différences entre les genres pour ce qui est de la perception des bénéfices perçus - Les femmes préfèrent les espaces ouverts avec un haut degrés de visibilité 	<ul style="list-style-type: none"> - Sondages par mail - 2 aires métropolitaines de l'Est des Etats-Unis - 1505 résultats - L'ethnie intervient - (Exemple de question sondage (p13))

Wesley 2004	<ul style="list-style-type: none"> - Les femmes évitent les lieux isolés ou retirés ou avec de nombreuses broussailles. - Elles ne vont pas dans les parcs au crépuscule ou la nuit 	<ul style="list-style-type: none"> - Certaines femmes préfèrent pratiquer du sport en extérieur qu'en salle de sport par exemple où elle sente le regard des autres - Les femmes se sentent moins contrôlées, confortables (à l'aise) et en sécurité (à l'abri des autres) quand elles sont seules (dans le parc), elles se sentent aussi plus apeurées et inquiètes. 	<ul style="list-style-type: none"> - Le sentiment de vulnérabilité face aux agressions sexuelles augmente la peur des agressions et violences des femmes (Ferraro 1995 : « shadow of sexual assault ») - (Malgré le fait que la pratique de loisir en pleine nature peut jouer un rôle de déconstruction des normes de genre, il y a une peur d'agression dans ces espaces) - (Les parcs urbains sont considérés comme des endroits dangereux en ville (le deuxième) Gordon and Riger 1989) - Les femmes se sentent plus en sécurité quand il y a du monde, mais elles aiment le sentiment de solitude et calme quand elles sont seules - Aller au parc avec un chien aide à réduire le sentiment de peur - Un évènement particulier peut changer la pratique ou fréquentation d'un parc 	<ul style="list-style-type: none"> - Sondages et entretiens de femmes - South Mountain Park, Phoenix, Arizona. - Distribution de sondages dans le parc pendant 3 mois en 2000
Dade 2020		<ul style="list-style-type: none"> - Les hommes, surtout ceux avec des enfants de plus de 16 ans, vont moins dans les parcs pour bénéficier des relations sociales qu'ils offrent, que les femmes 	<ul style="list-style-type: none"> - Les usagers des parcs (en général) peuvent ne pas se sentir en sécurité avec des parcs où il y a une grande surface donnée aux arbres, et ce en particulier à cause d'un manque de visibilité 	<ul style="list-style-type: none"> - Etude de plusieurs grandes variables
Hassani 2016	<ul style="list-style-type: none"> - Plus d'hommes (56% que de femmes) 		<ul style="list-style-type: none"> - Pas de lien entre le genre et le niveau de satisfaction dans le parc 	<ul style="list-style-type: none"> - Koohsangi park, Mashhad, Iran - Questionnaires distribués sur le parc - 200 résultats

Krenichyn 2004		<ul style="list-style-type: none"> - Certaines femmes préfèrent faire du sport en groupe dans les parcs (notamment pour des raisons de sécurité) - Être avec un membre de la famille (pas seul) est aussi rassurant - La présence d'autres femmes pratiquant une activité sportive peut être motivant pour les autres et sécurisant ; peut entraîner une norme et diminuer les comportements qui peuvent décourager les femmes à pratiquer du sport dans les parcs publics 		<ul style="list-style-type: none"> - Prospect Park, Brooklyn, New York, USA - 2001 - 41 femmes - Entretien - Observations (45)
Kaczynski 2019	<ul style="list-style-type: none"> - Autant d'hommes que de femmes - En proportion, autant de femmes dans les parcs que dans la population moyenne de la ville 	<ul style="list-style-type: none"> - Plus d'hommes que de femmes effectuaient des activités physiques modérées à vigoureuses - Pour les enfants, moins de filles font des activités physiques modérées à vigoureuses que les garçons 		<ul style="list-style-type: none"> - 4 parcs - Kansas City, Missouri, USA - 2009 - 8612 utilisateurs des parcs observés
Saleem 2013		<ul style="list-style-type: none"> - Les hommes visitent plus les parcs que les femmes pour marcher, faire du jogging ou pour leur propre satisfaction - Les femmes adolescentes utilisent les parcs moins longtemps que les hommes de la même tranche d'âge - Les hommes sont plus présents dans les parcs le matin et le soir pour voir leurs amis et profiter de la nature 		<ul style="list-style-type: none"> - Sondages aux visiteurs du parc - 2 parcs - Faisalabad, Pakistan - (Ex de questionnaire) - 100 personnes - Le concept de parcs urbains peut revenir à l'ère de l'ancienne Grèce, où les athéniens ont créé les parcs publics pour les citoyens (Reeves, 2000)

Shores 2020	<ul style="list-style-type: none"> - Autant d'hommes que de femmes présent.e.s dans les parcs (fréquentation non genrée) 	<ul style="list-style-type: none"> - Les hommes ont des activités plus « vigoureuses » que les femmes 		<ul style="list-style-type: none"> - Observations sur 8 parcs : 4 urbains et 4 ruraux - 4 fois par jour pendant 1 semaine - Plus de 6000 visites de parcs (plus en rural) - Plusieurs critères étudiés : localisation du parc, âge, activité primaire, intensité de l'activité physique
-------------	---	--	--	---

Enquête fréquentation des parcs

Dans le cadre de mes études en aménagement et environnement, je réalise un projet sur la fréquentation des espaces verts publics.

Cette enquête est anonyme, votre nom ne vous sera pas demandé.

Merci pour le temps que vous pourrez consacrer à cette enquête.

PS :

Les questions marquées d'un astérisque (*) nécessitent une réponse de votre part afin d'accéder aux questions suivantes.

***Obligatoire**

1. Habitez-vous (ou avez-vous habité) dans la métropole de Tours ? *

Une seule réponse possible.

Oui

Non *Passer à la question 3*

Parcs fréquentés à Tours

2. Quels parcs fréquentez-vous (ou avez-vous fréquenté) dans Tours Métropole ?
(Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- Parc Remarquable du Domaine Royal de Château Gaillard
- Parc du manoir de Beaulieu
- Parc et lac des Bretonnières
- Lac des Peupleraies
- Parc de Mazières
- Parc de la Rabière
- Parc de Sainte-Radegonde
- Parc du lac de la Bergeonnerie
- Parc Honoré de Balzac
- Parc Île Simon
- Parc Île Aucard
- Parc de la plaine de la Gloriette
- Parc de la Cousinerie
- Parc des Grandes Brosses
- Parc de la Perraudière
- Parc de la Tour
- Parc du Colonel Driant
- Parc Guillaume Apollinaire
- Parc Grandmont
- Parc Jacques-Louis Blot
- Parc du Plessis
- Parc du Prieuré de Saint-Cosme
- Parc Saint-Cosme-et-Saint-Damien
- Parc Joachim du Bellay
- Étangs dits de Narbonne
- Aucun

Autre : _____

Fréquentation

3. A quelle fréquence vous rendez-vous dans un parc ? *

Une seule réponse possible.

- 1 fois par jour
- Plusieurs fois par jour
- 1 fois par semaine
- Plusieurs fois par semaine
- 1 fois par mois
- Plusieurs fois par mois
- 1 fois par an
- Plusieurs fois par an
- Moins d'une fois par an

4. En moyenne, combien de temps passez-vous dans un parc par visite ? *

Une seule réponse possible.

- Moins de 30 minutes
- Moins d'une heure
- Entre 1 et 2 heures
- Plus de 2 heures

5. Vous venez généralement avec ...? (Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- Un/des enfant.s
- Une personne du même genre (homme, femme, autre), hors enfants
- Une personne de genre (homme, femme, autre) différent, hors enfants
- Plusieurs personnes
- Au moins un animal
- Seul.e

6. A quel moment de la semaine vous rendez-vous généralement dans un parc ?
(Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- En semaine
 Le week-end
 Indépendamment du moment de la semaine

Autre : _____

7. A quel moment de la journée vous rendez-vous généralement dans un parc ?
(Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- Le matin
 Le midi
 L'après-midi
 Le soir
 La nuit
 Pas de moment particulier

8. A quelle saison fréquentez-vous ces espaces ? (Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- Hiver
 Printemps
 Été
 Automne

9. Combien de temps mettez-vous en moyenne pour vous rendre dans le parc le plus proche de chez vous ? *

Une seule réponse possible.

- 0 - 5 minutes
- 5 - 10 minutes
- 10 -15 minutes
- 15 -20 minutes
- 20 - 30 minutes
- 30 minutes - 1 heure
- Plus d'une heure

10. Par quel moyen vous rendez-vous généralement dans ce parc ?

Une seule réponse possible.

- Véhicule motorisé (voiture, motos, etc.)
- Marche
- Vélo
- Transports en communs
- Autre : _____

Activité(s) pratiquée(s) dans les parcs

11. Quelle est la raison principale de votre visite dans un parc ? *

Une seule réponse possible.

- Se détendre
- Profiter de la nature
- Pratiquer une activité physique
- Retrouver des proches (amis, famille, etc.)
- Profiter d'un aménagement particulier au sein du parc (skate parc, parc d'accrobranche, terrain de sport, etc.)
- Pour que mon/mes enfant(s) profite(nt) d'un aménagement particulier au sein du parc (skate parc, parc d'accrobranche, terrain de sport, etc.)
- Sortir mon animal de compagnie
- Utiliser un raccourci (traverser)
- Travailler
- Manger
- Autre : _____

12. Pour quelle(s) raison(s) vous rendez-vous dans des parcs ? (Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- Se détendre
- Profiter de la nature
- Pratiquer une activité physique
- Retrouver des proche (amis, famille, ...)
- Profiter d'un aménagement particulier au sein du parc (skate parc, piscine, parc d'accrobranche, ...)
- Pour que mon/mes enfant.s profite.nt d'un aménagement particulier au sein du parc (skate parc, piscine, parc d'accrobranche, ...)
- Sortir mon animal de compagnie
- Utiliser un chemin plus court (traverser)
- Travailler
- Manger
- Autre : _____

Perception des parcs

13. Lorsqu'un parc dispose des différents espaces suivants, lequel/lesquels privilégiez-vous ? (Plusieurs réponses possibles) *

Plusieurs réponses possibles.

- Espaces enherbés
 Espaces aménagés (bancs, jeux, tables, etc.)
 Espaces boisés
 Chemins principaux
 Bords d'espaces aquatiques (lacs, fleuves, rivières, etc.)

Autre : _____

14. Préférez-vous les parcs entretenus (herbes tondues, fleurs plantées, etc.) ou non entretenus (boisements, friches, etc.) ? *

Une seule réponse possible.

1 2 3 4 5

Entretenus Non entretenus

15. Au sein d'un parc, préférez-vous les espaces plutôt fermés (espaces cachés par la végétation, bois, etc.) ou ouverts (grands espaces enherbés et visibles, chemins larges, etc.) *

Une seule réponse possible.

1 2 3 4 5

Fermés Ouverts

16. Parmi ces différents sentiments, lesquels pourriez-vous ressentir dans un espace vert public ? (Plusieurs réponses possibles)

Plusieurs réponses possibles.

- Joie
 Épanouissement
 Confiance
 A l'aise
 Harmonie avec la nature
 Neutre
 Tristesse
 Insécurité
 Peur

Autre : _____

Questions ouvertes

Les réponses à ces questions ne sont pas obligatoires pour valider le questionnaire.

17. Quels éléments font que vous appréciez un parc ?

18. Quels éléments font que vous n'appréciez pas un parc ?

19. Quels aménagements sont, pour vous, bénéfiques à un parc?

20. Avez-vous des remarques supplémentaires concernant votre perception et votre fréquentation des parcs ?

Informations
personnelles

Il s'agit de la dernière partie de cette enquête. Nous vous rappelons que ce questionnaire est anonyme.
Merci d'y avoir répondu.

21. A quel genre vous identifiez-vous ? *

Une seule réponse possible.

Homme

Femme

Non-binaire

Autre : _____

22. Quel âge avez-vous ? *

Une seule réponse possible.

- 14 ans ou moins
- 15 - 22 ans
- 23 - 29 ans
- 30 - 44 ans
- 45 - 59 ans
- 60 - 74 ans
- 75 ans ou plus

23. Quelle est votre situation professionnelle ? *

Une seule réponse possible.

- Sans activité professionnelle
- En recherche d'emploi
- En activité professionnelle
- Retraité.e
- Etudiant.e / en formation
- Autre : _____

24. Quelle est votre catégorie professionnelle ? *

Une seule réponse possible.

- Ouvrier.e
- Employé.e
- Profession intermédiaire
- Cadre et profession intellectuelle supérieure
- Artisan.e , commerçant.e, chef.fe d'entreprise
- Agriculteur.trice exploitant.e
- Sans activité professionnelle

25. Travaillez-vous ou étudiez-vous dans le domaine de l'urbanisme ? *

Une seule réponse possible.

Oui

Non

26. Quelle est la composition de votre ménage ? *

Une seule réponse possible.

Célibataire

Célibataire avec enfant.s

En couple

En couple avec enfant.s

Colocation

Autre : _____

27. Considérez-vous appartenir à un(e) groupe/communauté particulièr(e) ?

Plusieurs réponses possibles.

lié à votre orientation sexuelle ou identité de genre (LGBTQI+)

lié à votre origine culturelle

Non

Autre : _____

28. Comment avez-vous eu accès à ce questionnaire ? (le nom du groupe Facebook ou de la liste de diffusion peuvent être précisés dans la réponse autre)

Plusieurs réponses possibles.

Sur une liste de diffusion par mail

Sur un groupe Facebook

Par un.e ami.e / un membre de ma famille

Autre : _____

Ce contenu n'est ni rédigé, ni cautionné par Google.

Google Forms

Annexe 4 : Tableau récapitulatif des résultats des tests avec la variable genre

Test avec la variable genre					
Variable 2	Test	Resultat	valeur significative	Commentaire	
Parc de Tours	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-values toutes >0.05		
Fréquence	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.956		
Temps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.103		
	ANOVA	Pas de différence significative entre les genres	R ² = 0.002	0.2% de la variabilité est expliquée par le genre.	
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.172	
	Une personne du même genre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les femmes vont plus dans les parcs accompagnées d'une personne du même genre, à l'inverse, les hommes y vont moins accompagnés d'une personne du même genre.
	Une personne de genre différent	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.018	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les femmes vont plus dans les parcs accompagnées d'une personne de genre différent, à l'inverse, les hommes y vont moins accompagnés d'une personne de genre différent.
	Plusieur personnes	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.544	
	Animal	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.499	
	Seul	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.464	
Moment de la semaine	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0,005	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les femmes vont plus dans les parcs le week-end uniquement et moins indépendamment du moment de la semaine. A l'inverse, les hommes y vont plus indépendamment du moment de la semaine et moins le week-end uniquement.	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.157	
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.082	
	Après-mid	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.043	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes vont plus dans les parcs l'après-midi.
	Soir	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.098	
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.722	
Saison	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.400	
	Hiver	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.924	
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.259	
	Eté	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.772	
	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.572	
Temps de trajet	ANOVA	Pas de différence significative entre les genres	R ² = 0.001	0.1% de la variabilité est expliquée par le genre.	
Moyen de transport	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.470		
Raison principale	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.199		
Raisons	Se détendre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.015	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes vont plus dans les parcs pour se détendre, à l'inverse, les hommes y vont moins pour cette raison.
	Profiter de la nature	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.005	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes vont plus dans les parcs pour profiter de la nature, à l'inverse, les hommes y vont moins pour cette raison.
	Activité physique	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.031	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes vont moins dans les parcs pour pratiquer une activité physique, à l'inverse, les hommes y vont plus pour cette raison.
	Retrouver des proche	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.065	
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.042	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes vont moins dans les parcs pour profiter d'un aménagement, à l'inverse, les hommes y vont plus pour cette raison.

	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.776	
	Animal de compagnie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.811	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.224	
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.374	
	Manger	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.030	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes vont plus dans les parcs pour manger, à l'inverse, les hommes y vont moins pour cette raison.
	Lire	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.766	
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.088	
	Espaces aménagés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.692	
	Espaces boisés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.880	
	Chemins principaux	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.792	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.008	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes privilégient plus les bords d'espaces aquatiques, à l'inverse, les hommes les privilégient moins.
Entretien		ANOVA	Pas de différence significative entre les genres	R ² = 0.015	1.5% de la variabilité est expliquée par le genre.
Ouverture		ANOVA	Pas de différence significative entre les genres	R ² = 0.013	1.3% de la variabilité est expliquée par le genre.
Sentiments	Joie	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.248	
	Épanouissement	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.328	
	Confiance	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.714	
	A l'aise	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.058	
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.066	
	Neutre	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.609	
	Tristesse	Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.896	
	Insécurité	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes ressentent plus de l'insécurité dans les parcs, à l'inverse, les hommes ressentent moins ce sentiment.
	Peur	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.019	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les femmes ressentent plus de la peur dans les parcs, à l'inverse, les hommes ressentent moins ce sentiment.
	Apaisement		Khi ²	Pas de différence significative entre les genres	p-value = 0.875

Liens significatif entre les deux variables

Annexe 5 : Tableaux récapitulatifs des tests des autres variables descriptives

Test avec la variable âge					
Variable 2	Test	Resultat	valeur significative	Commentaire	
Parc de Tours	Khi ²				
Fréquence	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.074		
	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.304		
Temps	ANOVA	Pas de différence significative entre les classes d'âges	R ² = 0.009	0.9% de la variabilité est expliquée par l'âge.	
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 30 - 74 ans vont plus dans les parcs accompagnés d'enfants, à l'inverse, les 15 - 29 ans y vont moins accompagnés d'enfants.
	Une personne du même genre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.023	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 15 - 22 ans vont plus dans les parcs accompagnés d'une personne du même genre, à l'inverse, les 60 - 74 ans y vont moins accompagnés d'une personne du même genre.
	Une personne de genre différent	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.022	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 23 et 29 ans vont plus dans les parcs accompagnés d'une personne de genre différent, à l'invers, les 45 - 59 ans y vont moins accompagnés d'une personne de genre.
	Plusieur personnes	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 15 et 22 ans vont plus dans les parcs accompagnés de plusieurs personnes, à l'invers, les 30 - 59 ans y vont moins accompagnés de plusieurs personnes.
	Animal	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.24	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 45 - 59 ans vont plus dans les parcs accompagnés d'un animal de companie.
	Seul	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.132	
Moment de la semaine	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.034	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 15 - 22 ans vont plus dans les parcs indépendement du moment de la semaine et le week-end uniquement. De la même manière, les 23 - 29 ans y vont plus le week-end uniquement et moins en semaine ou independement du moment de la semaine. Les plus de 60 ans y vont plus en semaine uniquement.	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.016	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 15 - 22 ans vont moins dans les parcs le matin et les 75 ans ou plus y vont plus.
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.196	
	Après-mid	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.243	
	Soir	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 15 - 29 ans vont plus dans les parcs le soir et les 30 - 74 ans y vont moins.
	Nuit	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.043	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 15 - 22 ans vont plus dans les parcs la nuit.
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.144	
Saison	Hiver	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.08	
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.195	
	Eté	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.032	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 45 - 59 ans vont moins dans les parcs en été.
	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.676	
Temps de trajet	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 15 - 22 ans mettent plus entre 0 et 5 minutes en moyenne pour se rendre dans le parc le plus prêt de chez eux. De la même manière, les 23 - 29 ans mettent plus entre 10 et 15 minutes, les 45 - 74 ans mettent plus une durée supérieure à 1 heure et les plus de 74 ans entre 30 minutes et 1 heure.	
	ANOVA	Différence significative entre les classes d'âges	R ² = 0.065	6.5% de la variabilité est expliquée par l'âge.	

	Moyen de transport	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0002	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 15 - 22 ans se rendent plus dans les parc en transport en communs et moins en vélo ou véhicule motorisé. De la même manière, les 30 - 44 ans s'y rendent moins en transport en commun, les 45 - 59 ans plus en véhicule motorisé et moins en marche ou transports en communs et les plus de 75 ans plus en transports en commun.
	Raison principale	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les 15 - 29 ont moins pour raison principale de visiter un par le motif "Pour que mon/mes enfant(s) profite(nt) d'un aménagement particulier au sein du parc", à l'inverse, les 30 - 59 ans ont plus ce motif. De la même manière, les 15 - 22 ans ont plus pour raison principale le fait de pratiquer une activité physique ou de retrouver leurs proche et moins le fait de profiter de la nature. Les 45 - 59 ans ont plus pour raison principale le fait de sortir leur animal et les 60 - 74 ans de profiter de la nature. Les 45 - 74 ans ont moins pour raison principale le motif de retrouver leurs proches.
RaisonS	Se détendre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.012	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 23 - 29 ans vont plus dans les parcs pour se détendre.
	Profiter de la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.651	
	Activité physique	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.059	
	Retrouver des proche	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 23 - 29 ans vont plus dans les parcs pour retrouver des proches, à l'inverse, les 45 - 74 ans y vont moins pour cette raison.
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.281	
	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0,0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 15 - 29 ans vont moins dans les parcs pour que leur.s enfant.s profite.nt d'un aménagement particulier au sein du parc, à l'inverse, les 30 - 44 ans et les 60 - 74 ans y vont plus pour cette raison.
	Animal de compagnie	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.033	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 45 - 59 ans vont plus dans les parcs pour sortir leur animal de compagnie.
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.186	
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.508	
	Manger	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.016	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 15 - 22 ans vont plus dans les parcs pour manger, à l'inverse, les 60 - 74 ans y vont moins pour cette raison.
	Lire	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.946	
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.007	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 23 - 29 ans privilégient plus les espaces enherbés.
	Espaces aménagés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.011	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 30 - 44 ans privilégient plus les espaces aménagés, à l'inverse, les 45 - 59 ans les privilégient moins.
	Espaces boisés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.007	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 15 - 22 ans privilégient moins les espaces boisés, à l'inverse, les 60 - 74 ans les privilégient plus.
	Chemins principaux	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.096	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.005	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 23 - 29 ans privilégient plus les bords d'espaces aquatiques, à l'inverse, les 30 - 59 ans les privilégient moins.
	Entretien	ANOVA	Différence significative entre les classes d'âges	R ² = 0.041	4.1% de la variabilité est expliquée par l'âge.
	Ouverture	ANOVA	Pas de différence significative entre les classes d'âges	R ² = 0.007	0.7% de la variabilité est expliquée par l'âge.

Sentiments	Joie	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.002	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 23 - 29 ans ressentent plus de la joie dans les parcs, à l'inverse, les 45 - 74 ans ressentent ce sentiment moins.
	Épanouissement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.513	
	Confiance	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.296	
	A l'aise	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.041	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les 23 - 29 ans se sentent plus à l'aise dans les parcs.
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.403	
	Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.232	
	Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.659	
	Insécurité	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.189	
	Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.840	
	Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.902	

Test avec la variable situation professionnelle

Variable 2		Test	Resultat	valeur significative	Commentaire
Parc de Tours		Khi ²			
Fréquence		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.152	
Temps		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.286	
		ANOVA	Pas de différence significative entre les situations professionnelles	R ² = 0.009	0.9% de la variabilité est expliquée par la situation professionnelle.
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes en activité, en recherche d'emploi et retraité.e.s vont plus dans les parcs accompagnés d'enfants, à l'inverse, les étudiant.e.s y vont moins accompagnés d'enfants.
	Une personne du même genre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.054	
	Une personne de genre différent	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.175	
	Plusieur personnes	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0004	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les étudiant.e.s vont plus dans les parcs accompagnés de plusieurs personnes, à l'inverse, les personnes en activité y vont moins accompagnés de plusieurs personnes.
	Animal	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.249	
	Seul	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les étudiant.e.s vont plus dans les parcs seul.e.s, à l'inverse, les personnes en activité y vont moins seul.e.s.
Moment de la semaine		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.316	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.010	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les étudiant.e.s vont moins dans les parcs le matin et les retraité.e.s y vont plus.
	Midi	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.012	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en recherche d'emploi vont plus dans les parcs le midi.
	Après-mid	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.929	
	Soir	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les étudiant.e.s vont plus dans les parcs le soir et les retraité.e.s et les personnes en activité y vont moins.
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.074	
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.512	
Saison	Hiver	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.043	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en activité vont plus dans les parcs en hiver et les étudiant.e.s y vont moins.
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.475	
	Eté	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.250	
	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.090	
Temps de trajet		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.219	
		ANOVA	Pas de différence significative entre les situations professionnelles	R ² = 0.015	1.5% de la variabilité est expliquée par la situation professionnelle.
Moyen de transport		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.279	

	Raison principale	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0003	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes en activité vont plus dans les parcs principalement pour que leur(s) enfant(s) profite d'un aménagement et moins pour pratiquer une activité physique ou retrouver des proches. Les personnes en recherche d'emploi y vont plus principalement pour profiter de la nature et moins pour pratiquer une activité physique. Les étudiant.e.s y vont plus principalement pour pratiquer une activité physique ou retrouver des proches et moins pour que leur(s) enfant(s) profite d'un aménagement ou profiter de la nature. Les personnes retraité.e.s y vont plus principalement pour profiter de la nature.
Raisons	Se détendre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.259	
	Profiter de la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.813	
	Activité physique	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.009	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les étudiant.e.s vont plus dans les parcs pour pratiquer une activité sportive, à l'inverse, les personnes en activité y vont moins pour cette raison.
	Retrouver des proche	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les étudiant.e.s vont plus dans les parcs pour retrouver des proches, à l'inverse, les retraité.e.s y vont moins pour cette raison.
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.150	
	Enfant.s pofite.nt d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les étudiant.e.s vont moins dans les parcs pour que leur.s enfant.s pofite.nt d'un aménagement particulier au sein du parc, à l'inverse, les retraité.e.s et les personnes en activité y vont plus pour cette raison.
	Animal de compagnie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.444	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.059	
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.395	
	Manger	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.013	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les étudiant.e.s vont plus dans les parcs pour manger, à l'inverse, les retraité.e.s y vont moins pour cette raison.
Espaces	Lire	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.960	
	Espaces enherbés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.088	
	Espaces aménagés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.798	
	Espaces boisés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.010	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les étudiant.e.s privilégient plus les espaces boisés, à l'inverse, les retraité.e.s les privilégient moins.
	Chemins principaux	Khi ²		p-value = 0.227	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.038	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les étudiant.e.s privilégient plus les bords d'espaces aquatiques.
	Entretien	ANOVA	Différence significative entre les situations professionnelles	R ² = 0.023	2.3% de la variabilité est expliquée par la situation professionnelle.
	Ouverture	ANOVA	Pas de différence significative entre les situations professionnelles	R ² = 0.009	0.9% de la variabilité est expliquée par la situation professionnelle.
Sentiments	Joie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.237	
	Épanouissement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.564	
	Confiance	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.590	
	A l'aise	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.586	
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.345	
	Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.450	
	Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.740	
	Insécurité	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.778	
	Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.553	
	Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.868	

Test avec la variable catégorie professionnelle

Variable 2		Test	Resultat	valeur significative	Commentaire
Parc de Tours		Khi ²			
Fréquence		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.349	
Temps		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.142	
		ANOVA	Pas de différence significative entre les catégories professionnelles	R ² = 0.013	1.3% de la variabilité est expliquée par la catégorie professionnelle.
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les cadres et employé.e.s vont plus dans les parcs accompagnés d'enfants, à l'inverse, les personnes sans activité y vont moins accompagnés d'enfants.
	Une personne du même genre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.235	
	Une personne de genre différent	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.977	
	Plusieur personnes	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes sans activité vont plus dans les parcs accompagnés de plusieurs personnes, à l'invers, les cadres et les professions inermédiaires y vont moins accompagnés de plusieurs personnes.
	Animal	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.073	
	Seul	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.007	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes sans activité vont plus dans les parcs seul.e.s, à l'invers, les employé.e.s y vont moins seul.e.s.
Moment de la semaine		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.436	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.426	
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.195	
	Après-mid	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.646	
	Soir	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.041	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres sans activité vont plus dans les parcs le soir et les cadres y vont moins.
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.074	
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.729	
Saison	Hiver	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.007	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres vont plus dans les parcs en hiver, à l'inverse, les employé.e.s y vont moins.
	Printemps	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.023	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes sans activité vont plus dans les parcs en hiver, à l'inverse, les employé.e.s y vont moins.
	Eté	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.163	
	Automne	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.002	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres vont plus dans les parcs en automne, à l'inverse, les employé.e.s y vont moins.
Temps de trajet		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.560	
		ANOVA	Pas de différence significative entre les catégories professionnelles	R ² = 0.017	1.7% de la variabilité est expliquée par la catégorie professionnelle.
Moyen de transport		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les employé.e.s se rendent plus dans les parc en véhicule motorisé et moins en marche. transport en communs et moins en vélo ou véhicule motorisé. Les personnes en profession intermédiaire y vont plus en course et en véhicule motorisé. De la même manière, les personnes sans activité y vont plus en marche et moins en véhicule motorisé.

	Raison principale	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les cadres ont plus pour raison principale de visiter un par le motif "Pour que mon/mes enfant(s) profite(nt) d'un aménagement particulier au sein du parc", et pour se détendre et ils ont moins pour raison principale le fait de retrouver leurs proches ou de pratiquer une activité physique. Les employé.e.s y ont moins pour raison principale la pratique d'une activité physique. Les personnes de profession intermédiaire ont plus pour raison principale le fait de profiter d'un aménagement particulier. Les personnes sans activité ont plus pour raison principale le fait de retrouver des proches ou pratiquer une activité physique et moins le motif "Pour que mon/mes enfant(s) profite(nt) d'un aménagement particulier au sein du parc".
RaisonS	Se détendre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.864	
	Profiter de la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.710	
	Activité physique	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.015	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes sans activité vont plus dans les parcs pour pratiquer une activité physique, à l'inverse, les employé.e.s y vont moins pour cette raison.
	Retrouver des proche	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.024	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres et les personnes en profession intermédiaire vont moins dans les parcs pour retrouver leurs proches, à l'inverse, les personnes sans activité y vont plus pour cette raison.
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.009	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres vont plus dans les parcs pour profiter d'un aménagement.
	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres et les employé.e.s vont plus dans les parcs pour que leur(s) enfant(s) profite(nt) d'un aménagement, à l'inverse, les personnes sans activité y vont moins pour cette raison.
	Animal de compagnie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.181	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.258	
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.565	
	Manger	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.063	
Lire	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.379		
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.044	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en profession intermédiaire privilégient moins les espaces enherbés.
	Espaces aménagés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.071	
	Espaces boisés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.022	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les cadres privilégient plus les espaces boisés.
	Chemins principaux	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.797	
Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.108		
Entretien		ANOVA	Différence significative entre les catégories professionnelles	R ² = 0.046	4.6 % de la variabilité est expliquée par la catégorie professionnelle.
Ouverture		ANOVA	Pas de différence significative entre les catégories professionnelles	R ² = 0.010	1.0% de la variabilité est expliquée par la catégorie professionnelle.
Sentiments	Joie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.105	
	Épanouissement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.977	
	Confiance	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.602	
	A l'aise	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.739	
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.118	
	Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.442	
	Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.676	
	Insécurité	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.605	
Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.856		

	Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.871	
--	------------	------------------	----------------------------------	-----------------	--

Les ouvriers et artisans étant présents chacun en nombre inférieur à 5, les résultats leurs étant liés ne sont pas pris en compte (car non significatifs)

Test avec la variable travail ou étude dans le domaine de l'urbanisme

Variable 2		Test	Resultat	valeur significative	Commentaire
Parc de Tours		Khi ²			
Fréquence		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.009	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personne liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs une fois par semaine, les personnes non liées y vont plus moins d'une fois par an ou plusieurs fois par ans.
Temps		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.655	0.01% de la variabilité est expliquée par le fait de travailler ou étudier dans le domaine de l'urbanisme.
		ANOVA	Pas de différence significative entre les personnes liées et non liées à l'urbanisme	R ² = 0.0001	
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.010	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes non liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs accompagnés d'enfants, à l'inverse, les personnes liées à l'urbanisme y vont moins accompagnés d'enfants.
	Une personne du même genre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.008	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs accompagnés d'une personne du même genre, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins accompagnés d'une personne du même genre.
	Une personne de genre différent	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.096	
	Plusieur personnes	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.519	
	Animal	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.316	
	Seul	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.051	
Moment de la semaine		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.085	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.192	
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.152	
	Après-mid	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.050	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs l'après-midi et les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins.
	Soir	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.047	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs le soir et les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins.
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.730	
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.211	
Saison	Hiver	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.308	
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.287	
	Eté	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.361	
	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.669	
Temps de trajet		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.479	
		ANOVA	Pas de différence significative entre les personnes liées et non liées à l'urbanisme	R ² < 0.0001	Moins de 0.01% de la variabilité est expliquée par le fait de travailler ou étudier dans le domaine de l'urbanisme.
Moyen de transport		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.003	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes non liées à l'urbanisme se rendent plus dans les parc véhicule motorisé, à l'inverse, les personnes liées à l'urbanisme se rendent moins dans les parcs avec ce mode de transport.
Raison principale		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.115	
	Se détendre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.013	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs pour se détendre, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins pour cette raison.
	Profiter de la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.208	
	Activité physique	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.970	

RaisonS	Retrouver des proche	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs pour retrouver des proches, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins pour cette raison.
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.094	
	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.038	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes non liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs pour que leur(s) enfant(s) profite(nt) d'un aménagement, à l'inverse, les personnes liées à l'urbanisme y vont moins pour cette raison.
	Animal de compagnie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.765	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.226	
	Travailler	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.008	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs pour travailler, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins pour cette raison.
	Manger	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme vont plus dans les parcs pour manger, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme y vont moins pour cette raison.
	Lire	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.236	
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.032	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme privilégient plus les espaces enherbés, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme les privilégient moins.
	Espaces aménagés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.748	
	Espaces boisés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.624	
	Chemins principaux	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.743	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.046	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme privilégient plus les bords d'espaces aquatiques, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme les privilégient moins.
Entretien		ANOVA	Différence significative entre les personnes liées et non liées à l'urbanisme	R ² = 0.014	1.4% de la variabilité est expliquée par le fait de travailler ou étudier dans le domaine de l'urbanisme.
Ouverture		ANOVA	Pas de différence significative entre les personnes liées et non liées à l'urbanisme	R ² = 0.003	0.3% de la variabilité est expliquée par le fait de travailler ou étudier dans le domaine de l'urbanisme.
Sentiments	Joie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.771	
	Épanouissement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.048	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme ressentent plus de l'épanouissement dans les parcs, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme ressentent ce sentiment moins.
	Confiance	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.748	
	A l'aise	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.206	
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.342	
	Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.237	
	Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.803	
	Insécurité	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.010	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes liées à l'urbanisme ressentent plus de l'insécurité dans les parcs, à l'inverse, les personnes non liées à l'urbanisme ressentent ce sentiment moins.
	Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.744	
Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.999		

Test avec la variable composition du ménage

Variable 2		Test	Resultat	valeur significative	Commentaire
Parc de Tours		Khi ²			
Fréquence		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.321	
		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.956	
Temps		ANOVA	Pas de différence significative entre les différentes compositions de ménages	R ² = 0.006	0.6% de la variabilité est expliquée par la composition du ménage.
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes célibataires avec enfant(s) et en couple avec enfant(s) vont plus dans les parcs accompagnés d'enfants, à l'inverse, les personnes vivant en colocation, les célibataires et les personnes en couple sans enfant(s) y vont moins accompagnés d'enfants.
	Une personne du même genre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.169	
	Une personne de genre différent	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes célibataires, vivant en colocation et en couple avec enfant(s) vont moins dans les parcs accompagnés d'une personne de genre différent, à l'inverse, les personnes vivant en couple y vont plus accompagnés d'une personne de genre différent.
	Plusieur personnes	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.004	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes vivant en colocation vont plus dans les parcs accompagnés de plusieurs personnes.
	Animal	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.044	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes en couple vont plus dans les parcs avec un animal, à l'inverse, les célibataires y vont moins avec un animal.
	Seul	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes célibataires vont plus dans les parcs seules, à l'inverse, les personnes vivant en couple et en couple avec enfants y vont moins seules.
Moment de la semaine		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0002	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes célibataires vont plus dans les parcs indépendamment du moment de la semaine et moins le week-end uniquement. De la même manière, les personnes vivant en couple y vont plus le week-end uniquement et les personnes vivant en couple avec enfant(s) y vont plus le week-end uniquement et moins independemment du moment de la semaine.
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.078	
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.667	
	Après-mid	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.701	
	Soir	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0003	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes célibataires vont plus dans les parcs le soir et les personnes vivant en couple avec enfant(s) y vont moins.
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.059	
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.232	
Saison	Hiver	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.146	
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.749	
	Eté	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.069	

	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.477	
Temps de trajet		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes vivants en couple mettent plus entre 20 et 30 minutes en moyenne pour se rendre dans le parc le plus prêt de chez eux. De la même manière, les personnes vivant en couple avec enfant(s) mettent plus un temps supérieur à 1 heure.
		ANOVA	Différence significative entre les différentes compositions de ménages	R ² = 0.046	4.6% de la variabilité est expliquée par la composition du ménage.
Moyen de transport		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes vivants en colocation se rendent plus dans les parc en vélo et moins en véhicule motorisé. De la même manière, les célibataires s'y rendent plus en marche et transports en communs et moins en véhicules motorisés. Les personnes vivant en couple se rendent dans les parc plus en véhicules motorisés et moins en transports en commun et marche.
Raison principale		Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes vivant en colocation ont plus pour raison principale de visiter un par le fait d'utiliser un raccourci. Les célibataire ont plus pour raison principale le fait de pratiquer une activité physique ou de retrouver des proches et il ont moins pour raison principale le fait de travailler, sortir un animal de compagnie ou pour que leur(s) enfants profite d'un aménagement. Les célibataires avec enfant ont plus pour raison le fait que leur(s) enfant(s) profitent d'un aménagement. Les personnes vivant en couple avec enfants ont aussi plus cette raison, ces derniers ont aussi plus le fait de travailler comme raison principale et moins le fait de retrouver des proches ou pratiquer une activité physique. Les personnes en couple sans enfant ont moins pour raison principale le fait que leur(s) enfant profitent d'un aménagement et plus le fait de sortir un animal de compagnie.
RaisonS	Se détendre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.016	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple vont plus dans les parcs pour se détendre, à l'inverse, les personnes en couple avec enfant(s) y vont moins pour cette raison.
	Profiter de la nature	Khi ²		p-value = 0.931	
	Activité physique	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple avec enfant(s) ou célibataires avec enfant(s) vont moins dans les parcs pour pratiquer une activité sportive.
	Retrouver des proche	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.011	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes célibataires avec enfant(s) vont moins dans les parcs pour retrouver des proches.
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.959	
	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value < 0.0001	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple avec enfant(s) ou célibataires avec enfant(s) vont plus dans les parcs pour pratiquer que leur(s) enfant(s) profitent d'aménagement. A l'inverse, les celibataire, et les personnes vivant en couple ou en colocation vont moins dans les parc pour cette raison.
	Animal de compagnie	Khi ²		p-value = 0.060	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.032	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple avec enfant(s) vont moins dans les parcs pour utiliser un raccourci.
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.680	

	Manger	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.072	
	Lire	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.896	
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.027	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple privilégient plus les espaces enherbés.
	Espaces aménagés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.018	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple avec enfant(s) privilégient plus les espaces aménagés.
	Espaces boisés	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.0005	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple privilégient plus les espaces boisés, à l'inverse, les personnes vivants en couple avec enfant(s) ou vivant en colocation privilégient moins ces espaces.
	Chemins principaux	Khi ²		p-value = 0.196	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.011	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes en couple avec enfant(s) et célibataires avec enfant(s) privilégient moins les bords d'espaces aquatiques.
Entretien		ANOVA	Pas de différence significative entre les différentes compositions de ménages	R ² = 0.009	0.9% de la variabilité est expliquée par la composition du ménage.
Ouverture		ANOVA	Pas de différence significative entre les différentes compositions de ménages	R ² = 0.018	1.8% de la variabilité est expliquée par la composition du ménage.
Sentiments	Joie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.276	
	Épanouissement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.757	
	Confiance	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.257	
	A l'aise	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.829	
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.440	
	Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.336	
	Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.774	
	Insécurité	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.114	
	Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.309	
Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.995		

Les catégories "veuve" et "chez mes parents" ne comprenant que moins de 5 réponses, ces catégories ne sont pas prises en compte pour les résultats.

Test avec la variable LGBTQI+

Variable 2		Test	Resultat	valeur significative	Commentaire
Parc de Tours		Khi ²			
Fréquence		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.141	
Temps		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.348	
		ANOVA	Pas de différence significative selon l'appartenance au groupe LGBTQI+ ou non	R ² = 0.003	0.3% de la variabilité est expliquée par l'appartenance au groupe LGBTQI+
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.088	
	Une personne du même genre	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.001	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont plus dans les parcs accompagnés d'une personne du même genre, à l'inverse, les personne non LGBTQI+ y vont moins avec une personne du même genre.
	Une personne de genre différent	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.306	
	Plusieur personnes	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.435	
	Animal	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.215	
	Seul	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.474	
Moment de la semaine		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.595	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.016	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont moins dans les parcs le matin, à l'inverse, les personne non LGBTQI+ y vont plus.
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.792	
	Après-mid	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.279	
	Soir	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.003	En comparaisonn à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont plus dans les parcs le soir, à l'inverse, les personne non LGBTQI+ y vont moins.
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.074	
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.359	
Saison	Hiver	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.528	
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.878	
	Eté	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.422	
	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.158	
	Temps de trajet		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.587
		ANOVA	Pas de différence significative selon l'appartenance au groupe LGBTQI+ ou non	R ² = 0.001	0.1% de la variabilité est expliquée par l'appartenance au groupe LGBTQI+
Moyen de transport		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.653	

	Raison principale	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.120	
Raisons	Se détendre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.083	
	Profiter de la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.449	
	Activité physique	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.400	
	Retrouver des proches	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.049	En comparisson à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont plus dans les parcs pour retrouver des proches, à l'inverse, les personnes non LGBTQI+ vont moins pour cette raison.
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.644	
	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.100	
	Animal de compagnie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.398	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.003	En comparisson à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont plus dans les parcs pour utiliser un raccourci, à l'inverse, les personnes non LGBTQI+ vont moins pour cette raison.
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.478	
Manger	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.013	En comparisson à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont plus dans les parcs pour manger, à l'inverse, les personnes non LGBTQI+ y vont moins pour cette raison.	
Lire	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.041	En comparisson à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ vont plus dans les parcs pour lire, à l'inverse, les personnes non LGBTQI+ y vont moins pour cette raison.	
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.256	
	Espaces aménagés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.664	
	Espaces boisés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.740	
	Chemins principaux	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.402	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.232	
Entretien	ANOVA	Différence significative selon l'appartenance au groupe LGBTQI+ ou non	R ² = 0.015	1.5% de la variabilité est expliquée par l'appartenance au groupe LGBTQI+	
Ouverture	ANOVA	Pas de différence significative selon l'appartenance au groupe LGBTQI+ ou non	R ² = 0.0001	0.01% de la variabilité est expliquée par l'appartenance au groupe LGBTQI+	
Sentiments	Joie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.138	
	Épanouissement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.119	
	Confiance	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.016	En comparisson à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ ressentent plus de la confiance dans les parcs, à l'inverse, les personnes non LGBTQI+ ressentent moins ce sentiment.
	A l'aise	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.583	

Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.138	
Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.456	
Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.474	
Insécurité	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.048	En comparisson à une situation où ces deux variables seraient indépendantes, les personnes LGBTQI+ ressentent plus de l'insécurité dans les parcs, à l'inverse, les personne non LGBTQI+ ressentent moins ce sentiment.
Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.444	
Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.394	

Test avec la variable situation origine culturelle

Variable 2		Test	Resultat	valeur significative	Commentaire
Parc de Tours		Khi ²			
Fréquence		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.084	
		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.148	
Temps		ANOVA	Pas de différence significative entre le fait d'appartenir ou non a un groupe lié à l'origine culturelle	R ² = 0.003	0.3% de la variabilité est expliquée par le fait d'appartenir a un groupe lié à l'origine culturelle.
Accompagnement	Enfant.s	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.224	
	Une personne du même genre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.103	
	Une personne de genre différent	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.182	
	Plusieur personnes	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.051	
	Animal	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.099	
Moment de la semaine		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.754	
Moment de la journée	Matin	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.895	
	Midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.901	
	Après-midi	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.188	
	Soir	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.594	
	Nuit	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.111	
	Pas de moment particulier	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.424	
Saison	Hiver	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.315	
	Printemps	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.693	
	Été	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.720	
	Automne	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.939	
Temps de trajet		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.100	
		ANOVA	Pas de différence significative entre le fait d'appartenir ou non a un groupe lié à l'origine culturelle	R ² = 0.005	0.5% de la variabilité est expliquée par le fait d'appartenir a un groupe lié à l'origine culturelle.
Moyen de transport		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.983	
Raison principale		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.306	
Raisons	Se détendre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.052	
	Profiter de la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.071	
	Activité physique	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.985	
	Retrouver des proche	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.907	
	Profiter d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.250	
	Enfant.s profite.nt d'un aménagement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.185	
	Animal de compagnie	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.258	
	Utiliser un raccourci	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.854	
	Travailler	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.743	
	Manger	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.502	
	Lire	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.015	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes considérant appartenir a un groupe lié à leur origine culturelle vont plus dans les parcs pour lire, à l'inverse, les personne qui ne considère pas appartenir à ce groupe y vont moins pour cette raison.
Espaces	Espaces enherbés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.656	
	Espaces aménagés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.451	
	Espaces boisés	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.315	
	Chemins principaux	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.333	
	Bords d'espaces aquatiques	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.086	
Entretien		ANOVA	Pas de différence significative entre le fait d'appartenir ou non a un groupe lié à l'origine culturelle	R ² = 0.001	0.1% de la variabilité est expliquée par le fait d'appartenir a un groupe lié à l'origine culturelle.
Ouverture		ANOVA	Pas de différence significative entre le fait d'appartenir ou non a un groupe lié à l'origine culturelle	R ² = 0.001	0.1% de la variabilité est expliquée par le fait d'appartenir a un groupe lié à l'origine culturelle.
Joie		Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.224	

Sentiments	Épanouissement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.092	En comparaison à une situation où ces deux variables seraient indépendante, les personnes considérant appartenir à un groupe lié à leur origine culturelle ressentent plus de la confiance quand elles vont plus dans les parcs, à l'inverse, les personnes qui ne considèrent pas appartenir à ce groupe ressentent moins ce sentiment dans les parcs.
	Confiance	Khi ²	Il existe un lien entre les deux variables	p-value = 0.004	
	A l'aise	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.321	
	Harmonie avec la nature	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.546	
	Neutre	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.180	
	Tristesse	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.601	
	Insécurité	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.347	
	Peur	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.968	
	Apaisement	Khi ²	Les variables sont indépendantes	p-value = 0.451	

Annexe 6 : Tableau récapitulatif de la modélisation

Confrontation du model (variable de profil)					
Variable 2	Outil de modélisation	Resultat	valeur significative	Commentaire	
Parc de Tours					
Fréquence	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (fréquence).	
Temps	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (temps).	
	ANOVA à plusieurs facteurs (plan factoriel)	Les variables explicatives sélectionnées et leurs éventuelles interactions n'apportent pas une quantité d'information significative au modèle	Pr > F = 0.568	R ² =0.263, 26.3 % de variabilité de la variable à modéliser (temps passé), est expliqué par les variables explicatives. Le reste de la variabilité est explicable par des effets qui n'ont pas été identifiés (partie aléatoire du modèle).	
Accompagnement	Enfant.s	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 sont inférieurs à 0.05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). L'âge et la composition du ménage ont un effet significatif sur la reponse à cette question.
	Une personne du même genre	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Une personne de genre différent	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 sont inférieurs à 0.05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). La composition du ménage a un effet significatif sur la reponse à cette question.
	Plusieur personnes	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 sont inférieurs à 0.05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). L'âge et l'origine culturelle ont un effet significatif sur la reponse à cette question.
	Animal	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Seul	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 sont inférieurs à 0.05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). L'âge et la composition du ménage ont un effet significatif sur la reponse à cette question.
Moment de la semaine	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.	
Moment de la journée	Matin	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Midi	Régression logistique multinomiale			
	Après-mid	Régression logistique multinomiale			
	Soir	Régression logistique multinomiale			
	Nuit	Régression logistique multinomiale			
	Pas de moment particulier	Régression logistique multinomiale			
Saison	Hiver	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Printemps	Régression logistique multinomiale			
	Eté	Régression logistique multinomiale			
	Automne	Régression logistique multinomiale			
Temps de trajet	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K χ^2 ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.	
	ANOVA à plusieurs facteurs (plan factoriel)	Les variables explicatives sélectionnées et leurs éventuelles interactions apportent une quantité d'information significative au modèle	Pr > F = < 0.0001	R ² =0.428, 42.8 % de variabilité de la variable à modéliser (temps de trajet), est expliqué par les variables explicatives. Le reste de la variabilité est explicable par des effets qui n'ont pas été identifiés (partie aléatoire du modèle). les variables qui apportent le plus d'information au modèle sont : la composition du ménage; l'age*situation pro; l'age*catégorie pro; age*culture; situation pro*culturel; compo ménage*culturel	

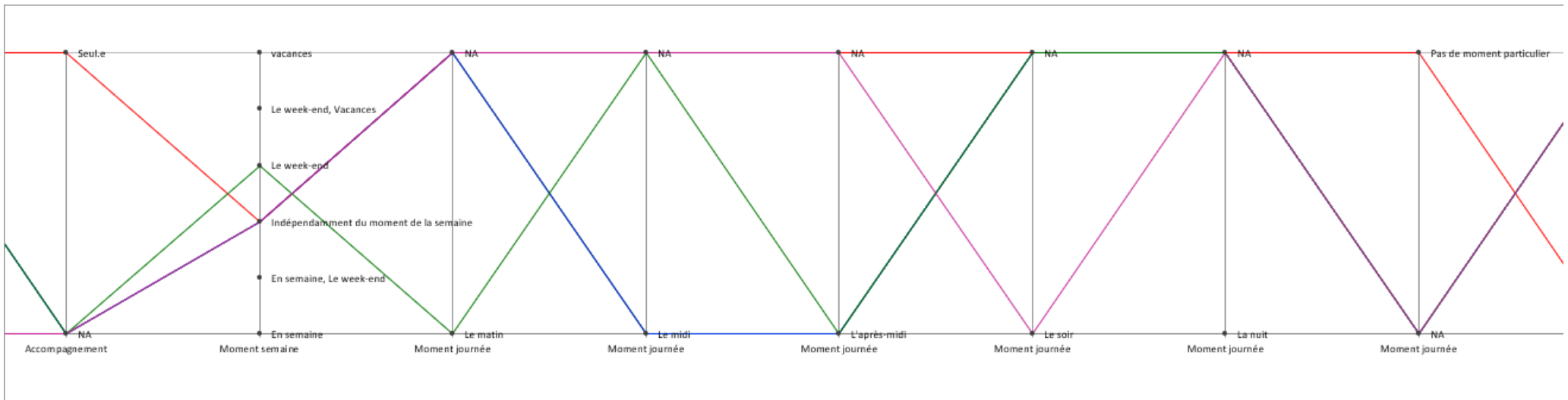
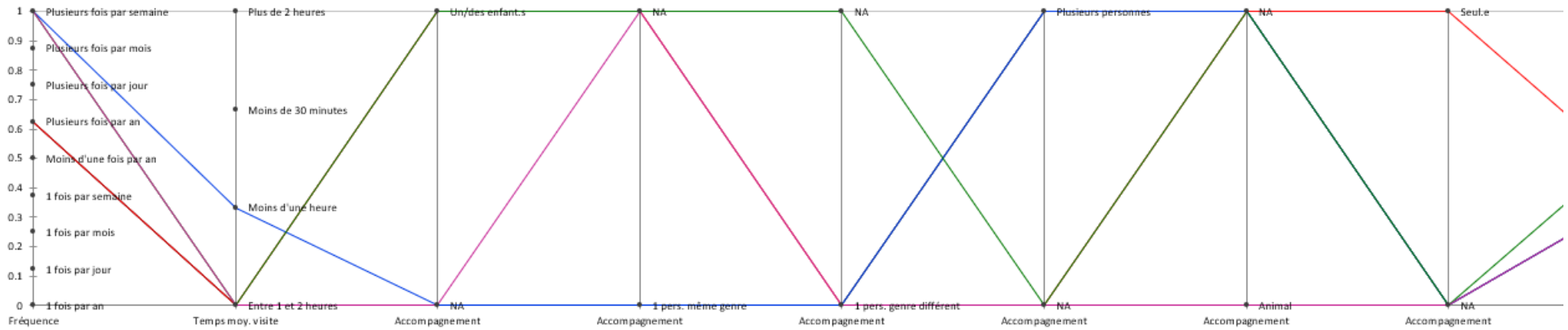
	Moyen de transport	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Raison principale	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² sont inférieurs à 0,05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). Le genre; le rapport à l'urbanisme et le fait d'appartenir à la communauté LGBTQ+ ont un effet significatif sur la réponse à cette question.
Raisons	Se détendre	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² sont inférieurs à 0,05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale).
	Profiter de la nature	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Activité physique	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Retrouver des proche	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² sont inférieurs à 0,05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). L'âge et le lien à l'urbanisme ont un effet significatif sur la réponse à cette question.
	Profiter d'un aménagement	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Enfant.s pofite.nt d'un aménagement	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² sont inférieurs à 0,05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). L'âge et la composition du ménage ont un effet significatif sur la réponse à cette question. La religion aussi (mais echantillon trop petit).
	Animal de compagnie	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,05	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Utiliser un raccourci	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,06	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Travailler	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,07	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Manger	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,08	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Lire	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,09	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Faire la fête	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,10	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Ecrire	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,11	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible.
	Dessiner	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,12	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (Dessiner).
	Ecouter de la musique	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,13	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (ecouter de la musique).
Activité ludique	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > Khi ² ne sont pas inférieurs à 0,14	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (activité ludique).	

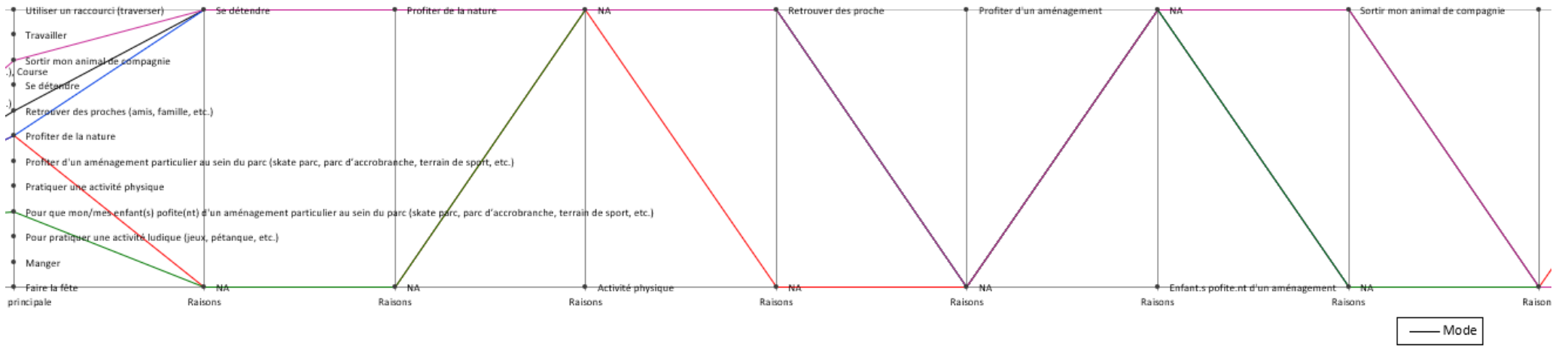
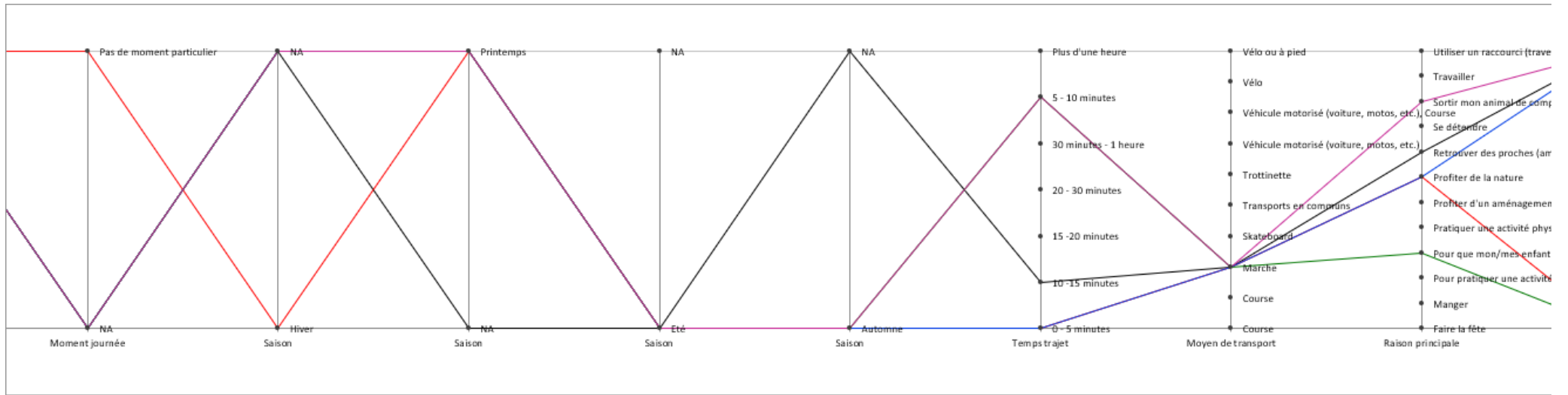
Espaces	Espaces enherbés	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > K _{hi} ² sont inférieurs à 0.05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). L'âge et la catégorie professionnelle ont un effet significatif sur la réponse à cette question.
	Espaces aménagés	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K _{hi} ² ne sont pas inférieurs à 0.14	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (espaces boisés).
	Espaces boisés	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K _{hi} ² ne sont pas inférieurs à 0.14	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (chemins principaux).
	Chemins principaux	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K _{hi} ² ne sont pas inférieurs à 0.14	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (bords d'espaces aquatiques).
	Bords d'espaces aquatiques	Régression logistique multinomiale	La variable cible peut être expliquée par les variables du modèle	Tout les Pr > K _{hi} ² sont inférieurs à 0.05	les variables apportent une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (raison principale). Le genre a un effet significatif sur la réponse à cette question.
Entretien		ANOVA à plusieurs facteurs (plan factoriel)	Les variables explicatives sélectionnées et leurs éventuelles interactions apportent une quantité d'information significative au modèle	Pr > F = < 0.0001	R ² =0.390, 39.0 % de variabilité de la variable à modéliser (entretien), est expliqué par les variables explicatives. Le reste de la variabilité est explicable par des effets qui n'ont pas été identifiés (partie aléatoire du modèle). les variables qui apportent le plus d'information au modèle sont : composition du ménage*origine culturelle et obésité et religion (cependant que très peu de personnes (<5) donc pas forcément prendre en compte ces précisions pour ces variables).
Ouverture		ANOVA à plusieurs facteurs (plan factoriel)	Les variables explicatives sélectionnées et leurs éventuelles interactions n'apportent pas une quantité d'information significative au modèle	Pr > F = 0.092	R ² =0.305, 30.5 % de variabilité de la variable à modéliser (ouverture), est expliqué par les variables explicatives. Le reste de la variabilité est explicable par des effets qui n'ont pas été identifiés (partie aléatoire du modèle).
Sentiments	Joie	Régression logistique multinomiale	Pas d'explication de la variable cible par les variables du modèle	Tout les Pr > K _{hi} ² ne sont pas inférieurs à 0.14	les variables n'apportent pas une quantité d'information significative pour expliquer la variabilité de la variable cible (sentiment).
	Épanouissement	Régression logistique multinomiale			
	Confiance	Régression logistique multinomiale			
	A l'aise	Régression logistique multinomiale			
	Harmonie avec la nature	Régression logistique multinomiale			
	Neutre	Régression logistique multinomiale			
	Tristesse	Régression logistique multinomiale			
	Insécurité	Régression logistique multinomiale			
	Peur	Régression logistique multinomiale			
	Apaisement	Régression logistique multinomiale			
	Anxiété	Régression logistique multinomiale			
	Détendu	Régression logistique multinomiale			
	Emotion esthétique	Régression logistique multinomiale			
	Créativité	Régression logistique multinomiale			
	Solitude	Régression logistique multinomiale			
Calme	Régression logistique multinomiale				
Curiosité	Régression logistique multinomiale				

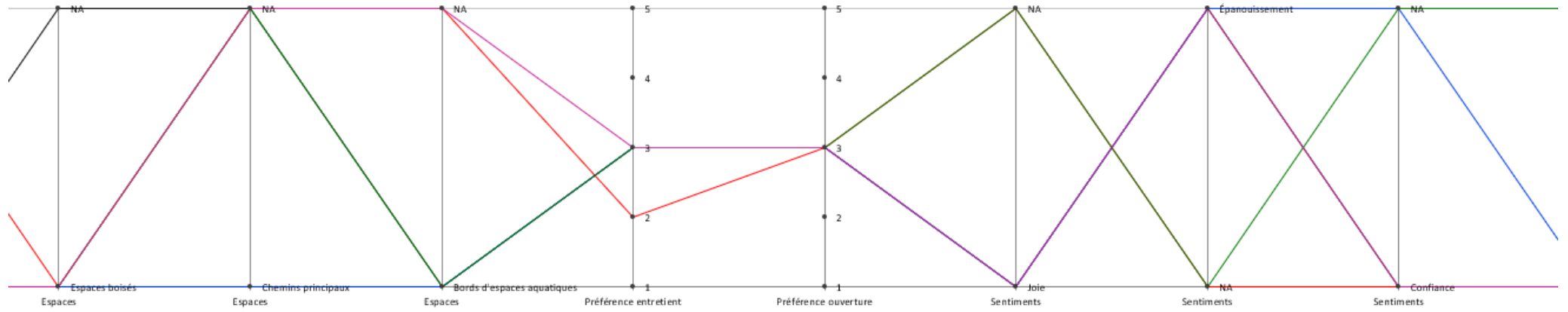
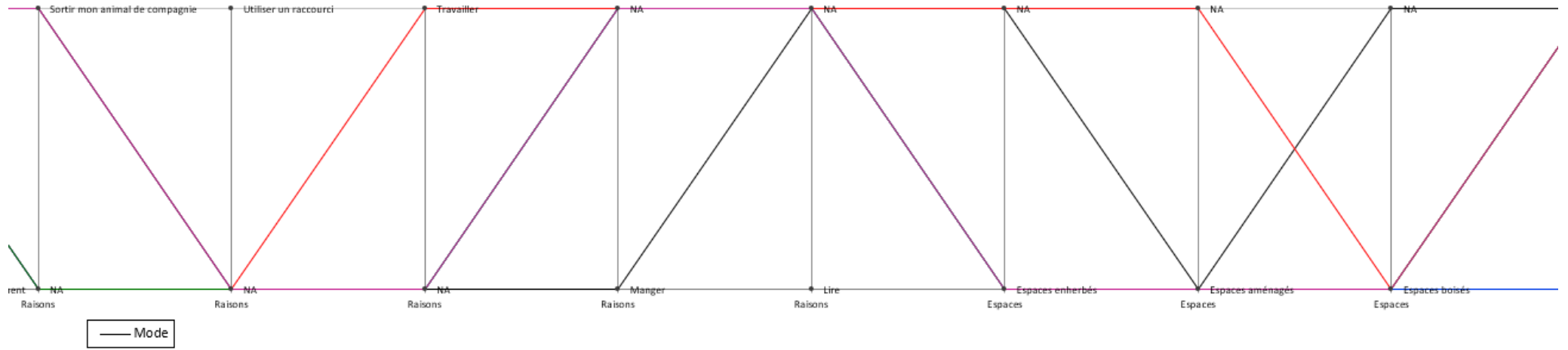
 Liens significatif entre les deux variables

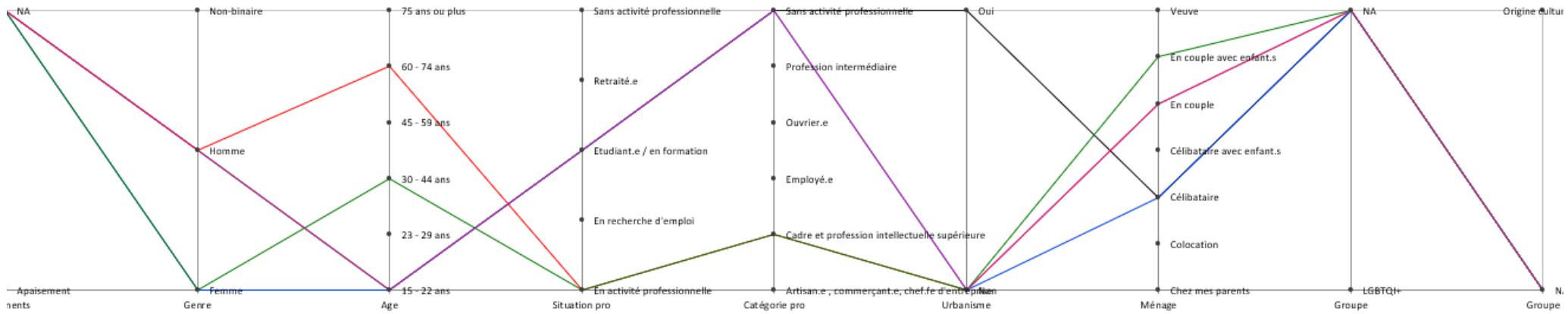
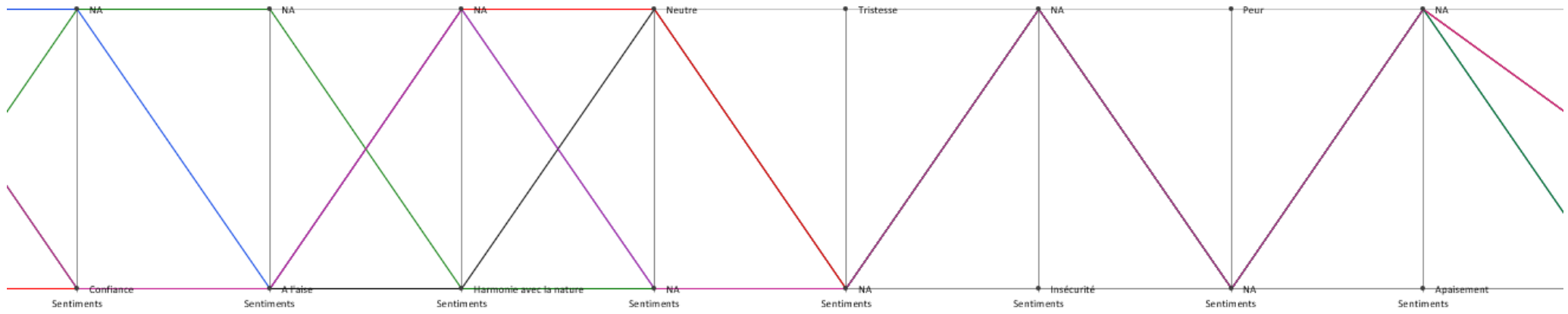
 Variable non testée

Annexe 7 : Graphique en coordonnées parallèles









Légende :

Groupe	Couleur
1	Black
2	Red
3	Blue
4	Green
5	Purple

Directeur de recherche :

Francesca DI PIETRO

Anthony RATEAU

PFE/DAE5

GAE/ADAGE

2020-2021

Les espaces verts publics : une fréquentation genrée ? : Influence du genre sur la perception, les pratiques et la fréquentation des espaces verts publics

Résumé :

La fréquentation de l'espace public peut être décrite comme genrée. Une domination masculine peut être constatée dans ces espaces et on se demande alors dans ce projet si celle-ci se vérifie au sein des espaces verts publics (EVP). Si cela est confirmé, comment peut-on l'expliquer ? La littérature scientifique apporte des résultats contrastés concernant un effet du genre sur la fréquentation des EVP. Cependant des différences liées au genre en termes de pratiques ou perceptions liées à ces espaces sont toujours montrées. Trois hypothèses sont alors posées dans le cadre de ce projet : la fréquentation des EVP est genrée ; les activités pratiquées dans les EVP sont différentes en fonction du genre et le caractère contrôlé ou spontané de la nature influe sur la fréquentation genrée de ces lieux. Afin de tenter de répondre à la question que soulève ce projet et de vérifier ou non les hypothèses soulevées précédemment citée, cette étude se repose sur les réponses d'une enquête sous forme de questionnaire diffusé sur internet. Une analyse statistiques des données fournies par les 528 enquêté.e.s, suivie d'une phase d'interprétation et de discussion des résultats obtenus permettent de répondre a la question et aux hypothèses de ce projet ainsi que d'énoncer des propositions d'aménagements faites par les enquêté.e.s.

Mots Clés : EVP, Genre, Fréquentation, Perception, Pratiques, Aménagement