

---

# Rapport de stage de groupe

## 4<sup>ème</sup> année DAE

### Evaluation à mi-parcours du programme LEADER

---

Pays Périgord Vert

Avenue Ferdinand Beyney  
Champagnac-de-Belair 24530



Tuteur entreprise :  
Martin Crouzal  
Animateur programme LEADER

Tuteur académique :  
Nathalie Brevet

Alban Ménard  
Elisa Leblanc  
Hugo Latil  
Perrine Bouilly  
Thibaut Baneat  
UIT  
2018-2019



**POLYTECH<sup>®</sup>**  
TOURS

35 ALLÉE FERDINAND DE LESSEPS  
37200 TOURS

## LEADER en Périgord Vert :

Evaluation à mi-parcours du programme européen du développement des territoires ruraux.

Durant les douze semaines de notre stage, nous avons fait l'évaluation à mi-parcours de l'animation et de la mise en œuvre du programme LEADER 2014-2020, ainsi que du mode de fonctionnement et de gouvernance du Groupe d'Action Locale. Ce programme européen, long d'une durée de six ans, verse des fonds aux territoires ruraux en vue de leur dynamisation. Cette évaluation s'est effectuée par le biais d'entretiens avec des acteurs du territoire tels que les porteurs de projets et les membres du GAL. Cela nous a permis de faire émerger les problématiques du programme européen et d'en ressortir des solutions et préconisations. Nous avons aussi effectué un travail de prospection, l'objectif étant de trouver des projets ayant potentiellement besoin des aides LEADER. Cela dans le but, après avoir étudié la maquette financière actuelle, de répondre à un appel à projet régional afin d'obtenir une dotation complémentaire. Pour répondre aux objectifs initiaux, nous avons réalisé un atelier comprenant une présentation de nos résultats et des temps de travaux collectifs en présence d'une partie des personnes interrogées lors de nos entretiens et d'élus locaux ainsi que d'autres membres du GAL. Ce temps de travail nous a permis de faire émerger des préconisations et d'estimer au mieux le montant pour l'appel à

**Les mots clés : Evaluation - LEADER - Fonds Européens - Développement rural - Animation - PPV - Elus - Entretiens - Analyse - Préconisations - Appel à candidature - Maquette financière**

Pays Périgord Vert  
Avenue Ferdinand Beyney  
24530 Champagnac de Belair

## Remerciements

Tout d'abord nous tenons à remercier notre organisme d'accueil, le Pays Périgord Vert, de s'être tourné vers notre école dans sa recherche de stagiaires et de nous avoir accueilli. Un grand merci à Colette LANGLADE, présidente du Pays, Anne LEBOUCHER, directrice du Pays, Martin CROUZAL, notre maître de stage et animateur LEADER pour son accueil au sein des locaux du Pays Périgord Vert, ainsi que Marie-Cécile MARIAUD. Leur disponibilité, le partage de leurs connaissances ainsi que la confiance qu'ils nous ont accordés pour répondre aux missions de notre stage nous ont été précieux. Nos remerciements s'adressent également à l'ensemble de l'équipe présente dans les locaux du Pays pour leur accueil, gentillesse et esprit d'équipe.

De plus, nos remerciements se tournent aussi auprès de l'équipe pédagogique de l'école d'ingénieur Polytech TOURS en spécialité Aménagement et Environnement. Plus particulièrement l'enseignante Céline TANGUAY, chargée des stages de groupe qui nous a permis de trouver ce stage en adéquation avec nos attentes. De plus, nous tenons à transmettre un grand merci à Nathalie BREVET notre tutrice pédagogique et enseignante qui a pris le temps de venir nous voir, qui a toujours été disponible par téléphonie ou par mail et qui a pris de son temps pour nous accompagner et nous donner des conseils tout au long de notre stage.

De plus, nos sincères reconnaissances s'adressent à l'ensemble des personnes qui ont pris le temps durant notre stage de nous recevoir lors d'entretiens. Merci de nous avoir accordé du temps et d'avoir été disponible pour ces précieux échanges.

Tout au long de ces 3 mois à Champagnac-de-Belair, nous avons été accueillis par l'ensemble du personnel de la médiathèque et nous tenons à les remercier et tout particulièrement Odile BLANCHARD qui a veillé à notre bien-être en nous offrant des espaces de travail. De plus, nous tenons aussi à remercier Monsieur et Madame POUZERGUES pour leur accueil chaleureux au sein de leurs gîtes, qui ont toujours été présents en cas de nécessité et qui nous ont partagé leur savoir.

## Sommaire

Remerciements.....	3
Liste des tableaux .....	6
Liste des figures .....	7
Liste des abréviations.....	8
Introduction.....	9
1- Diagnostic .....	9
2-Le programme LEADER.....	10
3-Comité de programmation et Groupe d’Action Locale .....	10
4-Le programme Leader 2014-2020 .....	10
5-Objectifs et missions .....	11
Matériels et Méthodes .....	12
1- Planning du stage.....	12
2- Entretiens .....	12
2.1-Choix des entretiens.....	12
2.2 Déroulé des entretiens : durée, conditions, déplacements.....	13
3- Analyse des entretiens .....	14
4-Maquette financière .....	14
5 - Atelier participatif .....	15
5.1- Déroulé de l’atelier.....	15
Analyse et Résultats.....	17
I) Fonctionnement et mise en œuvre d’un programme de développement rural : LEADER .....	17
1- Vie d’un projet au sein du programme .....	17
2) Un programme méconnu du grand public .....	21
3) Des financements adaptés mais difficiles à mobiliser.....	24
4) Réflexion sur la stratégie du programme .....	25
5- Bilan de l’animation et la mise en œuvre du programme.....	28
II) Mode de gouvernance de la structure porteuse du programme : Le GAL.....	29
1) Des acteurs locaux impliqués mais des pistes d’amélioration à développer. ....	29
2) Un rôle au sein du GAL à mieux définir .....	33
.....	35
3- Bilan du fonctionnement et du mode de gouvernance GAL .....	35
III-Maquette financière .....	36
1- Maquette initiale et appel à projet .....	36
2- SCENARIO 1 : .....	36
3- SCÉNARIO 2 : .....	37

4- SCÉNARIO 3 : .....	37
Discussion .....	38
Conclusion .....	39
Bibliographie .....	40
Annexes.....	41
Annexe 1 : Bulletin de candidature pour intégrer le GAL LEADER.....	41
Annexe 2 : Entretien pour les membres du GAL, porteurs de projets et les personnes susceptibles d'avoir un projet .....	42
Annexe 3 : Carton d'invitation de la restitution du 13 juin et mail d'invitation.....	47
Annexe 4 : Thématiques et problématiques des différentes tables rondes de la restitution du 13 Juin. ....	49
Annexe 5: Les préconisations apportées lors de l'atelier sur le fonctionnement du GAL, la vie du programme, les axes et besoins du territoires .....	50
La vie du programme : .....	51
Les besoins du territoire et axes du programme :.....	52
Annexe 6 : Maquette initiale .....	53
Annexe 7 : Scénario 1 de la maquette financière .....	53
Annexe 8 : Scénario 2 de la maquette financière .....	54
Annexe 9 : Scénario 3 de la maquette financière .....	54
Annexe 10 : Photos prises lors de la restitution du 13 juin.....	55

## Liste des tableaux

<b>Tableau 1</b> : Rétroplanning de la période de stage.....	12
<b>Tableau 2</b> : Récapitulatif des rotations des groupes selon les tables rondes .....	15

## Liste des figures

<b>Figure 1</b> : Stagiaires PPV.....	9
<b>Figure 2</b> : Localisation du Pays Périgord Vert en Dordogne .....	9
<b>Figure 3</b> : Pyramide de la répartition des dossiers sollicitant LEADER .....	11
<b>Figure 4</b> : Répartition des secteurs des personnes interrogées sur le territoire.....	13
<b>Figure 5</b> : Diagramme circulaire du nombre de porteurs de projets ayant été encouragés par LEADER pour lancer leur projet. ....	17
<b>Figure 6</b> : Histogramme représentant les difficultés rencontrées par les porteurs lors des démarches de mise en œuvre d'un projet. ....	18
<b>Figure 7</b> : Histogramme représentant l'avis sur l'impact des projets sur le territoire. ....	19
<b>Figure 8</b> : Histogramme représentant l'échelle à laquelle devrait s'appliquer le programme LEADER .....	19
<b>Figure 9</b> : Histogramme représentant la manière dont LEADER contribue au lancement des projets. ....	20
<b>Figure 10</b> : Radar représentant les attentes supplémentaires que souhaitent les porteurs de projets. ....	21
<b>Figure 11</b> : Histogramme représentant les sources de connaissance du programme LEADER émises. ....	21
<b>Figure 12</b> : Diagramme circulaire représentant l'avis sur communication du programme. ....	22
<b>Figure 13</b> : Diagramme circulaire représentant la connaissance sur les procédures à effectuer en vue d'obtenir l'aide du programme. ....	23
<b>Figure 14</b> : Diagramme circulaire représentant la connaissance de l'axe coopé. ....	23
<b>Figure 15</b> : Diagramme circulaire représentant les préjudices du délai de financement sur l'établissement du projet. ....	24
<b>Figure 16</b> : Histogramme représentant les autres financeurs qui apportent des fonds pour les projets. ....	25
<b>Figure 17</b> : Diagramme circulaire représentant les besoins du territoire soulignés. ....	25
<b>Figure 18</b> : Histogramme représentant les axes considérés comme prioritaires sur le territoire. ....	27
<b>Figure 19</b> : Synthèse des atouts, des faiblesses et des préconisations concernant le programme LEADER. ....	28
<b>Figure 20</b> : Diagramme circulaire représentant l'avis sur le niveau d'information des projets en amont des comités.....	29
<b>Figure 21</b> : Diagramme circulaire représentant le ressenti de l'investissement des membres du GAL depuis leur adhésion.....	30
<b>Figure 22</b> : Diagramme circulaire représentant l'avis des membres du GAL sur la présence de leurs collègues pendant les comités. ....	30
<b>Figure 23</b> : Diagramme circulaire représentant l'avis des membres sur la fréquence des comités.....	31
<b>Figure 24</b> : Diagramme circulaire représentant l'avis sur le système de notation des projets.....	32
<b>Figure 25</b> : Diagramme circulaire représentant l'influence des préconisations sur les projets. ....	33
<b>Figure 26</b> : Diagramme circulaire représentant l'importance du rôle du référent dans le suivi des projets. ....	33
<b>Figure 27</b> : Diagramme circulaire représentant la satisfaction globale du programme LEADER. ....	34
<b>Figure 28</b> : Synthèse des atouts, faiblesses et préconisations concernant le rôle du GAL .....	35

## Liste des abréviations

**ASP** : Agence de Service et de Paiement

**AT**: Animation Technique

**FA**: Fiche Action

**FEADER**: Fonds Européens Agricoles pour le Développement Rural

**GAL**: Groupe d'Action Locale

**LEADER**: Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale

**PAC**: Politique Agricole Commune

**PPV**: Pays Périgord Vert

**SCoT** : Schéma de Cohérence Territoriale



## Introduction

Dans le cadre de notre quatrième année d'école d'ingénieur à Polytech Tours en spécialité Aménagement du Territoire et Environnement, nous effectuons un stage collectif de 5 étudiants sur une durée de 12 semaines au sein de l'association du Pays Périgord Vert. Ce stage consiste en l'évaluation à mi-parcours du programme LEADER 2014-2020.

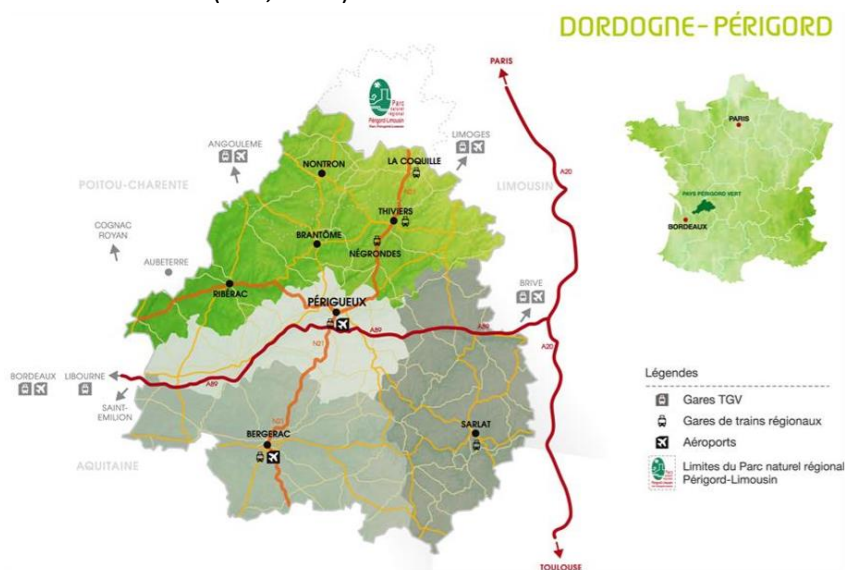


**Figure 1** : Stagiaires PPV

**Source** : Propriétaire du gîte.

## 1- Diagnostic

Le PPV est une association de la région Nouvelle-Aquitaine qui se situe sur la partie Nord du département de la Dordogne. Elle compte 144 communes regroupées en 6 communautés de communes depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2019 et comprend 83 236 habitants répartis sur 3 106 km<sup>2</sup>. Le Pays Périgord Vert se situe à l'interface de quatre départements distincts (Charente, Corrèze, Dordogne, Vienne). Sa situation géographique permet une bonne desserte vers les différents pôles urbains que l'on retrouve à l'extérieur du territoire (Limoges, Libourne, Angoulême, Périgueux). Même s'il existe un axe routier allant du Nord au Sud qui s'établit entre Limoges et Périgueux, il y a un réel manque de mobilité pour les habitants du territoire et notamment pour les jeunes et personnes âgées. En effet, il y a un souci de circulation d'Est en Ouest. Cet enclavement est un réel problème mais a permis de conserver les qualités environnementales du Périgord tels que des cours d'eau, des forêts, des champs agricoles. Dans la partie Nord du Périgord Vert, on retrouve notamment le Parc Naturel Régional, un réel atout pour l'attractivité du territoire. Hormis les difficultés des réseaux qu'elles soient matérielles ou immatérielles, le territoire du PPV peut compter sur son attractivité économique. En effet, on y trouve de nombreuses structures de l'excellence faisant la réputation de certaines des plus grandes marques dans leur domaine telle qu'Hermès. Outre ces entreprises dites « de luxe », il y a aussi une forte présence d'une main d'œuvre de qualité et d'artisans qui permettent aux savoir-faire locaux de perdurer dans le temps. Cependant, comme le reflète le profil démographique du PPV, ces artisans ont une moyenne d'âge qui augmente. Malheureusement la relève est de plus en plus difficile. C'est ici tout l'enjeu et l'importance de préserver les savoir-faire du PPV en attirant une population plus jeune. Ceci en développant les services de proximité et de mobilité, enjeux majeurs du territoire. Ce sont d'ailleurs les axes majeurs prioritaires pour obtenir les financements européens par le biais du programme LEADER 2014-2020 (PPV, 2014).



**Figure 2** : Localisation du Pays Périgord Vert en Dordogne

**Source** : PPV, 2014.

## 2-Le programme LEADER

Le programme LEADER signifie « Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale ». Il a été lancé pour la première fois en 1991. Son utilité première est de diversifier les zones rurales en France et d'aider les fonds européens agricoles déjà présents. C'est un programme européen qui s'effectue sur 6 ans et qui est dédié seulement aux territoires ruraux. Les fonds de ce programme proviennent du programme FEADER, Fonds Européen Agricole pour le Développement Rural. Comme son nom l'indique, il finance les projets de développement rural dans le cadre de la Politique Agricole Commune. Depuis son commencement, il y a eu 4 programmations déjà effectuées, la cinquième étant en cours et s'étendant de 2014-2020. C'est un programme en pleine essor comme le prouve le nombre de GAL présents sur la France qui augmente au fur et à mesure des programmations. En effet, le LEADER 1991-1993 ne comptait pas plus de 40 GAL tandis que celui en cours en compte 380. De plus, au cours du programme 2007-2013, LEADER est intégré à part entière dans le deuxième pilier de la PAC.

## 3-Comité de programmation et Groupe d'Action Locale

Le GAL est un Groupe d'Action Locale qui est constitué par un collège public et privé. Il pilote, avec l'assistance technique, le programme LEADER sur un territoire donné, ici le Pays Périgord Vert. Il accompagne les porteurs tout au long de leurs projets. Dans la région Nouvelle-Aquitaine, il existe un total de 22 GAL. Le GAL du PPV est constitué de 24 membres du collège privé ainsi que 22 membres du collège public. Pour bénéficier du programme LEADER, les membres du GAL ont comme objectif de choisir une stratégie locale de développement. Les projets qui passent en comité et ont la chance de rentrer dans cette stratégie seront accompagnés par les membres du GAL. Cette dernière sera par la suite le fil directeur de tous les projets qui obtiendront des fonds européens. Un accompagnement principalement financier, mais aussi une part d'accompagnement technique avec la prescription de préconisations données aux porteurs de projets à la suite de sa présentation. (PPV, 2014). Le comité de programmation est l'instance où se réunissent les membres du GAL, ce qui permet le pilotage du programme. Il a lieu tous les 3 mois environ soit 3 à 4 fois par an. Au début de chaque programme, les membres du GAL sont responsables de piloter la mise en œuvre de la stratégie ainsi que des axes du programme LEADER. Pendant les comités de programmation, les membres analysent différents projets et donnent un avis sur leurs opportunités en fonction de la stratégie établie auparavant. Pour ce faire, un ordre du jour est envoyé 24 heures avant les comités de programmation aux membres du GAL pour qu'ils puissent s'imprégner des projets qui seront présentés. Puis durant les comités, les membres du GAL assistent à la présentation du projet par le porteur, ce qui leur permet par la suite de définir une note d'après une grille de notation élaborée au début du programme (**Annexe 1 : Bulletin de candidature**). En addition à cette note, des critères pré-établis existent pour que les membres décident ou non de l'attribution de l'aide LEADER. De plus, un référent est désigné à chaque fin de comité pour chaque projet. Ce référent est chargé de faire suivre les préconisations dispensées lors du comité et s'assurer qu'elles soient respectées.

## 4-Le programme Leader 2014-2020

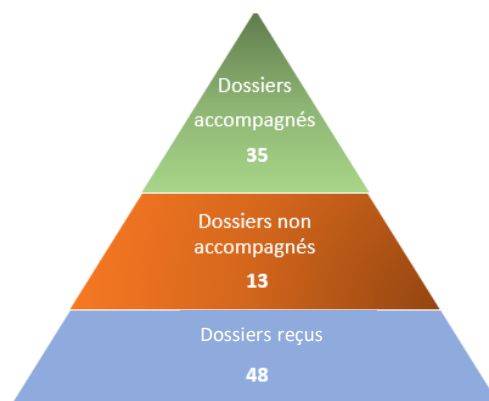
Pour la nouvelle programmation 2014-2020, en France ce sont 11,4 Milliards d'euros qui se divisent pour 27 programmes régionaux du développement rural dont la gestion est désormais assurée par les conseils régionaux. A travers ces différents programmes, il existe différents GAL régionaux, dont les GAL Aquitains qui comprennent celui du Pays Périgord Vert. Ce territoire bénéficie d'une enveloppe financière de 1 250 000€ de FEADER pour soutenir des projets dont la stratégie est intitulée « *Organiser et promouvoir un territoire de proximité et de qualité* ». Cette stratégie, réalisée par les membres du GAL et les acteurs du territoire en début de programme, est divisée en divers axes. Ils répondent aux différents besoins du territoire préalablement définis par un diagnostic territorial et changent entre

chaque programme LEADER. La stratégie 2014-2020 du Pays Périgord Vert s'articule autour de 3 axes prédéfinis avec la région. Le but de ces différents axes est d'assurer une bonne répartition des équipements et des services, de renforcer l'attractivité en valorisant ce qui fait l'identité du Pays Périgord Vert et de développer de nouvelles formes de mobilité. Pour cela l'enveloppe financière de 1 250 000€ est divisée à travers différents axes. Parmi eux, on retrouve 3 axes qui diffèrent selon les programmes ainsi que 2 autres qui sont obligatoirement présents dans chaque programme LEADER.

Les 3 axes changeants et présents dans le programme actuel sont les suivants :

- 1. Assurer la répartition équilibrée de services de proximité et d'équipements : 337 500 €
- 2. S'appuyer sur les ressources identitaires du Périgord Vert pour renforcer son attractivité : 412 500 €
- 3. Faciliter la mobilité et améliorer l'accessibilité du territoire : 125 000 €

Ces 3 axes ont pour but d'inciter les porteurs de projets à solliciter des crédits sur des projets visant à répondre à ces besoins. Les porteurs qui souhaitent faire appel au programme LEADER doivent obligatoirement avoir un projet qui rentre dans un de ces 3 axes. Le total de l'enveloppe financière de ces 3 axes s'élève à 875 000 €. Les 375 000€ restants sont dédiés à deux autres axes présents dans tous les programmes. Parmi ceux-là, 62 500€ sont dédiés à un axe de coopération qui est obligatoire à chaque programme LEADER. C'est un axe important puisqu'il permet de mener à bien un projet avec des actions communes. Projet qui sera élaboré avec la collaboration d'un ou plusieurs autres GAL. La deuxième partie, soit 312 500€ est liée à l'assistance technique. Elle permet de financer l'équipe d'animation et toutes dépenses annexes tels que les frais de déplacements, les équipements, les locaux, les évaluations à mi- et fin de parcours. A l'heure actuelle, 48 projets ont été reçus par l'équipe d'animation dont 35 sont passés en comité de programmation et ont été accompagnés par LEADER. Un total de 81% de la maquette financière a été potentiellement consommé soit 1 010 000 €. Il reste donc 19% de l'enveloppe à utiliser pour la fin du programme soit avant 2021 en prenant en compte une année supplémentaire pour finaliser le programme. Sachant que sur ces 19% il y a une partie qui permettra de gérer l'assistance technique s'étendant jusqu'en 2023. Finalement, il reste environ 78 000€ consacrés à des nouveaux projets et qui pourront faire appel à LEADER d'ici 2021. Cette enveloppe pourra être potentiellement rallongée avec une candidature à dotation complémentaire de la Région Nouvelle-Aquitaine nommée appel à projet.



**Figure 3** : Pyramide de la répartition des dossiers sollicitant LEADER  
**Source** : Stagiaires PPV

## 5-Objectifs et missions

Nous avons été sollicités par le Pays du Périgord Vert pour effectuer une évaluation à mi-parcours du programme LEADER 2014-2020. C'est l'Europe qui l'exige de la part des associations bénéficiaires du programme LEADER. Celle-ci est obligatoire et permet de faire une évaluation de l'animation et de la mise en œuvre du programme LEADER mais aussi d'évaluer le mode de fonctionnement et de gouvernance du GAL. Deux autres missions nous ont été données, celles de proposer une nouvelle maquette financière pour la fin du programme et de réaliser la candidature de l'appel à projet en vue d'obtenir des fonds supplémentaires. Pour répondre à notre cahier des charges, nous avons dans un premier temps exposé le matériel et les méthodes nécessaires pour la réalisation des entretiens, de la maquette financière et des ateliers participatifs. Dans un second temps, nous aborderons l'analyse et les résultats obtenus. Ceux-ci sont divisés en trois parties, le fonctionnement et la mise en œuvre d'un programme de développement rural LEADER, le mode de gouvernance de la structure porteuse du programme et pour terminer, l'étude de la maquette financière.

## Matériels et Méthodes

### 1- Planning du stage

**Tableau 1** : Rétroplanning de la période de stage

Source : Stagiaires PPV - Word

Du 08/04/2019 au 19/04/2019 Préparation des entretiens (2 semaines)	Du 22 /04/19 au 10/05/19 Réalisation des entretiens (3 semaines)	Du 13/05/19 au 31/05/19 Analyse des entretiens (3 semaines)	Du 03/06/19 au 14/06/19 Préparation de la restitution (2 semaines)	Du 17/06/19 au 28/06/19 Rédaction des rendus (2 semaines)
<ul style="list-style-type: none"> <li>Lecture du diagnostic du Pays Périgord Vert et des documents pour s'imprégner du programme LEADER</li> <li>Analyser les fiches projets</li> <li>Regrouper les différents projets par secteurs et par thèmes</li> <li>Préparer les entretiens pour les porteurs de projets et les membres du GAL</li> <li>Prendre des rendez-vous pour les entretiens.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Réalisation des entretiens</li> <li>Retranscription des points importants des entretiens</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Codage des idées ressorties lors des entretiens</li> <li>Exploitation et analyse des données</li> <li>Recherche de préconisations</li> <li>Préparation des scénarios potentiels de la maquette financière</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Préparation de la restitution : Atelier du 13 juin</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Rédaction du compte rendu des ateliers</li> <li>Préparation de l'appel à projet</li> <li>Rédaction du document synthèse pour le PPV</li> <li>Rédaction du rapport de stage</li> <li>Préparation de la soutenance</li> </ul>

Notre stage s'est déroulé sur 12 semaines, du 8 avril au 28 juin 2019. Notre travail s'est divisé en cinq parties bien distinctes autour des objectifs qui nous ont été donnés au sein du cahier des charges. La première partie a été réalisée pendant les deux premières semaines pendant lesquelles nous nous sommes imprégnés du sujet en lisant de multiples documents. Durant cette phase, nous avons eu le plaisir d'être invités à un comité de programmation, de rencontrer ainsi les membres du GAL présents et de voir la présentation de porteurs de projets. Ceci a été utile pour comprendre le fonctionnement des comités, ainsi que de rencontrer les acteurs du territoire.

Dans un second temps, jusqu'au 10 mai nous avons préparé les entretiens (**Annexe 2 : Entretien pour les membres du GAL, porteurs de projets et les personnes susceptibles d'avoir un projet**) mais aussi sélectionné et contacté les personnes que nous souhaitions rencontrer pour les entretiens. Pour donner suite à cela, une analyse des entretiens a été faite sur une durée de 3 semaines pour en faire une restitution fixée le 13 juin. Durant celle-ci deux ateliers participatifs ont été préparés dans le but de faire émerger de nouvelles solutions pour améliorer le programme LEADER ainsi que les comités et à la fois pour choisir une nouvelle maquette financière à travers différents scénarios. Les deux dernières semaines ont été consacrées à la réalisation de l'appel à projet et à la rédaction des comptes rendus pour les personnes présentes durant l'atelier, le PPV ainsi que pour notre école.

### 2- Entretiens

#### 2.1-Choix des entretiens

Les entretiens ont été menés durant 24 jours et plus particulièrement du 22 avril au 14 mai. Afin d'optimiser notre temps, une étude des déplacements a été effectuée au préalable. Pour cela nous avons effectué une carte *Umap* sur laquelle nous avons positionné les différentes personnes interrogées. Nos prises de rendez-vous ont été établies à partir de cette carte. Les personnes se trouvant sur un même secteur ont été rencontrées au cours de la même journée. Au total 34 personnes ont été rencontrées dont 9 membres actuels et anciens du GAL ainsi que 11 porteurs de projets avec



des acteurs privés (associations, entrepreneurs) ainsi que des acteurs publics (communautés de communes, communes, etc...). De plus, nous avons échangé avec 7 personnes susceptibles d'avoir des projets pour la fin du programme LEADER. Ces personnes nous ont permis d'élaborer les différents scénarios pour établir la maquette financière de la fin du programme. Les 7 autres personnes interrogées étaient des personnes spécifiques au programme dans le but d'avoir une bonne prise en compte de la diversité des acteurs. Ce choix d'effectif s'explique par le fait qu'au-delà de 30 entretiens autour des mêmes questions, les réponses se sont épuisées et les informations proposées se répétaient. Ce phénomène de répétition a permis de nous assurer que le nombre de personnes interrogées suffisait.



**Figure 4 :** Répartition des secteurs des personnes interrogées sur le territoire.

**Source :** Stagiaires PPV - UMAP

## 2.2 Déroulé des entretiens : durée, conditions, déplacements

### 2.2.1-Type d'entretien :

Durant la prise de rendez-vous des entretiens qui s'est faite par téléphone, nous présentions notre équipe de stage, les objectifs ainsi qu'une explication brève des objectifs de cette rencontre. Ensuite nous leur avons proposé des dates préalablement définies en fonction des secteurs géographiques pour optimiser les déplacements. Pour les distances trop importantes, nous avons décidé d'établir des entretiens téléphoniques. Les entretiens menés ont été effectués sous la forme d'entretiens semi-directifs. Ce choix s'explique par la volonté d'obtenir un maximum d'informations de la part des interlocuteurs afin d'effectuer une évaluation qui a lieu à mi-parcours, la plus complète possible. En effet, lors de ces entretiens, nous avons préparé des questions, pour certaines assez larges et pour d'autres plus précises dans le but d'aiguiller les personnes interrogées en cas de besoin au cours de l'échange. Pour être les plus précis lors de nos entretiens, nous avons personnalisé trois fiches, une pour les porteurs de projets, une deuxième pour les membres du GAL ainsi qu'une troisième pour les potentiels porteurs de projets. Nous avons aussi adapté ces entretiens lors des rencontres particulières pour les personnes avec lesquelles nous nous sommes entretenues mais qui ne rentraient dans aucune des trois catégories ci-dessus tels que l'ancien président et la présidente actuelle du GAL, la Chambre de Commerce et d'industrie de Dordogne et l'autorité de gestion. Chaque entretien était anonyme, ce qui, avec notre neutralité, a permis aux personnes interrogées de s'exprimer librement et de récolter les informations les plus honnêtes possibles sur le programme.

### 2.2.2-Durée des entretiens :

La durée d'un entretien se situait généralement entre 45 minutes et 1h30. Ces entretiens se sont effectués sur des lieux professionnels par exemples en mairie, au siège d'association, dans les communautés de communes mais aussi dans les bureaux du Pays Périgord Vert ainsi que dans des lieux publics tels que des cafés. Pour les personnes non rencontrées physiquement, c'est par la voie téléphonique que s'est déroulé l'entretien. Lors des rencontres, nous avons pris des notes et à la fois mémorisé nos échanges via un dictaphone sous accord préalable de la part des personnes interviewées. Le but de l'enregistrement étant d'avoir un outil nous permettant de réécouter nos échanges en cas de besoin. Ce travail nous a permis de répertorier certaines citations intéressantes pour appuyer les représentations graphiques.

## 3- Analyse des entretiens

Après les entretiens, nous avons conçu une feuille compte rendu pour chacun des membres rencontrés. Le but étant de répertorier les éléments de réponses aux questionnaires préalablement établis. Les éléments complémentaires apportés par les personnes enquêtées et estimés utiles pour notre analyse ont été conservés. Les informations récoltées ont été triées par idée et placées dans différentes catégories de réponses via un système de codage de données. Le codage consiste à décrire, classer et transformer les données qualitatives pour en faire des catégories. Ceci nous a permis de parvenir à une analyse objective et d'établir un plan détaillé avec parties, sous-parties et intégration des questions d'entretiens dans les sous-parties. En fonction de la fréquence d'apparition de certaines idées lors des entretiens, des représentations graphiques ont été réalisées via le logiciel Excel pour donner plus de visibilité aux résultats. Les points évoqués à une seule reprise et qui n'ont pas été quantifiés ont servi d'arguments dans l'analyse et d'appui pour les données statistiques. Cette méthode nous a donc permis de catégoriser et quantifier certaines informations, qui seront des arguments pour notre analyse. Pour cela, nous avons décidé d'appuyer nos arguments en retranscrivant des citations marquantes relevées lors des entretiens.

## 4-Maquette financière

Pour commencer l'étude de la maquette financière nous avons dû, avec l'aide de l'assistance technique du programme, réaliser le bilan de la consommation des fonds par fiche action. Cela nous a permis de connaître le montant des fonds restants mais également de repérer l'efficacité des fiches actions. Pour cela, chacun des projets ainsi que leurs montants potentiels accordés ont été recensés. Ensuite, avant de réfléchir aux scénarios potentiels applicables pour la fin du programme, nous avons dans un premier temps déterminé les dépenses nécessaires à la vie du programme LEADER, c'est à dire les dépenses liées à l'assistance technique. En se basant sur les premières années du programme, nous avons pu estimer le montant dont aura besoin l'assistance technique. Nous avons pris en compte pour estimer ce budget différents facteurs comme la masse salariale, les frais de déplacements, la réalisation d'une évaluation de fin de parcours, etc. Puis, nous avons recensé les projets qui peuvent être financés par le LEADER 2014-2020. Ils ont été catégorisés suivant leurs états d'avancement (émergents, demande de fonds officiellement déposée, en cours d'élaboration). Pour réaliser ce recensement, nous nous sommes appuyés sur les connaissances de l'assistance technique mais également sur la prospection de projets que nous avons effectuée en parallèle de nos entretiens. Sur la base de la maquette actuelle, nous avons pu réfléchir à l'ensemble des scénarios applicables pour la fin du programme en essayant de n'écarter aucune possibilité et en prenant en compte les fonds nécessaires pour l'assistance technique et pour d'éventuels projets.

## 5 - Atelier participatif

### 5.1- Déroulé de l'atelier

Au sein de l'organisation de la salle, nous avons prévu différents espaces. Un pour la présentation de nos résultats et pour la discussion de la maquette financière, situé au centre de la salle et trois tables rondes situées aux extrémités, avec les noms des thématiques et les problématiques abordées. Les premières personnes sont arrivées à 13h30 et l'accueil a eu lieu jusqu'à 14h. Nous étions donc 27 personnes présentes. Après un bref mot du maire de la commune de St Pardoux-la-Rivière Monsieur COMBEAU et de la présidente du GAL, Madame LANGLADE, nous avons débuté par la présentation de notre analyse concernant les entretiens pendant 25 minutes et ceci via un support interactif, Prezi. Le choix des effets de « zoom » sur le diaporama a été choisi dans le but de captiver le public en créant du dynamisme à travers une organisation scénarisée de nos idées. A la fin de celle-ci, un moment d'échange a eu lieu sous la forme de questions-réponses, avant de débiter les temps de travail collectif (**Annexe 3 : Carton d'invitation de la restitution du 13 juin et mail d'invitation**).

#### Atelier 1 : Recherche de préconisations

Durant l'atelier 1 consistant à la recherche de préconisations, il y a eu 1h de temps de travail en commun. Les personnes présentes ont travaillé ensemble de sorte à émettre des préconisations sur les problématiques que nous avons préalablement trouvées lors de nos entretiens dont les thématiques étaient :

- ❖ **Table 1** : Besoins du territoire et axes du programme
- ❖ **Table 2** : Déroulement des comités et fonctionnement du GAL
- ❖ **Table 3** : La vie du programme

A chacune des problématiques (**Annexe 4 : Thématiques et problématiques des différentes tables rondes de la restitution du 13 Juin**), une feuille A0 était affichée contenant 2 préconisations préalablement choisies ressorties des entretiens. Les préconisations ont été notées sur des post-it de couleur. Ceux oranges correspondaient aux préconisations réalisables à court-terme soit avant la fin du programme actuel (2021), ceux en rose pour les préconisations réalisables à moyen terme, soit dès le début du prochain programme et ceux en jaune pour les préconisations hors portée du Pays Périgord Vert, soit à une échelle différente ou non réalisables. Pour cela les membres présents étaient divisés en 2 groupes. Passant sur les trois thématiques, trois rotations de 20 minutes ont eu lieu comme nous pouvons le voir dans le tableau ci-dessous.

**Tableau 2** : Récapitulatif des rotations des groupes selon les tables rondes  
**Source** : Stagiaires PPV - Word

	TABLE 1 Besoins du territoire et axes du programme		TABLE 2 Déroulement des comités et fonctionnement du GAL		TABLE 3 La vie du programme	
	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 1	Groupe 2	Groupe 1	Groupe 2
Rotation 1	X			X		
Rotation 2			X			X
Rotation 3		X			X	

Pour dynamiser cet atelier, nous avons utilisé un fil conducteur, le temps. En effet, c'est un facteur important du programme LEADER qui lors de nos entretiens, a souvent été relevé. Il affecte, comme nous allons le voir dans l'analyse des résultats, aussi bien les porteurs de projets, l'équipe d'animation que les membres du GAL. Ainsi durant les tables rondes, une horloge affichait le décompte et pour réaliser le bilan de l'atelier, une horloge sur papier a été utilisée comme support.

#### *Bilan des préconisations et transition avec la maquette financière : Horloge*

En bilan de ce temps de travail commun, de nombreuses préconisations ont été énoncées (**Annexe 5: Les préconisations apportées lors de l'atelier sur le fonctionnement du GAL, la vie du programme, les axes et besoins du territoires**). Ensuite, elles ont été placées sur une grosse horloge représentant l'effet du temps. Cette horloge était divisée en 3 parties distinctes, une partie à droite allant de 2014 à 2019 et correspondant à la phase se situant entre le début du programme jusqu'à aujourd'hui. Dans cette partie nous avons présenté le nombre de projets reçus et programmés par LEADER ainsi que l'enveloppe potentiellement consommée à partir de celle initiale. Dans la deuxième partie allant de 2019 à 2021, les préconisations réalisables à court-terme, soit celles possibles pour le programme actuel ont été ajoutées ainsi que le restant de l'enveloppe financière pour la fin du programme. Dans la dernière partie allant de 2021 à 20.. nous avons placé les préconisations réalisables à moyen terme, soit celles qui sont possibles à prendre en compte à partir du prochain programme LEADER. Le reste des préconisations, non du recours du PPV (autre échelle institutionnelle) ou non réalisables ont été placées autour de l'horloge.

#### *Atelier 2 : La maquette initiale et les différents scénarios de maquettes*

Le deuxième atelier était composé en deux temps. Nous avons commencé par exposer la maquette initiale avec sa consommation actuelle. Puis nous avons présenté les trois scénarios de maquette financière proposés pour la fin du programme. Un temps d'échange s'est déroulé pour choisir le scénario le plus judicieux pour la fin du programme.

L'objectif de cet atelier a tout d'abord été de montrer l'avancée de la consommation des fonds par fiches actions. Ils ont pu prendre connaissance et conscience de l'état d'avancement global du programme. Cela a permis de mettre en lumière ce qui en ressort de notre analyse, c'est-à-dire que les fiches actions 1.2, 2.1 et 2.2 ont eu plus de difficultés pour faire émerger des projets et consommer leur enveloppe à l'inverse d'autres fiches qui ont consommé plus que les fonds qui leurs avaient été attribués. Cette première partie de l'atelier a aussi été utilisée pour rassurer les acteurs du territoire, qui redoutaient qu'une partie des fonds européens ne soient pas distribués. Par la suite, nous avons exposé les trois scénarios, en insistant tout particulièrement sur les avantages et les inconvénients.

Pour le débat, nous avons fait le choix de regrouper l'ensemble des participants en un seul groupe pour que les arguments de chacun puissent être entendus de tous. Notre rôle pendant le débat était de répondre aux questions, apporter des précisions avec en appui l'équipe d'animation technique. Toutefois, le choix définitif de la maquette revient au GAL qui pourra, pour délibérer lors du prochain comité en présence des acteurs présents, s'appuyer sur cette présentation afin de discuter dessus.



## Analyse et Résultats

*Durant notre restitution du 13 juin, nous avons réalisé un temps de travail en commun avec les membres du GAL et porteurs de projets pour ressortir des préconisations aux problèmes relevés lors de nos entretiens. Les préconisations ont été intégrées à l'analyse de nos entretiens ci-dessous. Elles ont été sélectionnées par priorisation en fonction de la fréquence de leur apparition durant l'atelier participatif.*

### I) Fonctionnement et mise en œuvre d'un programme de développement rural : LEADER

#### 1- Vie d'un projet au sein du programme

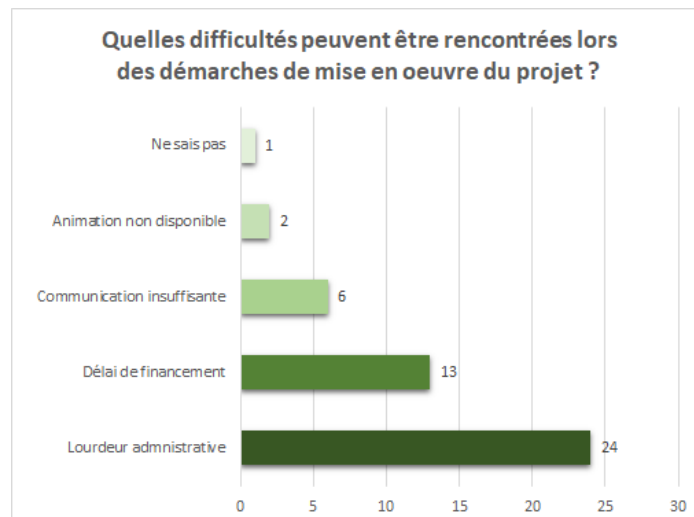
##### 1.1 Démarches d'intégration d'un projet et les difficultés rencontrées



**Figure 5 :** Diagramme circulaire du nombre de porteurs de projets ayant été encouragés par LEADER pour lancer leur projet.  
**Source :** Stagiaires PPV- Excel

Malgré la volonté de l'Europe de dynamiser les zones rurales en favorisant l'émergence de projets, LEADER, par son fonctionnement et le poids de ses subventions, ne se démarque pas des autres financeurs. En effet, lors de nos entretiens, 6 personnes sur 11 ont reconnu que le programme LEADER n'était pas la principale source d'encouragement de leur projet. Les porteurs de projets interrogés se justifient en expliquant que "les projets sont déjà construits bien avant l'appel à candidature". Cependant, les 5 autres personnes interrogées pensent que le programme européen est une opportunité pour les porteurs de projets. En effet, le programme est une aide financière qui les encourage à se lancer dans la réalisation d'un projet.

Tout au long de l'accompagnement d'un projet par le programme LEADER, l'équipe d'animation de ce dernier, joue un rôle primordial. Sa présence et ses conseils sont importants dans le montage du projet. En effet, l'animateur accompagne les porteurs de projets avant leur passage en comité de programmation en réorientant, si besoin, le projet en fonction des axes pour que celui-ci devienne éligible. Cela a été le cas pour une seule des personnes ayant abordées ce sujet. De plus, la présence de l'animateur est d'autant plus importante que les difficultés rencontrées lors des démarches de mise en œuvre du projet sont nombreuses.

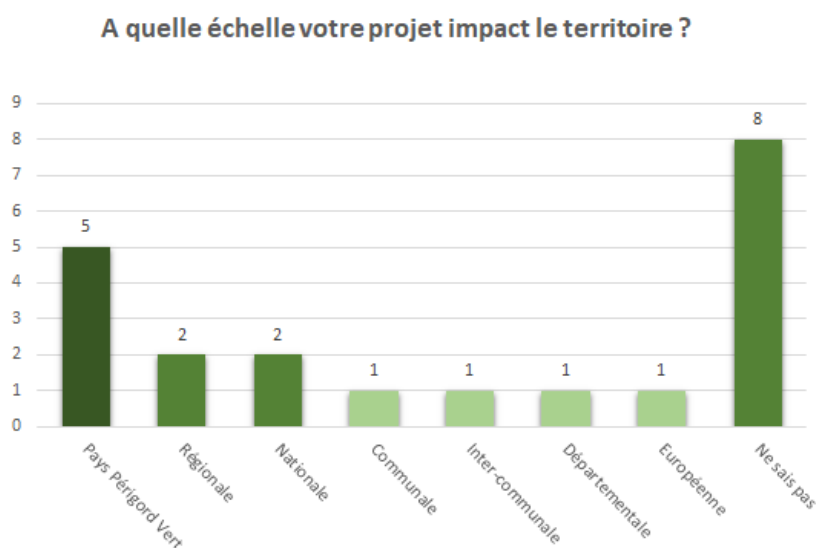


**Figure 6 :** Histogramme représentant les difficultés rencontrées par les porteurs lors des démarches de mise en œuvre d'un projet.

**Source :** Stagiaires PPV - Excel

Comme on peut le voir sur le graphique, la lourdeur administrative du programme LEADER est récurrente chez 24 des 35 acteurs interrogés. De plus certains estiment ne pas être suffisamment informés des difficultés concernant le montage du dossier LEADER lorsqu'ils font appel au programme. Sur 6 personnes ayant répondu, 2 considèrent l'animation comme "mauvaise" et décrivent la communication comme "défectueuse". Ils considèrent qu'une augmentation de l'effectif dans le groupe d'animation pourrait être une solution afin de pallier ce manque. Les liens avec l'animateur doivent donc être renforcés à travers un soutien plus régulier. D'autre part, afin d'alléger les démarches, une modification de la trame concernant les demandes de justificatifs permettrait aux porteurs une meilleure appréhension du programme. En effet, LEADER est considéré comme demandant beaucoup de justificatifs à la différence des autres financeurs. Les porteurs pouvant bénéficier de l'aide de l'Etat, de la Région ou d'autres subventions ne se tournent donc pas toujours vers LEADER. Certains porteurs expliquent même qu'il est "préférable de se diriger vers d'autres financeurs que LEADER dont il est plus facile d'obtenir les fonds". Cela freine ainsi les plus petites associations à proposer des projets, limitant leur émergence et par conséquent l'attractivité du territoire. Cette lourdeur administrative s'explique par les nombreux contrôles, pouvant aller "jusqu'à 7 pour un même projet". Ceux-ci induisent un grand nombre de strates et entraînent de longs délais. En effet, une fois le projet instruit par les membres du GAL, il est soumis à divers contrôles. De plus, les justificatifs exigés par l'Europe sont une obligation réglementaire et s'ajoutent aux démarches de la Région, récemment nommée autorité de gestion succédant à l'Etat. Pour répondre à cette lourdeur, 10 instructeurs ont été engagés à Bordeaux, pour la gestion et le contrôle des dossiers. C'est donc une difficulté qui ne ressort malheureusement pas du domaine de compétence du LEADER Pays Périgord Vert. Néanmoins, il a quand même été recommandé de prévoir des temps de rencontre entre l'animation et les porteurs de projets pour détailler plus précisément les caractéristiques du programme. C'est une des solutions qui permettrait dans un premier temps de mieux appréhender l'administratif. Du point de vue des communautés de communes porteuses de projets, elles aimeraient que LEADER conserve certaines pièces justificatives car elles sont demandées à chaque nouveau projet, ce qui permettrait d'alléger le dossier administratif à fournir. Un autre point noir évoqué par les porteurs de projets concerne les délais de financement. Lorsqu'un projet est accepté par le comité, les financements ne sont pas directement perçus. En effet, cela peut prendre des années et peut porter préjudice aux porteurs. De plus, il a été évoqué qu'il serait intéressant de faire une caisse de trésorerie LEADER pour avancer une partie des fonds. Ceci éviterait à des petites structures comme les associations de leur porter préjudice dans le lancement de leurs projets.

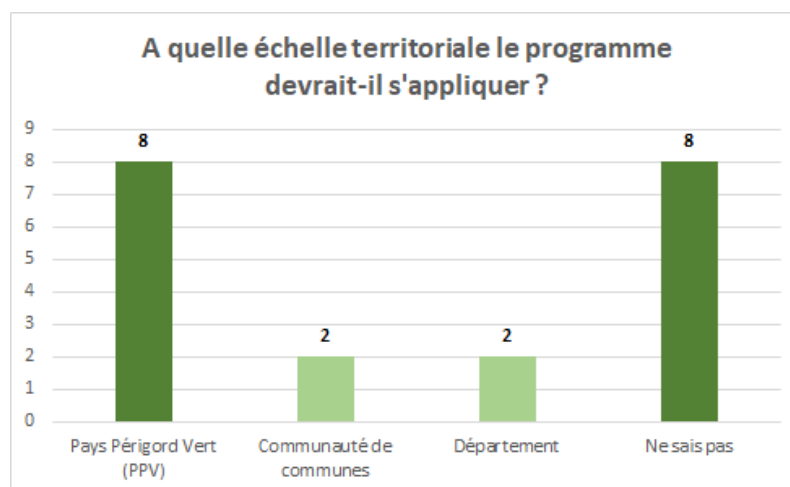
## 1.2 Influence territoriale des projets sur le Pays Périgord Vert



**Figure 7 :** Histogramme représentant l'avis sur l'impact des projets sur le territoire.

**Source :** Stagiaires PPV - Excel

Le programme LEADER s'applique à l'échelle des Pays. Cette échelle spatiale est choisie par l'Europe et est considérée comme pertinente par 8 des 20 personnes rencontrées. En effet, malgré le fait que le Pays Périgord Vert soit vaste, la vision à cette échelle est considérée comme bonne par ces derniers. D'autre part, à moins d'élargir les communautés de communes, agrandir l'échelle nécessiterait plus de techniciens sur le territoire. Il est important de rester relativement local pour être certain de bien connaître le territoire. Au contraire, 4 personnes pensent que l'échelle n'est pas la bonne, dont 2 pensent qu'il faudrait l'élargir au niveau départemental, en raison de certains projets pouvant se situer sur plusieurs Pays. 2 personnes souhaiteraient que ces subventions européennes s'appliquent à une plus faible échelle soit au niveau des trois bassins de vie du territoire (ribéracois, nontronnais et thibérien) au lieu du PPV, car "plus on va globaliser l'échelle, moins elle va être précise". Les 8 restantes sont celles n'ayant pas d'avis à ce sujet et qui pensent que, du fait que le PPV soit si vaste, "il est difficile de trouver la bonne échelle". Or, au vu des porteurs interrogés, les projets impactant le territoire au niveau du Pays sont les plus nombreux. Il semblerait donc que l'échelle choisie soit cohérente.

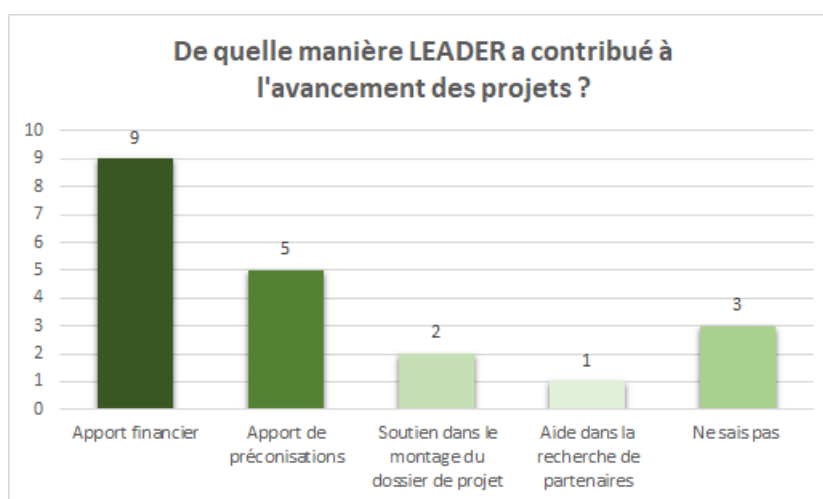


**Figure 8 :** Histogramme représentant l'échelle à laquelle devrait s'appliquer le programme LEADER

**Source :** Stagiaires PPV- Excel

En termes d'échelle, la temporalité du programme ne peut être négligée. Le programme LEADER est établi sur 6 ans, celui actuel s'étendant de 2014 à 2020. Cette durée est trouvée pertinente par seulement 1 des 5 personnes ayant abordé le sujet. Cette échelle n'a pas changé depuis les derniers programmes LEADER et est assez large puisqu'elle comprend une période initiale permettant au programme de se lancer (choix et validation des axes). Cependant, le démarrage du programme LEADER actuel a été retardé à la suite d'un problème lié au logiciel financeur : OSIRIS. De plus, le changement de l'autorité de gestion et des modifications dans l'équipe d'animation du programme peuvent expliquer la longueur du lancement. En revanche, la majorité des personnes rencontrées ont critiqué cette échelle de 6 ans qu'ils estiment ne pas s'adapter assez aux évolutions du territoire. En effet, cet intervalle est considéré comme "trop long" car sur cette durée les axes ont le temps de changer. Par conséquent, il n'est donc pas sûr que les priorités soient les bonnes. Il serait intéressant, selon les acteurs du territoire, de réduire la durée du programme afin de pouvoir modifier les axes tous les trois ans. A l'inverse, il serait intéressant, de "rendre le programme plus flexible en autorisant un changement dans les axes à mi-parcours". Cela est déjà possible mais la mise en œuvre est très compliquée du fait des différentes strates administratives.

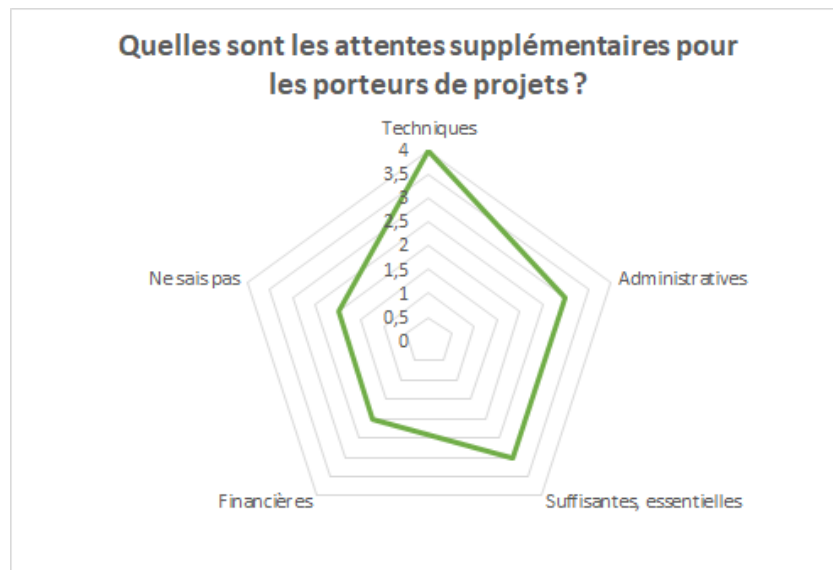
### 1.3 Pilotage et accompagnement des projets



**Figure 9** : Histogramme représentant la manière dont LEADER contribue au lancement des projets.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Du fait des difficultés évoquées par les porteurs de projets dans le montage du dossier, un accompagnement étroit de l'équipe d'animation du programme est important. Après discussion avec les porteurs, outre une contribution financière évidente de la part de LEADER, la moitié des personnes ayant donné un avis ont évoqué le fait que le programme contribue à l'avancement des projets par un apport de préconisations. Par ailleurs, "les interlocuteurs permettent un accompagnement à travers la vérification des pièces du dossier et du projet lui-même" et cela du début à la fin du projet. L'équipe de gestion et d'animation est suffisamment disponible pour des personnes faisant appel au programme LEADER : "Vu la complexité du dossier, sans les animateurs, ce serait trop difficile". De plus, 2 personnes ont noté que le programme répondait aux besoins en termes de mise en relation avec des partenaires.



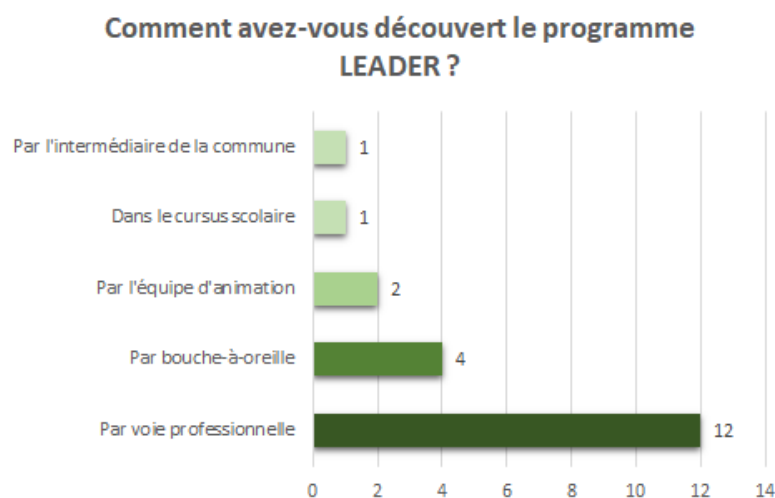
**Figure 10** : Radar représentant les attentes supplémentaires que souhaitent les porteurs de projets.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Parmi les attentes supplémentaires des porteurs de projets, outre financières, on retrouve les attentes techniques et administratives. Il a été dit durant nos entretiens que le support technique était trop léger, avec un “réel manque d’encadrement”. De plus, LEADER n’aide pas suffisamment dans la “recherche de partenaires et ne met pas assez en relation les partenaires et porteurs”. Enfin, “il manque sérieusement d’un accompagnement administratif”, notamment dans le montage financier qui est complexe et dans les démarches à suivre. De plus, certains restent sceptiques concernant cet accompagnement et assurent qu’il “n’y avait aucun accompagnement de la part des animateurs”. Même si le besoin d’aide dans le montage de projet n’est pas toujours nécessaire, c’est au rôle du référent d’aller à la rencontre des porteurs et non l’inverse. Enfin, il a été relevé que le changement d’animateur en cours de programme a eu un impact sur l’accompagnement des porteurs qui ont senti une “période creuse”.

## 2) Un programme méconnu du grand public

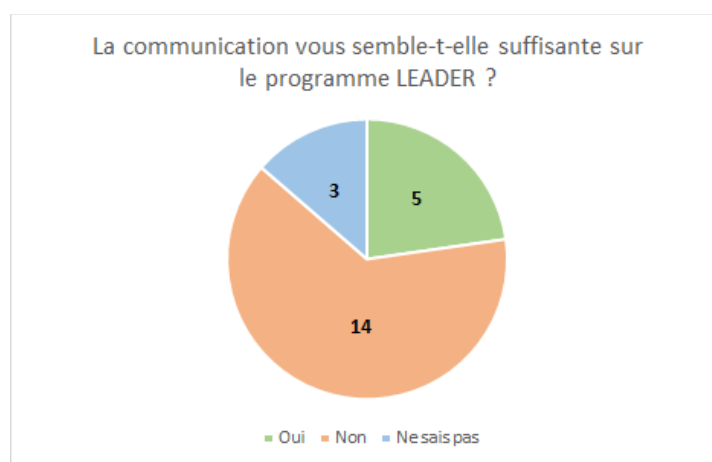
### 2.1 Connaissances générales du programme LEADER



**Figure 11** : Histogramme représentant les sources de connaissance du programme LEADER émises.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

En règle générale le programme LEADER est peu connu de la population du Pays Périgord Vert. En effet, lors des entretiens, les personnes interrogées nous ont confié par quel(s) moyen(s) elles avaient pris connaissance de cette possibilité de financement. Étonnement, le support médiatique n'a jamais été évoqué. Cependant, 12 des répondants sur 19 ont affirmé être avertis via leur voie professionnelle. Cela représente bien la majorité des personnes en lien avec le Pays ou les communautés de communes qui ont la possibilité d'être informées sur les fonds européens mis à disposition. De nombreuses personnes évoquent que leur fonction en tant qu'élus leur permet une connaissance complète du rôle de LEADER. En effet un(e) élu(e) a évoqué "repérer plus facilement les projets susceptibles d'intégrer les fiches actions". Cela souligne bien la méconnaissance des fiches action du programme auprès du grand public. Par conséquent, la sollicitation par d'éventuels porteurs de projets auprès de ce partenaire financier est restreinte.



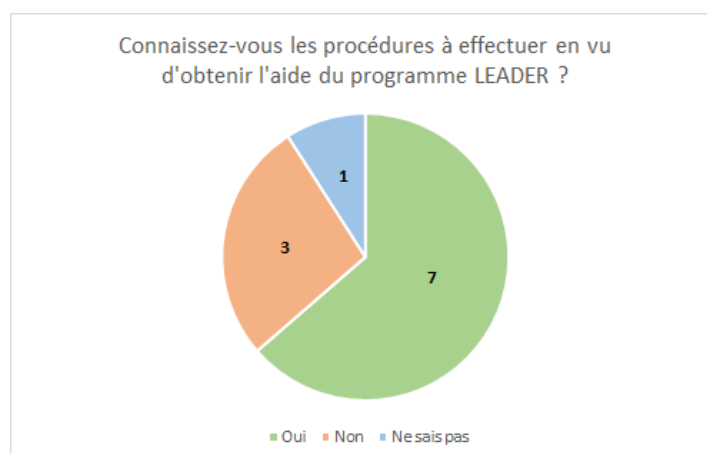
**Figure 12** : Diagramme circulaire représentant l'avis sur communication du programme.

**Source** : Stagiaires du PPV, Excel

Le manque de communication souligné par 14 des personnes répondantes sur les 22 est un réel handicap pour le programme, impactant ainsi le nombre de projets susceptibles de voir le jour. Lors des entretiens, l'ancien programme LEADER 2007-2014 a été défini comme étant "plus visible par tous", notamment par l'édition de documents plus diffusés tels que des flyers. Tandis que dans le programme actuel, "les flyers ne sont distribués que dans quelques mairies, dans les communautés de communes" ainsi que dans d'autres instances publiques. De plus, d'anciens membres du programme ont pu bénéficier d'un déplacement organisé et ainsi comparer les méthodes de communication utilisées en Espagne. Selon les intéressés, la communication espagnole du programme LEADER est meilleure. En effet, il existe la présence de panneaux promouvant le programme LEADER au niveau des axes routiers espagnols.

Une partie des fonds LEADER sont payés par les impôts des citoyens. "Ce serait donc bien qu'ils soient informés de ce qui est fait sur le territoire avec leur argent". Pour pallier ce manque de communication, des solutions ont été énoncées pour améliorer la communication sur le programme. Parmi elles, on retrouve des préconisations réalisables à partir du prochain programme LEADER. Notamment par la mise en place de pages Facebook et Instagram pour permettre une meilleure visibilité par tous, des journées portes ouvertes au début de chaque programme ainsi qu'un document présentant synthétiquement le programme LEADER. Une approche participative pourrait également permettre un engouement d'une majorité de personnes et développer un réseau de solidarités entre les différents acteurs. Pour permettre ceci, lors de la restitution, des personnes ont évoqué qu'il serait intéressant en début de programme de faire le tour des tiers-lieux et des cafés associatifs pour faire connaître le programme ainsi que les axes.

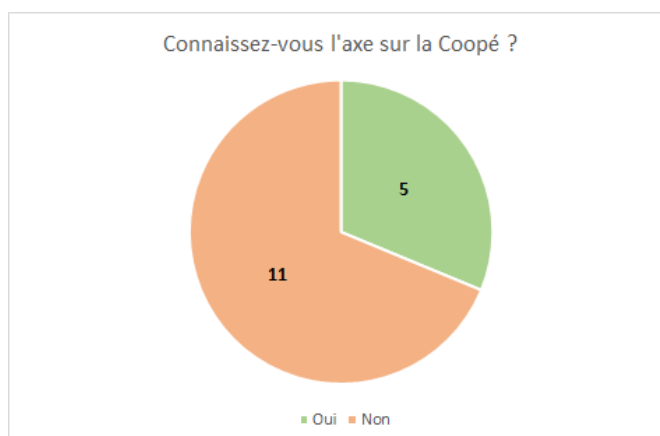
## 2.2 Connaissance des procédures et des réglementations



**Figure 13** : Diagramme circulaire représentant la connaissance sur les procédures à effectuer en vue d'obtenir l'aide du programme.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Les connaissances sur les procédures à effectuer sont bien connues en amont du lancement d'un projet. En effet, les résultats affirment que 7 porteurs de projets sur 11 ont suffisamment de connaissance sur le montage du dossier administratif à effectuer avant de faire appel à LEADER. Néanmoins, une majorité des personnes interrogées a évoqué avoir déjà élaboré des projets antérieurs faisant appel aux précédents programmes LEADER dont les dossiers administratifs étaient similaires. Ils ont par conséquent déjà été confrontés à cette lourdeur administrative. Ces mêmes personnes ont énoncé qu'il "faut encourager les personnes qui prennent des initiatives et les mettre au courant des procédures". Les 3 autres porteurs de projets sur les 11 se disent ne pas avoir suffisamment d'informations sur les procédures à effectuer pour obtenir l'aide financière. A contrario des 7 autres porteurs de projets, ces 3 ci ont fait appel au programme pour la première fois. Ces arguments reflètent bien qu'il est difficile de connaître les procédures à établir lorsqu'il s'agit d'une première expérience avec le programme. En effet, ceci est cohérent avec le manque de communication identifiée auparavant.



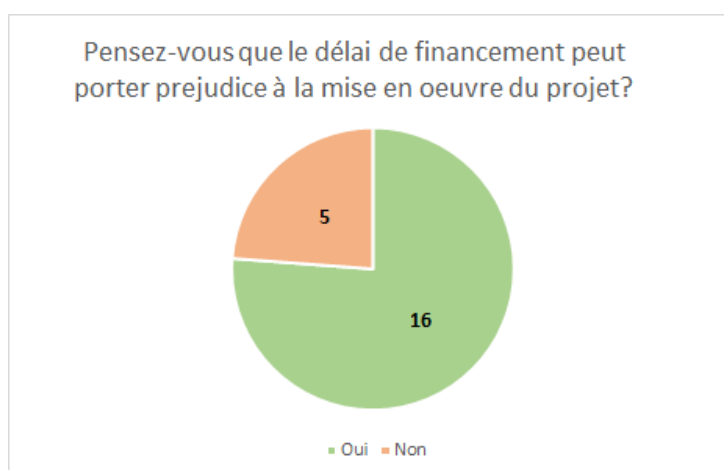
**Figure 14** : Diagramme circulaire représentant la connaissance de l'axe coopé.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

En plus d'un manque de communication du programme en général, il a aussi été relevé le même problème au niveau des diverses possibilités qu'offre LEADER. Notamment sur l'axe Coopé qui concerne uniquement les projets bénéficiant d'une coopération entre plusieurs GAL. Le projet peut ainsi s'étendre à une échelle régionale comme à une échelle internationale. 11 porteurs de projets sur 16 disent ne pas connaître l'axe de coopération. C'est un chiffre alarmant puisqu'une partie de la maquette financière est consacrée à cet axe pour un total de 62 500 €. Les 5 autres porteurs de projets sur 16 connaissent cet axe. En effet, 1 personne a évoqué ne pas avoir suffisamment d'informations sur la fiche action décrivant cet axe. Par conséquent, sa demande de projet pour cet axe s'est vue refusée par l'équipe d'animation du programme alors que celui-ci lui semblait correspondre aux critères d'éligibilité. De plus, les 3 autres personnes à la tête d'une communauté de Communes connaissent cet axe et ont un rôle de médiateur. En effet, ils encouragent les porteurs qui ont un projet rentrant dans cet axe à y faire appel.

### 3) Des financements adaptés mais difficiles à mobiliser

#### 3.1 Acquisition des fonds LEADER



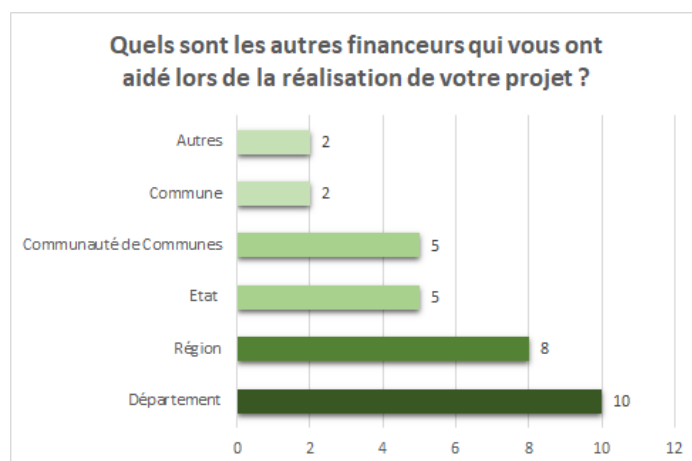
**Figure 15 :** Diagramme circulaire représentant les préjudices du délai de financement sur l'établissement du projet.

**Source :** Stagiaires PPV - Excel

16 personnes sur les 22 entretenues considèrent que le délai de financement est un réel problème pour entreprendre la réalisation de projets. En effet, les porteurs de projets perçoivent un financement au bout de 2 ans environ lorsque tous les justificatifs sont envoyés et que le projet est terminé. Pour des associations, il est compliqué voire impossible de faire directement appel au programme LEADER. En effet, elles n'ont pas les moyens d'avancer l'argent nécessaire à la réalisation de leurs projets. Elles ne disposent pas de trésorerie pour la plupart du temps. Les 6 personnes restantes sont en partie des structures conséquentes pour lesquelles l'avance des fonds ne bloque pas la réalisation d'un projet. Elles ont généralement les ressources nécessaires pour l'avancement de l'argent. Cependant comme il nous l'a été expliqué, ce délai de paiement peut s'avérer être une difficulté supplémentaire pour elles lorsqu'elles doivent définir leur budget prévisionnel. Même si le délai est un problème majeur, il reste tout de même une réelle opportunité pour des petites associations dont le coût des projets est trop important et ne peuvent assumer un important financement. Le délai de financement est un problème majeur mais qui est expliqué par le dysfonctionnement du logiciel Osiris qui s'occupe de débloquer les fonds Européens du programme LEADER. Ce dernier a par conséquent été à même de commencer les remboursements seulement à partir de 2017, année de la révision du logiciel. C'est pourquoi, aucun porteur de projet n'a reçu de subventions avant cette année-là.



### 3.2 Place de LEADER par rapport aux autres financeurs



**Figure 16** : Histogramme représentant les autres financeurs qui apportent des fonds pour les projets.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Le porteur de projets doit apporter un autofinancement de 20 % du montant éligible total du projet. De plus, celui-ci doit avoir une aide de la part des co-financeurs publics nationaux d'un minimum de 16% tels que l'Etat, la région, le département, les communautés de communes et les communes. En effet, les porteurs de projets ne bénéficient pas seulement des fonds LEADER, il existe d'autres financeurs tout aussi intéressants. Sur les 33 porteurs de projets que nous avons interrogés, 10 personnes ont pu bénéficier d'une aide financière du département, 8 de la région, 5 de l'État, 5 des communautés de communes et 2 de la part des communes. En effet, des personnes ont évoqué "un manque de contribution dans les projets de la part des communes". Ce manque est justifié par plusieurs raisons, celle des ressources financières insuffisantes, celle des projets ayant une échelle plus importante que la commune et enfin celle due à la révision territoriale, soit de la fusion des communes en communauté de communes.

## 4) Réflexion sur la stratégie du programme

### 4.1 Un programme cohérent avec les besoins du territoire



**Figure 17** : Diagramme circulaire représentant les besoins du territoire soulignés.

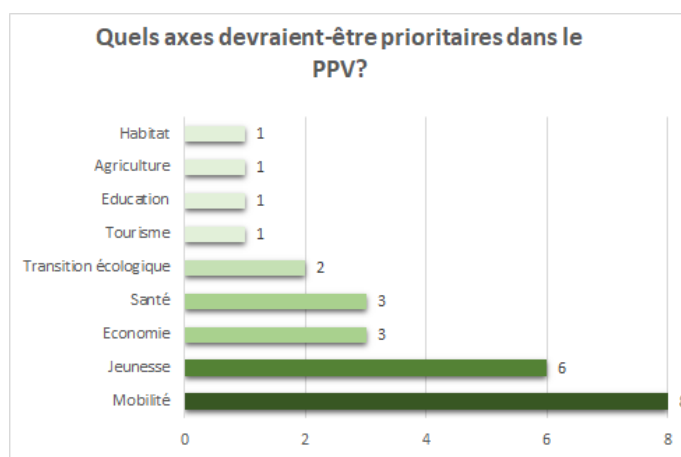
**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Sur 18 personnes interrogées, la grande majorité estime que la stratégie et les axes sont bien choisis et sont cohérents avec les besoins du territoire. Une seule personne sur les 18 ayant répondu n'est pas en accord avec la fiche action 2.1 *Encourager le lien social et les pratiques solidaires*, estimant que soutenir de tels projets est intéressant, mais que cela n'est pas durable dans le temps et apporte par conséquent une faible plus-value sur le territoire. En ce qui concerne l'évolution du territoire suivant les fiches actions, les acteurs interviewés ont un avis plus dispersé. En effet, 7 personnes estiment ne pas voir d'évolution sur le territoire et 7 autres n'ont pas d'avis sur la question. Les arguments ressortis mettent en avant le manque de recul temporel et la difficulté à adopter une vision globale sur le Pays Périgord Vert, notamment en raison de sa large superficie. En effet, "sur l'ensemble des financements qui ont été attribués aux projets, aucun n'a été versé". Malgré tout, les 7 autres personnes interrogées, estiment qu'il est déjà possible de voir une évolution sur le Pays avec les projets déjà réalisés, notamment sur les trois fiches actions 2.1/2.2/3.1. En effet sur l'axe 2, de nombreux projets ont déjà vu le jour comme le Hoop Festival ou encore la Grande Souperie. Ensuite, toujours d'après ce tiers de personnes interviewées, la plateforme MOVER, unique projet dans la fiche action 3.1, permet une réponse adaptée aux problèmes de mobilité. Cette plateforme, mise en place en partie via les financements LEADER, propose diverses solutions de mobilité sur le territoire.

Lorsque nous avons cherché à comprendre pourquoi moins de projets étaient présents dans certains axes, il a été constaté que certaines fiches actions sont composées de moins de projets que d'autres comme la fiche 1.2 avec 2 projets et aucun dans la fiche 3.2. Les personnes interrogées ont en grande majorité, noté que ces deux enjeux étaient légitimes sur le territoire. En effet, il a été indiqué qu'il y avait un « réel manque dans ce domaine », que « la mobilité est très importante dans des zones extrêmement rurales et tous sont concernés, ça touche les jeunes, les anciens ». Ils ont également pour la plupart mis en cause les caractéristiques du milieu rural et ses difficultés à résoudre les questions sur la mobilité et la santé en argumentant que « le territoire n'est pas attirant pour les jeunes diplômés », « les médecins généralistes ne veulent pas aller à la campagne ». En effet, cela limite la prise d'initiatives de la part des porteurs et par conséquent l'émergence de projets : « Il y a des prises d'initiatives qui se sont faites ou qui vont se faire mais qui ne rentrent pas dans le champ car ils ne sont pas éligibles ». Néanmoins bien qu'ils soient de manière générale d'accord sur les besoins du territoire en matière de mobilité et de santé et sur les causes de ces enjeux, les réponses sur le rôle de LEADER sont très disparates. Une première partie des personnes interrogées met en avant l'utilité du programme LEADER pour financer des projets de santé ou de mobilité qui ne pourraient pas être réalisés autrement. Parmi ceux qui soulignent ici l'utilité du programme, certains valident les projets portés et financés par LEADER : « Les maisons de santé répondent à cette problématique », « il faut réduire les distances en créant des maisons de santé par exemple » et d'autres ont un avis totalement opposé. En effet, bien qu'ils soulignent eux aussi l'utilité de LEADER pour traiter ces deux fiches actions, ils estiment que les financements européens devraient être utilisés pour d'autres projets que la mise aux normes de maisons de santé : « Ce n'est pas en faisant de belles maisons qu'on va les attirer », mais de manière plus innovante tel que le projet MOVER : « la plateforme MOVER est intéressante » voire à travers « une alternative telle que la télé médecine », ce qui « peut permettre des innovations intéressantes ».

Pour remédier au manque de projets dans ces axes, différentes propositions applicables pour le prochain programme ont été énumérées lors des entretiens et de l'atelier participatif. Parmi celles citées, on retrouve l'organisation d'événements telle qu'une journée portes ouvertes. Les acteurs du territoire proposent également d'améliorer la communication sur les axes et les fiches d'actions en demandant notamment aux communautés de communes de relayer les informations. Ensuite, une deuxième partie de l'échantillon interviewé remet en cause le rôle de LEADER pour traiter ces enjeux et sa capacité à faire évoluer la situation : « Les maisons de santé sont plutôt financées par les fonds régionaux ». Ils estiment que le PPV n'est pas à même de traiter les questions de mobilité même si le « besoin est énorme mais les acteurs locaux sont non compétents ».

#### 4.2 Révision des axes prioritaires



**Figure 18** : Histogramme représentant les axes considérés comme prioritaires sur le territoire.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Dans l'objectif d'analyser la pertinence des actuelles orientations stratégiques, des acteurs du développement ont été questionnés sur les orientations stratégiques qu'ils aimeraient voir dans un potentiel futur programme LEADER. L'objectif étant de vérifier si les orientations choisies sont en concordance avec celles déjà en action sur le territoire. « La mobilité » a été citée par 8 personnes, et « la santé » par 3. Ces propositions montrent, comme dit dans les paragraphes précédents, que la mobilité et la santé sont des enjeux importants sur le territoire et cela appuie leur présence dans l'orientation du programme actuel. Néanmoins, le rappel des manquements dans ces domaines justifie le fait qu'ils devraient être de nouveau présents dans un programme suivant. Ensuite, « la jeunesse », énumérée 6 fois, est une proposition d'orientation stratégique. Pour les votants, cette orientation permettrait de dynamiser le Pays : « C'est la jeunesse qui amène la vie sur le territoire ainsi que l'emploi ». Ce thème a déjà été présent dans un ancien programme LEADER mais il serait bien de le voir apparaître dans le prochain programme. Au cours des entretiens, les interlocuteurs ont à plusieurs reprises reproché au programme son manque d'innovation. En effet, comme le dit la région Nouvelle-Aquitaine, autorité de gestion, l'enveloppe attribuée est « destinée à soutenir des projets innovants ». Ainsi, ce manque d'innovation dans les projets accompagnés est une nouvelle fois souligné en étant cité 4 fois. Les interviewés mettent en lien ces lacunes dans le domaine avec le faible nombre de jeunes actifs et de dynamisme : « Cela est dû à une tranche de la population qui manque. En effet, il n'y a pas de jeunes dans le PPV. ». Enfin, d'autres propositions d'orientations stratégiques ont été indiquées durant nos entretiens à l'instar de l'économie (emploi), la transition écologique voire le désenclavement numérique. Cependant, il est remarqué que la plupart des orientations stratégiques citées peuvent être traitées grâce aux axes actuels.

## 5- Bilan de l'animation et la mise en œuvre du programme



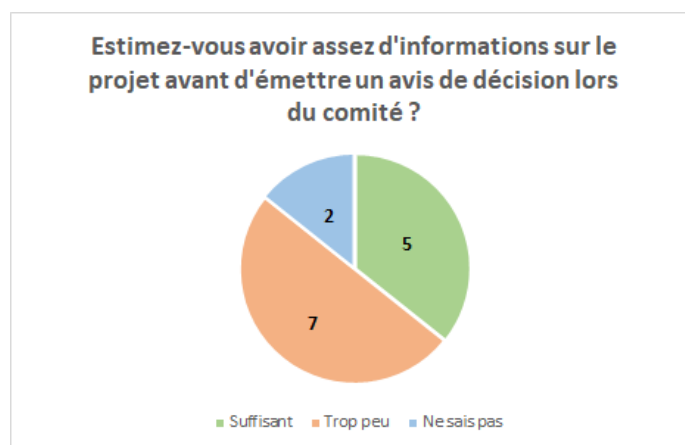
**Figure 19 :** Synthèse des atouts, des faiblesses et des préconisations concernant le programme LEADER.

**Source :** Stagiaires PPV - Paint

## II) Mode de gouvernance de la structure porteuse du programme : Le GAL

### 1) Des acteurs locaux impliqués mais des pistes d'amélioration à développer.

#### 1.1 Connaissances des projets en amont des comités

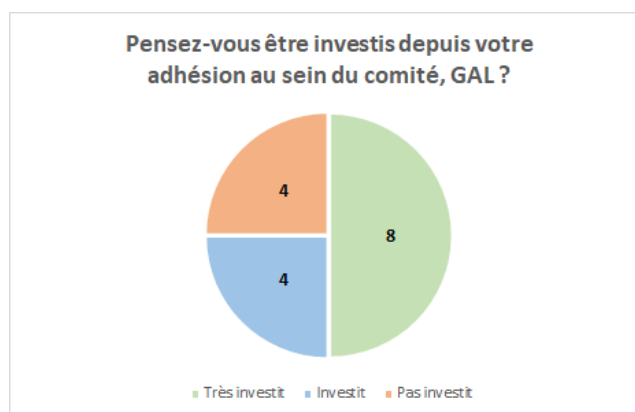


**Figure 20** : Diagramme circulaire représentant l'avis sur le niveau d'information des projets en amont des comités.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

5 membres du GAL sur 15 estiment avoir suffisamment d'informations sur les projets en amont des comités. En effet, il en est sorti que si "plus d'informations étaient ajoutées, les membres du GAL ne les liraient pas pour autant, pas volontairement, mais par manque de temps du fait de leur planning déjà très chargé". Sur ces 5 mêmes personnes, 1 estime pouvoir compléter ses connaissances sur le projet, si nécessaire, lors de la phase d'échange avec les porteurs. De plus, 7 personnes estiment que les fiches synthèses sont "trop légères". En effet, le strict nécessaire en ressort et de manière très restreinte expliquant le contexte, l'action concrète sur le projet en lui-même, l'objectif, le public ciblé, le calendrier prévisionnel, les partenaires ainsi que le plan de financement. Sur ces 7 membres, l'un d'eux ajoute que les personnes souhaitant des informations complémentaires devraient être valorisées puisque "dans tous les cas, ceux qui souhaitent s'investir totalement trouveront le temps de lire des fiches plus détaillées". En plus des fiches synthèses, ils ont soumis l'idée de recevoir un mot de l'équipe d'animation sur leur ressenti concernant le projet. Cependant, 2 personnes ayant répondu à la question sur 15 n'ont pas voulu émettre d'avis car ils estiment recevoir l'information mais dans un délai trop juste. En effet, les informations sont distribuées aux membres du GAL seulement 24 h avant le passage en comité des porteurs projets. Il est donc difficile pour des membres du GAL de s'imprégner des projets. Ils souhaitent les recevoir plus tôt, en moyenne une semaine avant serait plus judicieux au lieu de recevoir tout d'un seul coup.

## 1.2 Déroulement des comités



**Figure 21** : Diagramme circulaire représentant le ressenti de l'investissement des membres du GAL depuis leur adhésion.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Seulement 4 des personnes interrogées sur les 16 se disent peu investies. Une personne a évoqué le fait que "de moins en moins de personnes participent aux comités du fait de leur fonction professionnelle dont l'emploi du temps est chargé." De plus, il a été dit que leur présence lors des comités dépendait de "l'ordre du jour", du "champ d'action des projets" et de leurs "secteurs géographiques". En effet, les comités sont localisés au centre du Pays Périgord Vert, vaste territoire, dans le but de limiter le temps de déplacement des membres et faciliter leur venue. En revanche une personne a informé qu'il était compliqué pour des membres venant des zones frontalières du Pays Périgord Vert d'assister à tous les comités. Il a donc été émis la possibilité pour le prochain programme de mettre en place une indemnisation des frais kilométriques. Cependant les 12 autres membres du GAL ayant répondu se disent investis voire très investis. Ces membres sont présents à tous les comités organisés ou au maximum s'effectuant tous les 3 mois et évoquent "que la présence à tous les comités permet de prendre connaissance de son territoire et d'en être acteur".



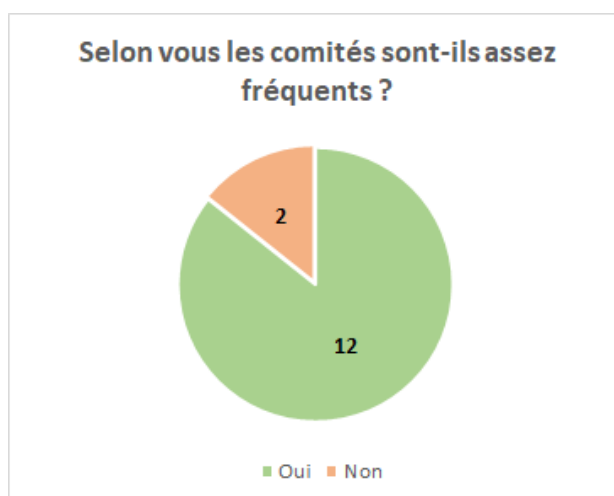
**Figure 22** : Diagramme circulaire représentant l'avis des membres du GAL sur la présence de leurs collègues pendant les comités.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Le point de vue sur la présence des membres du GAL lors des comités a été demandé à 12 personnes dont 3 n'ont pas donné d'avis. Sur les 9 ayant répondu à la question, 3 estiment que les membres du GAL sont assez présents pendant les comités de programmation en évoquant "une bonne représentation du collège privé". Cependant les 6 autres estiment que les membres sont peu nombreux et soulignent "l'absence et le manque d'investissement de la part du collège public". En

effet, les comités sont sur la base du volontariat ou dans le cadre de la fonction professionnelle. Par conséquent, les titulaires ne peuvent pas être toujours présents du fait de leurs occupations et sont remplacés par leurs suppléants. Les 3 personnes n'ayant pas émis d'avis font parties de celles ayant adhéré pour la première fois au GAL. Elles n'ont par conséquent, pas assez de connaissances pour faire des comparaisons avec le début du programme ainsi que les anciens.

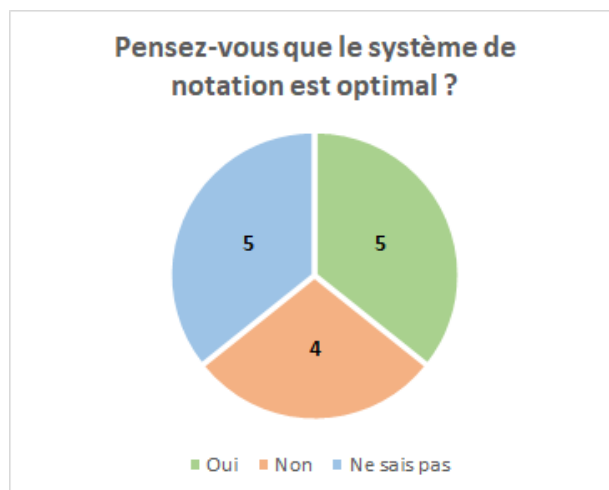
De plus, sur 13 membres du GAL, 7 ont répondu sur la facilité ou non de s'exprimer pendant un comité. Parmi eux, 4 estiment avoir une prise de parole aisée. Le comité est défini comme un "bel outil, facilitant les échanges" où "tout le monde est à l'écoute les uns des autres". L'organisation de la salle en U, lors des comités, est installée de sorte à faciliter les échanges. En revanche, 3 membres du GAL sur 7 estiment que le débat est difficile. En effet, il est intimidant pour les nouveaux adhérents de prendre la parole face aux anciens membres du GAL avec de l'expérience. De plus, il est noté que certains acteurs locaux ont un discours politique à l'ancienne, très soutenu, ce qui peut parfois être intimidant pour certains des membres. Pour donner suite à la présentation des projets, la phase d'échange entre les membres du GAL est essentielle. Cependant, il a été évoqué que "le temps de discussion accordé pour les projets de plus grande importance, dont les demandes de fonds sont plus onéreuses, devraient être discutées davantage que celles pour les petits projets". Ajouté à la difficulté d'échanger entre les membres du GAL pendant la phase de débat, 4 porteurs de projets ont évoqué que la présentation des projets devant le GAL était « intimidante ». L'un des porteurs évoque « l'étrangeté » des comités et « l'impression d'être à un conseil de classe ». En effet, lors des comités il existe beaucoup d'interactions, d'abord celles entre les membres du GAL et les porteurs. Cette phase d'échange est qualifiée par ces derniers comme étant un passage devant un « tribunal ». Ensuite pendant la phase d'interaction entre les membres du GAL, où les porteurs de projets doivent quitter la salle, les porteurs se sentent parfois à l'écart et aimeraient pouvoir y participer. "Le manque de convivialité" ressortie serait un facteur limitant les débats ainsi que les échanges constructifs. En revanche, 1 porteur a mis en avant la bienveillance des membres du GAL qu'il estime "poser des questions utiles pour la compréhension du projet et être à l'écoute". Pour permettre à chacun de se sentir bien et libre de s'exprimer, plusieurs idées ont été mises en avant lors de l'atelier participatif. A été évoquée l'idée d'un moment hors comité où les membres du GAL pourraient échanger à l'instar d'un repas, ce qui permettrait aux membres du GAL ainsi que les suppléants et titulaires d'échanger davantage. De plus, pour permettre aux porteurs de projets de se sentir plus à l'aise, plusieurs préconisations ont été émises. Par exemple, il serait intéressant que l'équipe d'animation téléphone aux porteurs de projets 2 jours avant pour leur présenter le déroulé du comité mais aussi de leur demander s'ils souhaitent que leurs présentations soient préparées avec un des membres de l'équipe d'animation.



**Figure 23** : Diagramme circulaire représentant l'avis des membres sur la fréquence des comités.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Concernant la fréquence des comités de programmation, 12 membres du GAL sur 16 ayant répondu à la question estiment que la fréquence convient. En effet, les comités se déroulent 1 fois tous les 3 mois, ce qui est considérée suffisant par rapport aux nombres de projets présentés. Les comités étant sur la base du volontariat, une fréquence plus importante limiterait le nombre des membres présents aux comités. En revanche, 2 membres du GAL estiment que la fréquence des comités devrait être plus importante. L'augmenter permettrait de réduire la durée de leur déroulé estimée "trop longue" et de "laisser plus de temps aux porteurs pour expliquer davantage leurs projets". Les 2 autres membres du GAL qui n'ont pas émis d'avis sur la fréquence des comités ont conscience de l'utilité de trouver du temps supplémentaire pour faire émerger de nouveaux projets sur le territoire. Cependant, leur emploi du temps ne leur permettrait pas d'être présents à plus.



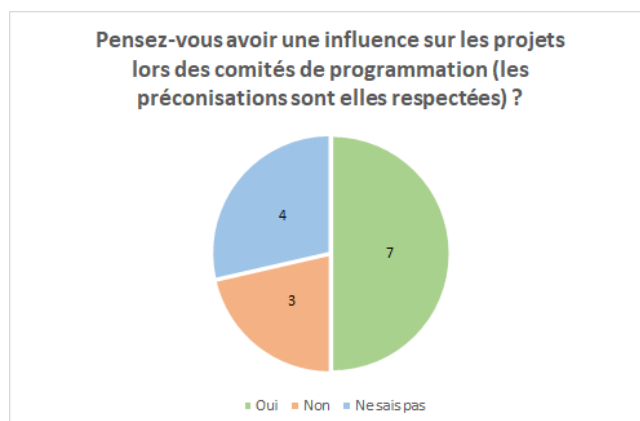
**Figure 24** : Diagramme circulaire représentant l'avis sur le système de notation des projets  
**Source** : Stagiaires PPV - Excel

4 membres du GAL sur 9 estiment que la grille de notation est inutile. En effet, ils évoquent le fait que "même si la moyenne d'un projet est inférieure à 10, il ne sera pas refusé". De plus, ils évoquent que "les projets sont déjà pré-validés avant leur passage en comité et que cela sert juste à vérifier leur pertinence". Cependant, 5 membres sur 9 pensent que la grille de notation est utile et que dans tous les cas, si les projets entrent dans les stratégies autant que les financements leurs soient accordés au lieu de retourner à l'Europe. Elle permet aux membres d'examiner chacun des projets et de décider ou non de l'attribution des fonds LEADER. Il a donc été proposé de revoir le système de notation plus strict en imposant une note plus élevée pour être accepté en tant que projet émergent. De plus, un projet refusé ne devrait pas, selon certaines personnes interrogées, se voir attribuer le droit d'un second passage. En supplément à cette grille de notation, il a été prescrit de prendre du temps en mini-groupes pour débattre de l'éligibilité des projets.



## 2) Un rôle au sein du GAL à mieux définir

### 2.1 Influence des membres du GAL sur les projets émergents

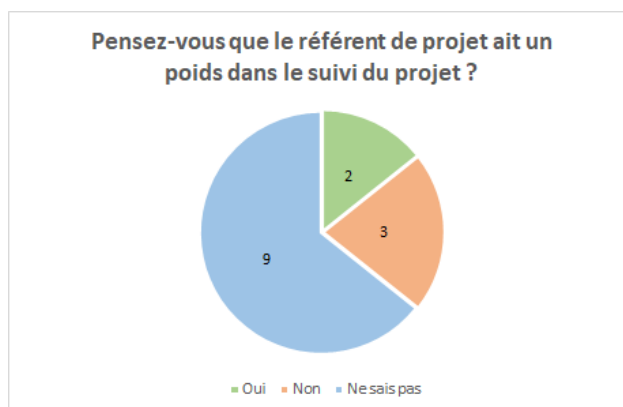


**Figure 25** : Diagramme circulaire représentant l'influence des préconisations sur les projets.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Les membres du comité de programmation doivent émettre un avis favorable ou défavorable aux projets présentés par le porteur de projet. Cet avis s'illustre par le biais d'une note dont la moyenne attribuée par les membres du GAL déterminera la validité ou non du projet. Cette forme participative est innovante pour des porteurs de projets. En effet, différents acteurs du territoire peuvent participer librement et donner leur avis sur la viabilité des projets tout en émettant des pistes d'amélioration. De plus, après s'être exprimé sur la faisabilité du projet, les membres du GAL ont la possibilité de donner des préconisations pour améliorer sa réalisation. En effet, sur les 11 personnes qui ont été aptes à répondre à cette question, 10 d'entre elles, soit la quasi-totalité se disent en apporter à la suite de la présentation des porteurs et pensent avoir une influence sur les projets. En revanche, 1 personne sur les 11 estime ne pas en donner en évoquant leur inutilité. Elle argumente que "si les préconisations énumérées ne sont pas prises en considération, le porteur de projet recevra tout de même un apport financier de la part de LEADER". Cependant, sur la totalité des personnes ayant donné un avis, 7 sur 10 évoquent que les préconisations dites durant les comités sont écoutées par les porteurs de projets et ont une influence considérable dans la suite de leurs projets. Pour que les préconisations soient respectées, il serait intéressant d'envoyer aux porteurs, pour donner suite à leur passage en comité, un récapitulatif des préconisations énoncées par les membres du GAL. De plus, permettre aux porteurs d'assister à la phase d'échange en fin de passage en comité permettrait d'entendre les préconisations directement de vive voix ainsi que d'avoir un premier échange avec leur référent.

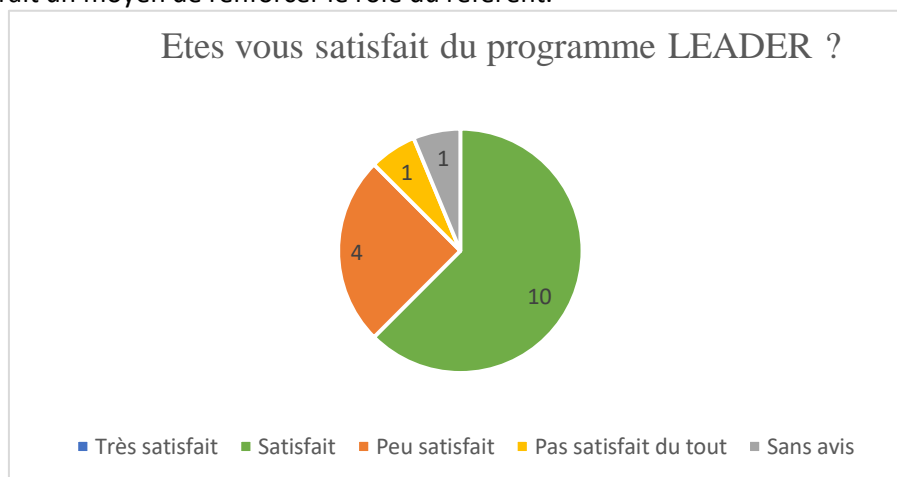
### 2.2. Suivi post-comité, le rôle du référent



**Figure 26** : Diagramme circulaire représentant l'importance du rôle du référent dans le suivi des projets.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

A la suite des comités de programmation, un membre du GAL est désigné en tant que référent pour assurer le suivi des projets durant leur mise en œuvre. Cependant, 9 personnes sur 14 ne connaissent pas l'utilité du référent et se "demandent si oui ou non il a un poids dans le suivi du projet". De plus, seulement 2 d'entre elles pensent que le référent est utile dans le montage d'un projet et qu'il joue un rôle important « LEADER ne doit pas juste être un apport de fonds pour la réalisation de projets mais doit être un plus pour le suivi d'un projet ». Au contraire, 3 personnes évoquent l'inutilité du référent. En revanche, les porteurs de projets ne voient pas forcément l'utilité de ces derniers. En effet, « les référents n'ont pas assez d'informations pour suivre un projet ». Il serait donc intéressant que ceux-ci soient choisis en fonction de leurs domaines de référence et que s'impose un contact régulier ainsi que des visites sur le terrain. De plus, une invitation à l'inauguration ou durant la mise en place du projet serait un moyen de renforcer le rôle du référent.



**Figure 27** : Diagramme circulaire représentant la satisfaction globale du programme LEADER.

**Source** : Stagiaires PPV - Excel

Comme nous pouvons le voir sur le graphique ci-dessus, deux tiers des personnes ayant répondu se disent "satisfaites" du programme LEADER. En effet, les personnes interviewées reconnaissent l'importance des aides LEADER et le montant de celles-ci. Elles sont un "bonus" pour le territoire et le renouvellement du programme. La proximité avec l'équipe d'animation est aussi mise en avant puisqu'elle est définie comme un réel soutien durant la préparation et l'exécution des projets. Néanmoins, les adjectifs qui prennent le dessus dans les paroles des entretenus sont "Lenteur" et "Lourdeur", adjectifs qui définissent les procédures et les financements. Un autre point a souvent été soulevé, celui des projets passés favorables. Beaucoup trouvent la notation trop laxiste et c'est un point essentiel à revoir. En effet, c'est un problème qui contribue au financement de projets qui ne devraient pas être prioritaires sur un territoire tel que le Pays Périgord Vert.

### 3- Bilan du fonctionnement et du mode de gouvernance GAL



**Figure 28** : Synthèse des atouts, faiblesses et préconisations concernant le rôle du GAL

**Source** : Stagiaires du PPV, Paint

### III-Maquette financière

#### 1- Maquette initiale et appel à projet

L'une des missions de notre stage a été de revoir la maquette financière initiale du LEADER 2014-2020 PPV. En effet, l'attribution des fonds européens a été plus importante que ce qui était prévu dans certains axes. Au contraire, d'autres ont moins dépensé car ils ont eu un manque de porteurs de projets. Comme il peut être vu dans le tableau de la maquette financière initiale (**Annexe 6 : Maquette initiale**) les axes 1.1, 2.1 et 2.2 ont été surconsommés. Ici le but est donc de rééquilibrer les sommes prévues à la base pour qu'il n'y ait plus de fonds négatifs et ainsi connaître le total nécessaire à demander lors de l'appel à projet pour compléter le manque.

L'appel à projet est une opportunité permettant de faire une demande de fonds supplémentaires à l'autorité de gestion. Cela consiste à la répartition d'une enveloppe pour le Programme de Développement Rural Aquitain d'un montant de 1 338 444 euros. Il y a 22 GAL qui peuvent faire un appel de fonds supplémentaires, parmi eux il y en a seulement 17 qui sont susceptibles d'en avoir la nécessité dont le GAL du Pays Périgord Vert. Le montant moyen qui peut être demandé en supplément est donc équivalent à environ 78 000€. Chaque GAL qui souhaite des fonds supplémentaires doit faire une candidature. Pour ce faire ils devront justifier leur demande d'enveloppe supplémentaire sur la base d'une évaluation quantitative et qualitative de l'avancée de leur programme LEADER et une projection pour la fin de la programmation. Si le montant cumulé de toutes les demandes dépasse l'enveloppe prévue, les fonds seront accordés selon une note. Ainsi, les candidatures les mieux notées pourront avoir la totalité de la somme demandée tandis que celles qui seront le moins n'auront le droit qu'à une seule partie des fonds. A la suite de la prospection de projets, il a été élaboré différents scénarios qui ont été exposés aux membres du GAL lors de la restitution. Parmi toutes ces possibilités nous avons sélectionné les trois scénarios suivants :

#### 2- SCENARIO 1 :

Pour le premier scénario (**Annexe 7 : Scénario 1 de la maquette financière**) il a été décidé de financer seulement les projets en suivi LEADER. C'est à dire les projets qui ont déjà fait leur demande de fonds mais qui ne sont cependant pas encore passés en comité. Comme on peut le voir sur le tableau ci-dessous, il y a en tout 7 projets dans ce cas. Le montant total de ces projets est de 165 000€, couplé à l'assistance technique, il faut faire un appel à projet pour une valeur d'environ 87 000€. Ce montant est réalisable sans grande difficulté. Le point positif de ce scénario est le fait que tous les projets ayant déjà pris contact avec LEADER seront financés dans les temps. Néanmoins, aucune enveloppe n'est accordée à un projet Coopé. C'est pourtant un point essentiel du programme LEADER. En effet, il permet une bonne visualisation du programme LEADER et du travail accompli. De plus, si aucun projet de ce genre n'est réalisé, cela risque de pénaliser le prochain programme en termes de fonds initiaux. L'enveloppe accordée à cet axe sera donc supprimée.

### 3- SCÉNARIO 2 :

En ce qui concerne le second scénario (**Annexe 8 : Scénario 2 de la maquette financière**) nous repartons sur la même base que le premier vu plus tôt. La différence est que cette fois-ci nous accordons un montant de 20 000€ destiné à la réalisation d'un projet Coopé. Cette somme est ajoutée au montant à demander pour l'appel ce qui fait un total de 107 000€. Dans ce cas-là, le point négatif dans le premier scénario devient un point positif. A savoir qu'il n'y aura pas de pénalité pour le futur programme LEADER. De plus, le complément de fonds est encore réalisable à obtenir. L'argumentation pour justifier une demande supérieure à 78 000 € sera d'autant plus simple si les projets sont déjà bien intégrés au programme LEADER.

### 4- SCÉNARIO 3 :

Le troisième et dernier scénario (**Annexe 9 : Scénario 3 de la maquette financière**) proposé semble être le plus compliqué à réaliser. En partant de la même base que le second, soit en ayant un projet Coopé et une enveloppe dédiée aux projets en suivi LEADER, sont ajoutés les projets qui ont été prospectés lors des entretiens. Néanmoins seulement deux de ces projets ont un montant défini. Il s'agit de la rénovation de la maison de santé de Thiviers et de la Halle de Mareuil qui sont indiquées sur la maquette financière présentée ci-dessous. Avec ces deux projets il est donc nécessaire de rajouter 45 000€, ce qui oblige de faire un appel à projet pour une somme de 152 000€. En rappelant qu'en moyenne les GAL peuvent demander 78 000€, il va être compliqué de trouver les arguments pour cette demande dont ces deux projets ne sont pas encore dans les dossiers LEADER.

Lors de la présentation de ces trois scénarios aux membres des comités, le débat a vite été en avantage de la seconde maquette financière. En effet, le premier scénario a été supprimé par peur d'avoir des pénalités pour le prochain programme LEADER. En ce qui concerne le troisième scénario, ils se sont aperçus de la somme importante à demander. Le risque d'une part est de monter un dossier assez complexe, d'obtenir une rallonge et de ne pas utiliser ces fonds permettant de dynamiser le territoire pour finalement les rendre à l'Europe. D'autre part, le risque est de ne pas avoir les fonds et ainsi ne pas pouvoir financer les projets qui ont déjà entamé leurs procédures avec LEADER.

## Discussion

En reprenant les objectifs initiaux que nous avions, il peut être affirmé qu'ils ont été atteints. Effectivement, il a été soigneusement vérifié que les entretiens élaborés répondaient bien à l'évaluation de l'animation, de la mise en œuvre du programme et du fonctionnement du GAL. Les objectifs de départ ont même été complétés lors de la journée atelier avec un apport de préconisations donné aux thématiques trouvées lors des entretiens. De plus, lors de cette journée de travail en commun, la révision de la maquette financière a été faite avec un choix qui s'est orienté vers le scénario 2 exposé précédemment. Cette élection aura été utile à la réalisation de l'appel à projet en vue d'obtenir les fonds nécessaires à la réalisation de cette maquette financière.

La validité des résultats dépend de certaines limites qui sont apparues au fur et à mesure de notre stage. Nous avons pu trouver deux catégories de sources de barrières, celles dues aux éléments extérieurs et celles nous concernant. Lorsque nous parlons d'éléments extérieurs, on trouve par exemple la limite du temps. C'est-à-dire que nous n'avons pas eu assez de temps pour interroger la totalité des acteurs locaux du Périgord Vert. Ce manque de temps a donc été un frein pour la révision de la maquette financière. En effet, ceci a limité la recherche de nouveaux porteurs de projets potentiels. Dans le même sens, il y a aussi la limite des échanges avec les personnes intéressées dont la disponibilité était restreinte. Cela a eu une conséquence sur le nombre d'entretiens réalisés qui s'est vu réduit mais aussi sur la présence des membres invités à l'après-midi de la restitution. Ainsi il y a eu une influence sur le nombre de préconisations collectées. Effectivement, en vue du déséquilibre entre le nombre de membres du GAL présents comparé au nombre de porteurs de projets, il y a eu une table ronde qui a suscité plus d'interactions que ces deux groupes de personnes, soit celle sur le fonctionnement du GAL.

Concernant les limites sur nos capacités, on retrouve nos compétences en termes d'expérience d'animation. Lors de l'atelier participatif, il a fallu animer les différentes tables qui ont entraîné de nombreux débats parfois difficiles à gérer puisque nous aurions voulu équilibrer davantage les temps de parole entre les personnes présentes.

Hormis ces limites qui ont pu influencer nos résultats, la comparaison avec d'autres études réalisées nous ont permis de nous assurer de la cohérence de ces derniers. En effet, nous avons pu nous entretenir avec une des personnes ayant effectué l'évaluation à mi-parcours sur un programme LEADER antérieur et nous avons pu relever dans l'ensemble les mêmes points qu'ils soient positifs ou négatifs. De plus, les discussions suivant la présentation de nos analyses de résultats lors du temps de travail en commun, avec les personnes présentes, nous ont conforté sur la validité de la méthodologie adoptée et de la stratégie abordée ainsi que la validité des résultats obtenus après leur analyse.

## Conclusion

L'évaluation du programme LEADER 2014-2020 du Pays Périgord Vert a permis d'établir un bilan d'étapes concernant son fonctionnement et de l'avancée du programme. Nous avons pu voir, au cours des entretiens et des ateliers réalisés, que la stratégie appliquée sur le territoire a toute sa pertinence. Ainsi à mi-parcours, l'ensemble de la stratégie a été revue et validée avec les acteurs locaux du territoire. Cela a permis de soutenir de nombreux projets qui ont contribué à répondre aux 3 axes stratégiques fixés par LEADER. L'apport financier apporté par ce programme est une réelle plus-value pour les porteurs de projets. Néanmoins, les dynamiques que génère LEADER sur le territoire sont souvent freinées par plusieurs aspects de son fonctionnement. Les principales, souvent ressorties et considérées comme freinant l'émergence de projets, étant la lourdeur administrative lors du montage du dossier et le délai de paiement. Couplé au retard sur l'instruction des dossiers, l'image du programme LEADER est impactée et décourage parfois certains porteurs de projets à vouloir faire des demandes de fonds. La communication, qui pourrait être utilisée comme un levier face à ces problèmes n'est pas suffisamment exploitée. Le programme, en dehors de la sphère professionnelle (structures publiques et porteurs de projets), est peu connu sur le territoire. De plus, les lacunes sur la communication se font ressentir même au sein des acteurs du programme LEADER PPV puisque la stratégie semble elle-même méconnue.

En ce qui concerne le mode de gouvernance du programme LEADER, bien que certains dysfonctionnements aient été soulevés, les retours sont nettement plus positifs. En effet, le Pays Périgord Vert a réalisé plusieurs programmes LEADER sur son territoire. De nombreux membres du GAL ont participé à ces programmes, ce qui a permis d'acquérir de l'expérience et de dynamiser le programme. Aussi, la volonté des membres de s'impliquer dans le développement local du territoire est ressortie. De plus, il est intéressant de mettre en avant la démarche de démocratie participative pour justifier l'attribution des fonds et ceci passant par des échanges suscitant parfois des débats. Toutefois des pistes d'amélioration sont ressorties pour améliorer le ressenti et l'arrivée des porteurs de projets ainsi que pour faciliter l'investissement des membres des comités. Le travail que nous avons pu effectuer, la restitution et les temps de travaux collectifs avec les acteurs du développement local a permis de mettre en évidence la démarche LEADER (mise en réseau d'acteurs, transfert d'expérience, expérimentation). Le PPV doit poursuivre ses efforts dans ce sens pour améliorer l'efficacité du programme et soutenir l'émergence de projets. De plus, les rencontres avec les nombreux acteurs locaux (élus, porteurs de projets, membres du comité) ont été très enrichissantes, du fait de s'entretenir avec des professionnels du territoire. Du fait de nos rencontres avec des acteurs locaux, nous avons pu développer l'aspect relationnel du métier d'ingénieur. Dans le même temps, nous nous sommes penchés sur la candidature de l'appel à projet lancée par la région Nouvelle-Aquitaine dans le but d'obtenir des fonds supplémentaires pour le programme LEADER PPV actuel. La confiance qui nous a été accordée par l'attribution de tâches concrètes et à responsabilités a été très appréciée.

Grâce à notre atelier, nous avons aussi découvert l'animation dans le milieu professionnel. Un plus, non négligeable, qui nous a permis de noter l'importance d'être apte à animer et gérer un groupe dans le métier d'ingénieur. Le fait de se tenir devant un panel de personnes avec divers profils a été un réel entraînement. De plus, ce stage aura été extrêmement formateur en termes de travail de sociologie, grâce à la création et à la mise en application d'entretiens.

Finalement, cet environnement de travail, nouveau pour chacun d'entre nous aura été une agréable découverte. En effet, les travaux à Polytech traitent davantage du milieu urbain que du rural. Par conséquent, ce stage nous aura beaucoup appris sur ce type de territoire et à la fois conforter nos possibles choix d'orientation professionnelle. Il semble important de rappeler que nous avons pu largement expérimenter le travail de groupe de 5 étudiants. Malgré quelques manques d'organisation, nous avons pu profiter de l'aide, de l'expérience de chacun et ainsi nous compléter dans les compétences à fournir. Ce travail aura été pour tous très formateur.

## Bibliographie

Pays Périgord Vert, site officiel : [ <https://www.perigord-vert.com/> ].

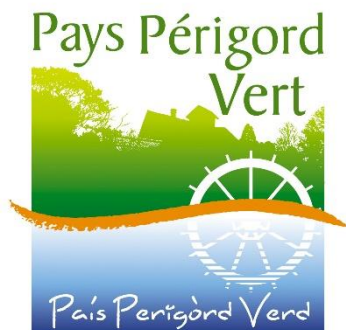
Pays Périgord Vert (2014) *Diagnostic de territoire pour la révision du projet de territoire du PPV*. En ligne, disponible sur : [ <https://www.perigord-vert.com/images/phocadownload/divers/diagnostic-de-territoire.pdf> ] Consulté le 10/04/2019.

Pays Périgord Vert (2014) *Candidature du programme LEADER 2014-2020*. En ligne, disponible sur : [ [https://www.perigord-vert.com/images/stories/Dossier\\_de\\_candidature\\_VF\\_version\\_31juill15.pdf](https://www.perigord-vert.com/images/stories/Dossier_de_candidature_VF_version_31juill15.pdf) ]. Consulté le : 10/06/2019.



## Annexes

### Annexe 1 : Bulletin de candidature pour intégrer le GAL LEADER



Candidature Leader 2014 - 2020

**Organiser et promouvoir un territoire de  
proximité et de qualité**

#### PARTICIPATION AU COMITE DE PROGRAMMATION

Je soussigné(e) .....  
Représentant ..... (Nom de la  
structure) pose ma candidature pour participer au comité de programmation du GAL Leader Pays  
Périgord Vert pour la période 2014 – 2020

- ☐ Au titre de ma structure (celle-ci s'engage par délibération à participer et désigne un représentant de manière nominative)
- ☐ A titre personnel (auquel cas, je m'engage personnellement à participer régulièrement aux réunions, sauf cas de force majeure, et ce sur la durée du programme, soit jusqu'en 2023)
- ☐ Je note que pour rendre effective ma candidature, je dois adhérer au Pays Périgord Vert (cotisation annuelle en fonction de mon statut, tarif disponible auprès du secrétariat 05-53-06-01-00)

A ....., le .....  
Signature

## Annexe 2 : Entretien pour les membres du GAL, porteurs de projets et les personnes susceptibles d'avoir un projet

### Fiche entretien pour les membres du GAL

#### Présentation

Bonjour, nous sommes 5 étudiants de l'école d'ingénieur de Polytech Tours. Dans le cadre de notre stage, nous réalisons des enquêtes afin de faire une évaluation à mi-parcours du programme LEADER.

#### I) Informations sur le membre du GAL

- Contact :
- A quel titre êtes-vous membre du GAL ? Pouvez-vous nous décrire votre mission au sein du GAL ?
- Avez-vous participé à tous les comités du GAL du programme LEADER depuis 2014 ?

☐ Oui (Si oui, vous sentez-vous suffisamment investi ?)

☐ Non (A combien de GAL avez-vous participé ?)

- Est-ce votre première expérience dans un GAL de programme LEADER ? Si non, étiez-vous déjà membre du comité dans les anciens programmes ? Si oui, constatez-vous des changements ? Lesquels ?

#### II) Fonctionnement du GAL

- Que pensez-vous du fonctionnement du comité de programmation ?
- Que pensez-vous de la fréquence des réunions du comité (tous les 3 mois) ?
- Avez-vous suffisamment d'informations lors des réunions pour la prise de décision de l'avis final ?
- Pensez-vous avoir une influence sur l'élaboration des projets ?

#### III) Programme LEADER

##### *1) Impact des projets sur le territoire*

- Avez-vous vu des évolutions au sein du Pays Périgord Vert concernant les 3 axes du programme actuel ?

##### *2) Communication à propos du programme*

- Comment avez-vous pris connaissance du GAL et du projet LEADER ?
- Pensez-vous que les porteurs de projets potentiels aient assez d'informations sur le programme LEADER Pays Périgord Vert ? Si non, quel support de communication vous semble le plus adapté en la matière ?

##### *3) Equipe d'animation*

- L'équipe d'animation est-elle assez disponible dans l'accompagnement des projets ?
- Avez-vous besoin de plus d'informations lors de votre entrée dans le comité du GAL ?

#### 4) *Financement*

- Est-ce que le programme LEADER devrait s'appliquer à une autre échelle territoriale que celle du Périgord Vert ?
- Si oui, à quelle échelle ? (Communauté de communes, départementale, régionale)
- Avez-vous connaissance de projets susceptibles de faire appel au programme LEADER Pays Périgord Vert ?
- Avez-vous eu connaissance d'autres financements que celui du programme LEADER Pays Périgord Vert pour les projets ? Pouvez-vous comparer le fonctionnement de ces autres financeurs avec celui du GAL du programme LEADER Pays Périgord Vert ainsi que leur influence sur l'orientation des projets ?

#### **Conclusion**

- Etes-vous satisfaits du programme LEADER Pays Périgord Vert actuel et des projets déjà accompagnés ?
- Est-ce que selon vous le programme LEADER est cohérent avec les autres politiques publiques du territoire ?
- A mi-parcours du programme LEADER Pays Périgord Vert, pensez-vous que les axes répondent aux besoins du territoire ?
- Selon vous, pourquoi les axes 1.2 et 3.2 sont-ils moins sollicités ?
- Quel est pour vous l'axe prioritaire du programme LEADER Pays Périgord Vert ?
- Pour conclure, pouvez-vous nous donner 2 adjectifs pour qualifier le programme LEADER Pays Périgord Vert ?

## **Fiche entretien pour les porteurs de projets**

### **Présentation**

Bonjour, nous sommes 5 étudiants de l'école d'ingénieur de Polytech Tours. Dans le cadre de notre stage, nous réalisons des enquêtes afin de faire une évaluation à mi-parcours du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert.

### **I) Informations sur le projet**

- Nom du projet :
- Lieu du projet :
- Contact :

### **II) Le projet**

- A quelle échelle votre projet impacte-t-il le territoire ? (Communale, Pays, départementale, régionale, Communauté de communes) ?
- Quels sont les autres financeurs qui vous ont aidé lors de la réalisation de votre projet ?
- Quel financement avez-vous reçu de la part de LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?

### **III) Le projet au sein du programme LEADER 2014-2020 du Pays Périgord Vert**

#### ***1) Evolution du projet :***

- Le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert vous a-t-il encouragé au lancement d'un projet au sein du territoire ?
- Avez-vous réorienté votre projet en fonction des axes et des dépenses éligibles du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?

#### ***2) Les attentes du projet :***

- Selon vous, porter un projet LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert demande-t-il un accompagnement plus technique/administratif/soutenu ?
- De quelle manière le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert a-t-il contribué à l'avancement de votre projet ?
- La cellule animation/gestion du LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert a-t-elle répondu à toutes vos attentes concernant l'accompagnement du projet ?

#### ***3) Les démarches***

- Etiez-vous au courant des procédures à effectuer en vue d'obtenir l'aide du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?
- Avez-vous rencontré des difficultés lors de vos démarches auprès du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?
- Combien de temps s'est-il écoulé après le commencement des procédures pour obtenir une réponse de la part du programme ?

#### ***4) Le financement***

- Êtes-vous satisfaits du délai de financement du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ? Si non, pourquoi ? A-t-il porté préjudice à votre projet ?

### **IV) Programme LEADER 2014-2020 du Pays Périgord Vert**

#### ***1) Communication***

- Comment avez-vous découvert le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?

- Connaissez-vous d'autres projets soutenus par le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ? *Si non, par quel moyen de communication souhaiteriez-vous en être informés ?*

## 2) Recommandations et implications

- Avez-vous des recommandations pour améliorer le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?
- Avez-vous vu des évolutions dans le Périgord Vert concernant les 3 axes du programme actuel ?
- Selon vous, quels axes devraient-être prioritaires dans la stratégie du programme LEADER Pays Périgord Vert ?

## 3) Prospectives

- Pensez-vous établir de nouveaux projets en Périgord Vert ?
- Si oui, feriez-vous de nouveau appel au programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?
- Connaissez-vous la Coopération au sein du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?
  - Si oui, comment expliquez-vous le fait qu'il n'existe, à ce jour, aucun projet de coopération ?
  - Si non, auriez-vous été susceptible de participer à un projet faisant intervenir la Coopération ?
- Le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert devrait-il s'appliquer à une autre échelle que celle du PPV ? Si non, à quelle échelle ? (Communauté de communes, PPV, départementale, régionale)
- Pour vous, pourquoi n'y a-t-il pas de projets dans les domaines de la santé et la mobilité ?

## Conclusion

- Pour conclure, pouvez-vous nous donner 2 mots qui caractérisent le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?

## Fiche entretien prospection

### Présentation

Bonjour, nous sommes 5 élèves étudiants de l'école d'ingénieur de Polytech Tours. Dans le cadre de notre stage, nous réalisons des enquêtes afin de faire une évaluation à mi-parcours du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert.

- Avez-vous des projets à venir pour le territoire ? Si non, qu'est-ce qui permettrait au territoire de se développer ?
- Avez-vous un lien avec le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ? Si oui, lequel ?
- Accompagnez-vous des porteurs de projets du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ? Si oui, lesquels ?
- Connaissez-vous des projets à venir susceptibles d'avoir besoin de fonds du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ? Si oui, à quels enjeux répondent-ils ?
- Avez-vous l'intention de proposer un projet au LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ? (Stratégie : Organiser et promouvoir un territoire de proximité et de qualité)
- Pensez-vous que le programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert soit un catalyseur de projets ?
- Avez-vous vu des évolutions dans le Périgord Vert concernant les 3 axes du programme actuel ?
- Sachant qu'il existe un manque de projets sur l'action en faveur de la santé (1.2) ainsi que sur celle concernant l'expérimentation de la mobilité (3.2), quelle est selon vous l'origine de ce manque de dynamique sur ces thématiques ? Et que feriez-vous pour y remédier ?
- Selon vous, quel est l'axe prioritaire du programme LEADER 2014-2020 Pays Périgord Vert ?
- De manière générale, quels besoins non couverts par la stratégie LEADER 2014-2020 percevez-vous sur le Pays Périgord Vert ?

Annexe 3 : Carton d'invitation de la restitution du 13 juin et mail d'invitation

**13 JUIN 2019**  
**13H30 A 18H**  
**ST PARDOUX LA RIVIÈRE**

**Évaluation mi-parcours du  
programme Leader**

Présentation du travail des stagiaires  
du Pays Périgord Vert

BANÉAT THIBAUT - BOUILLY PERRINE - LATIL HUGO - LEBLANC ELISA -  
MÉNARD ALBAN.



**Restitution**

I- Évaluation du fonctionnement  
du programme Leader

II-Révision de la maquette financière

III-Synthèse et suites à donner







[www.perigord-vert.com](http://www.perigord-vert.com)



Fonds Européen Agricole pour le  
Développement Rural : l'Europe investit  
dans les zones rurales



Aux acteurs LEADER du Pays Périgord Vert

Champagnac de Bélair, le 6 juin 2019

Objet : Stagiaires de Polytech Tours du Pays Périgord Vert présentent les détails de l'évaluation de mi-parcours du programme LEADER

Madame, Monsieur, cher(e) collègue,

La restitution du travail réalisé par les étudiants de Polytech'Tours sur l'évaluation à mi-parcours du programme LEADER 2014-2020 est un moment important de la vie du Groupe d'Action Locale du Périgord Vert.

Lors de ce rendez-vous, les stagiaires exposeront le fruit de leurs investigations et de l'analyse des nombreux entretiens conduits sur le terrain. Cette présentation laissera ensuite la place à une partie participative et dynamique avec deux ateliers de concertation animés par les étudiants. Le premier vise à réfléchir sur les évolutions et les préconisations pouvant être mises en place à la fois sur la fin de ce programme mais aussi pour le suivant. Tandis que le second atelier visera à vous consulter sur une modification de la maquette financière pour la fin du programme.

Je profite de ce message pour réaffirmer que contrairement à ce que l'on a pu lire ou entendre ces dernières semaines au niveau national, le Périgord Vert a, lui pour sa part, potentiellement consommé plus de 80% de son enveloppe initiale (comptabilisation de l'ensemble des dépôts de dossiers ayant fait l'objet d'un accusé de réception à leur demande).

Ayant la possibilité de candidater à un appel à projet de dotation complémentaire Leader de la Région Nouvelle Aquitaine, nous validerons ensemble ce 13 juin un choix de maquette partagée par le plus grand nombre d'entre vous pour le dossier de candidature et la demande d'avenant pour ajustement de la maquette financière du programme en cours.

**Aussi je me permets d'insister sur l'importance de votre présence le jeudi 13 juin à partir de 13h30 à la salle des fêtes de Saint Pardoux la Rivière**, afin que nous puissions terminer cette génération LEADER 2014-2020 de la meilleure façon possible pour que notre territoire consomme ces fonds européens de plus en plus rares.

Si vous ne pouvez être présent sur la totalité de l'après-midi, merci de faire votre possible pour participer aux ateliers et tout prioritairement le second (à partir de 16h00) portant sur la maquette financière et la candidature du GAL Leader Périgord Vert à une dotation complémentaire pour 2014-2020.

Comptant sur votre présence  
Cordialement

La Présidente du GAL  
Leader Pays Périgord

Vert Colette  
LANGLADE



## Annexe 4 : Thématiques et problématiques des différentes tables rondes de la restitution du 13 Juin.

### TABLE 1 : Besoins du territoire et axes du programme

Problématique n°1 : Comment remédier au manque de projets dans certains axes du programme ?

Problématique n°2 : Des échelles spatiales et temporelles inadaptées ?

Problématique n°3 : Comment revoir le choix des axes ?

### TABLE 2 : Déroulement des comités et fonctionnement du GAL

Problématique n°1 : Comment développer les échanges au sein du GAL ?

Problématique n°2 : Comment rendre plus investis les membres du GAL ?

Problématique n°3 : Comment améliorer le ressenti des porteurs de projets lors de leur passage en comité et comment rendre l'atmosphère des comités plus « agréable » ?

Problématique n°4 : Comment préparer les membres du GAL à la venue des porteurs de projets émergents ?

Problématique n°5 : Comment affirmer le rôle du référent et assurer la transmission des préconisations énoncées lors du GAL ?

### TABLE 3 : La vie du programme

Problématique n°1 : Comment développer la communication externe au programme ainsi que l'animation ?

Problématique n°2 : Quelles solutions pour réduire la lourdeur administrative ?

Problématique n°3 : Comment améliorer la gestion des financements ?

## Annexe 5: Les préconisations apportées lors de l'atelier sur le fonctionnement du GAL, la vie du programme, les axes et besoins du territoires

Le fonctionnement du GAL :

Problématiques	Comment développer les échanges au sein du GAL ?	Comment rendre plus investi les membres du GAL ?	Comment améliorer le ressenti des porteurs de projets lors de leur passage en comité ?	Comment préparer les membres du GAL à la venue des porteurs de projets émergents ?	Comment affirmer le rôle du référent et assurer la transmission des préconisations énoncées lors du GAL ?
<b>Court terme</b>	- Faire un rappel de la consommation de la maquette juste avant les présentations de projet	- Connaître la localisation des membres du GAL pour mettre en place du co-voiturage	- Avoir un accompagnement technique avec un professionnel du domaine	- Faire une appréciation de la part de l'animation sur le projet, dire s'ils ont eu des problèmes avec tel ou tel projet, leurs peurs...	- Choisir les membres du GAL en fonction de domaines de référence
	- Faire des mini-groupes de débat lors des comités de programmation pour discuter de l'éligibilité des projets	- Mettre en place un système de mails pour créer des échanges entre les suppléants et les référents	- Faire des préconisations d'échanges, de savoir-faire au sein du GAL dans le but de construire un réseau de confiance qui se fera ressentir par les porteurs	- Faire une brève présentation dans les fiches projets pour savoir pourquoi ce projet rentre dans les axes, pourquoi lui et non un autre	- Lors des comités il faudrait donner la parole aux référents de projets qui ont été réalisés pour avoir leur retour
	- Faire des réunions hors comités, ainsi que des temps de rencontre entre les membres du GAL	- Réduire le temps des comités de programmation	- Avoir des informations sur les membres présents avant de passer	- Envoyer le tableau récapitulatif directement par mail, et non sur internet, à tous les membres du GAL et non juste aux titulaires	- Obliger le porteur à donner des nouvelles régulièrement de l'avancée des projets à son référent
			- Téléphoner aux porteurs de projets 2 jours avant pour les rassurer en leur présentant comment va se dérouler le comité	- Donner les fiches projets plus tôt ( 1 semaine avant) et ne pas tout recevoir d'un seul coup	- Expliquer le rôle du référent aux porteurs de projets et s'assurer que l'accompagnement est bon
			- Enlever l'aspect de tribunal en ré-organisant la salle et en mélangeant le collègue public et privé	- Etre au courant de la maquette et comparer avec les projets proposés pour savoir les valeurs consommées et celles restantes	
				- Détailler davantage les fiches projets	
<b>Moyen terme</b>	- Donner plus d'éléments concernant les financements des projets émergents, comme un tableau de la maquette etc...	- Attribuer une note de présence	- Demander aux porteurs comment ils veulent que leur présentation soit faite, s'ils veulent déléguer à quelqu'un d'autre par exemple.	- Faire un comité technique en amont du passage du porteur avec tout le monde. Cela allègera le nombre de personnes présentes devant le porteur le jour J	- Inviter le référent d'un projet à l'inauguration du projet par mail ou par les réseaux sociaux
	- Mieux intégrer les membres du collègue privé	- Insister, dès le premier contact avec les porteurs, sur le fait qu'il y a beaucoup de pièces nécessaires	- Créer un mouvement de confiance, un réseau		- Imposer aux référents des visites de terrain à des intervalles réguliers
		- Proposer un remboursement des frais kilométriques	- Laisser les porteurs assister à la partie débat à la suite de leur présentation en comité		
			- Lors de la présentation du projet devant le comité, rappeler au porteur de bien présenter son projet sans s'attarder sur des détails sans importance		
		- Mettre à jour les structures et/ou les titulaires des projets financés des nouveautés LEADER...			
<b>Hors de portée</b>		- Indemniser les membres du GAL			




## La vie du programme :

Problématiques	Comment développer la communication externe au programme ainsi que l'animation ?	Quelles solutions pour réduire la lourdeur administrative ?	Comment améliorer la gestion des financements ?
<b>Court terme</b>	- Afficher des flammes plus élaborées pour faire la promotion de LEADER lors des événements	- Proposer un moment de rencontre entre assistance technique et le porteur de projet pour expliquer les caractéristiques du programme	
	- Prendre en photo les porteurs de projets avec le panneau LEADER et faire un panneau d'exposition de celles-ci	- Au premier contact, lorsque l'assistance technique explique l'ensemble des documents à fournir, demander aux porteurs une signature pour attester de leur engagement.	
	- Travailler la communication entre les ComCom	- Répartir le suivi des dossiers chez les animateurs : un seul devrait s'occuper du même dossier du début à la fin (amont et financement)	
	- Donner de la visibilité sur ce qui a été fait : compte instagram + Facebook + article dans les journaux + radios locales	- Le pays peut garder certaines pièces justificatives pour les structures qui portent les projets (certains documents demandés sont récurrents)	
	- Créer un maillage, un réseau entre les acteurs du territoire (mettre en relation les anciens, les nouveaux porteurs de projets, membres du GAL, etc.)		
<b>Moyen terme</b>	- Organiser des événements : journées portes ouvertes, "Festival" du pays pour permettre à tous les projets, les porteurs, les membres du GAL de se présenter		- Si à mi-parcours il reste beaucoup de fonds LEADER, augmenter les montants des fonds attribués aux porteurs pour éviter de devoir les redonner
	- Transmettre aux ComCom les liens internet avec lesquels l'assistance technique communique (site internet, Facebook, etc.)		- Demander moins d'autofinancement aux "petits" projets
	- Faire vivre et mettre à jour le site internet		
	- Insister sur l'explication du LEADER, des fiches action auprès des ComCom et s'appuyer sur un référent par ComCom pour communiquer sur les fonds LEADER		
	- Rappeler la stratégie, les axes, les fiches action tous les ans grâce à différents moyens de communication (journaux, réseaux sociaux, etc.) mais aussi aux membres du GAL		
	- Faire le tour des tiers-lieux et des cafés associatifs pour faire connaître le programme et les axes.		
<b>Hors de portée</b>	- Créer une phrase mémo technique pour retenir les axes et les Fiches Actions		
	- Avoir plus de moyens humain et financier		- Créer un fond participatif pour permettre des avances de fonds - Créer une caisse de trésorerie LEADER (régionale ou au pays) pour permettre l'avance des fonds

Les besoins du territoire et axes du programme :

Problématiques	Comment remédier au manque de projet dans certains axes du programme ?	Des échelles spatiales et temporelles inadaptées ?	Comment revoir le choix des axes ?
Court terme			
Moyen terme	- Drainer des idées, voir ailleurs et s'en inspirer	- Travailler sur les trois bassins du PPV	- LEADER devrait s'imprégner des diagnostics régionaux pour trouver les besoins du territoire (ils sont réalisés plus régulièrement que celui du PPV)
	- Elargir les axes sur la mobilité et la santé car certains projets intéressants ne sont pas éligibles	- Repenser les axes en cours de programme pour s'adapter au mieux aux besoins du territoire	- Refaire / mettre à jour le diagnostic territorial
	- Organiser des forums pour faire émerger des porteurs de projets		
	- Faire des appels à projet		
	- Améliorer la communication sur les axes et les fiches actions (cf table 3, question1)		
	- Demander aux ComCom de relayer les informations		
Hors de portée			

## Annexe 6 : Maquette initiale

Axes	FA	Montants initiaux	Montants engagés	Montants restants
1	1.1 	225 000,00 €	271 884,17 €	-46 884,17 €
	1.2	112 500,00 €	45 860,40 €	66 639,60 €
2	2.1 	206 250,00 €	253 349,84 €	-47 099,84 €
	2.2 	206 250,00 €	316 207,60 €	-109 957,60 €
3	3.1	75 000,00 €	49 735,83 €	25 264,17 €
	3.2	50 000,00 €	0,00 €	50 000,00 €
4	Coopé	62 500,00 €	0,00 €	62 500,00 €
5	AT	312 500,00 €	72 843,42 €	239 656,58 €

Total	1 250 000,00 €	1 009 881,26 €	240 118,74 €
	100,00%	80,79%	19,21%

## Annexe 7 : Scénario 1 de la maquette financière

Axes	FA	Projets en suivi LEADER	Montants
1	1.1	OSTAL Num	20 000,00 €
	1.2	Maison de santé Saint-Aulaye	50 000,00 €
2	2.1	Les Joyeux Thibériens	25 000,00 €
		Proposition Ressourcerie	20 000,00 €
		Equipement asso Le Tri-Cycle Enchanté	10 000,00 €
	2.2	Itinérance métiers d'art Nontron	25 000,00 €
		La sauce paysanne	15 000,00 €
3	3.1	-	0,00 €
	3.2	-	0,00 €
4	Coopé	-	0,00 €
5	AT	Assistance technique	162 120,37 €

Montant restant	240 118,74 €
Montant des projets suivis	165 000,00 €
Projet Coopé	0,00 €
Assistance technique	162 120,37 €

Appel à projet nécessaire	87 001,63 €
---------------------------	-------------

## Annexe 8 : Scénario 2 de la maquette financière

Axes	FA	Projets en suivi LEADER	Montants
1	1.1	OSTAL Num	20 000,00 €
	1.2	Maison de santé Saint-Aulaye	50 000,00 €
2	2.1	Les Joyeux Thibériens	25 000,00 €
		Proposition Ressourcerie	20 000,00 €
		Equipement asso Le Tri-Cycle Enchanté	10 000,00 €
	2.2	Itinérance métiers d'art Nontron	25 000,00 €
		La sauce paysanne	15 000,00 €
3	3.1	-	0,00 €
	3.2	-	0,00 €
4	Coopé	<b>Projet Coopé</b>	<b>20 000,00 €</b>
5	AT	Assistance technique	162 120,37 €

Montant restant	240 118,74 €
Montant des projets suivis	165 000,00 €
Projet Coopé	20 000,00 €
Assistance technique	162 120,37 €

Appel à projet nécessaire	107 001,63 €
---------------------------	--------------

## Annexe 9 : Scénario 3 de la maquette financière

Axes	FA	Projets en suivi LEADER et prospectés	Montants
1	1.1	OSTAL Num	20 000,00 €
	1.2	Maison de santé Saint-Aulaye	50 000,00 €
		<b>Rénovation maison de santé Thiviers</b>	<b>20 000,00 €</b>
2	2.1	Les Joyeux Thibériens	25 000,00 €
		Proposition Ressourcerie	20 000,00 €
		Equipement asso Le Tri-Cycle Enchanté	10 000,00 €
		<b>Halle de Mareuil</b>	<b>25 000,00 €</b>
	2.2	Itinérance métiers d'art Nontron	25 000,00 €
		La sauce paysanne	15 000,00 €
3	3.1	-	0,00 €
	3.2	-	0,00 €
4	Coopé	<b>Projet Coopé</b>	<b>20 000,00 €</b>
5	AT	Assistance technique	162 120,37 €

Montant restant	240 118,74 €
Montant des projets suivis et prospectés	210 000,00 €
Projet Coopé	20 000,00 €
Assistance technique	162 120,37 €

Appel à projet nécessaire	152 001,63 €
---------------------------	--------------



## Annexe 10 : Photos prises lors de la restitution du 13 juin

