

**Université François-Rabelais Tours**  
**Ecole doctorale Sciences de l'Homme et de la Société**

**D.E.A. Villes et Territoires – Mention Aménagement**

**Mémoire de recherche**  
**Présenté par Sophie WILLAIME**

**Y a-t-il une corrélation entre l'intercommunalité de projet et le  
niveau de développement en Alsace ?**

*Année 2003-2004*

**Membres du jury**

Jean-Paul CARRIERE, professeur, aménagement et urbanisme  
Philippe MATHIS, professeur, aménagement et urbanisme

**Centre de recherche Ville, Société et Territoire**  
**Maison des Sciences de l'Homme " Villes et Territoires "**

UNIV.TOURS EPU DA CESA



D 251 002554 6

7A43 7R 2004 wil



## **Avant-Propos**

Je tiens à dire un grand merci à Jean-Paul Carrière et à Elisabeth Rakotofiringa pour m'avoir suivi tout au long de cette année, et pour m'avoir encouragé aussi.

Je remercie tout autant ceux, famille et amis, qui m'ont soutenu et accompagné au cours de cette année riche en travail et en déménagements.

Ce travail a en effet été débuté à Tours, il a été poursuivi à Nimègue aux Pays-Bas pour être terminé sur le territoire d'étude à Strasbourg.

# Sommaire

<b>INTRODUCTION.....</b>	<b>6</b>
<b>I. LA RELATION DEVELOPPEMENT - INTERCOMMUNALITE .....</b>	<b>10</b>
1. LE DEVELOPPEMENT A L'ECHELLE INFRAREGIONALE ET L'INTERVENTIONNISME	
LOCAL .....	10
A. <i>Le développement à l'échelle infrarégionale</i> .....	10
B. <i>Les disparités de développement en Alsace</i> .....	12
C. <i>Les théories du développement local</i> .....	15
D. <i>Y a-t-il un lien entre l'interventionnisme local et le développement?</i> .....	17
2. LES TERRITOIRES DE PROJET SONT-ILS DES TERRITOIRES PLUS DEVELOPPES ? ..	18
A. <i>Qu'est-ce qu'un territoire de projet ?</i> .....	18
B. <i>Les critères permettant d'évaluer les territoires de projet</i> .....	18
C. <i>Quels territoires de projet en Alsace ?</i> .....	19
D. <i>Quelle corrélation entre intercommunalité et développement?</i> .....	22
3. PRESENTATION DE LA RECHERCHE .....	23
A. <i>Plus un territoire de projet est réel, plus son niveau de développement est élevé ?</i> .....	23
B. <i>Méthode employée</i> .....	23
<b>II. QUEL NIVEAU DE DEVELOPPEMENT DANS LES EPCI ALSACIENS ? .....</b>	<b>29</b>
1. LES VARIABLES DU DEVELOPPEMENT .....	29
A. <i>Le volet socio-économique</i> .....	29
B. <i>Le volet environnemental</i> .....	33
2. L'IDR DES EPCI ALSACIENS .....	36
A. <i>La base de données</i> .....	36
B. <i>La base de données standardisée</i> .....	37
C. <i>L'IDR par EPCI</i> .....	37
3. LA CLASSIFICATION DES EPCI ALSACIENS PAR NIVEAU DE DEVELOPPEMENT .....	42
<b>III. LES EPCI D'ALSACE SONT-ILS DE VERITABLES TERRITOIRES DE PROJET? .....</b>	<b>46</b>
1. LES CRITERES D'EVALUATION .....	46
A. <i>Les critères relatifs à l'envergure des Communautés</i> .....	46
B. <i>Les critères relatifs aux moyens des Communautés</i> .....	46
C. <i>Les critères relatifs à la reconnaissance institutionnelle</i> .....	47
D. <i>Les critères relatifs à la visibilité de la Communauté</i> .....	48
2. LA BASE DE DONNEES .....	48
A. <i>Les résultats par critère</i> .....	48
B. <i>Le dynamisme et l'efficacité des territoires de projet</i> .....	50
3. LA TYPOLOGIE DES EPCI SELON LEUR CAPACITE A INITIER DES PROJETS DE DEVELOPPEMENT .....	56
A. <i>Les calculs effectués</i> .....	56
B. <i>Les types de territoires de projet en Alsace</i> .....	56

<b>IV. NIVEAU DE DEVELOPPEMENT ET TERRITOIRES DE PROJET EN ALSACE : LES RESULTATS.....</b>	<b>60</b>
1. LA COMPARAISON DES DEUX TYPOLOGIES .....	60
2. LA SPATIALISATION DES RESULTATS.....	63
A. <i>L'analyse aux échelles interdépartementale et locale</i> .....	63
B. <i>Quelle interprétation ?</i> .....	64
 <b>CONCLUSION.....</b>	 <b>67</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE.....</b>	<b>69</b>
<b>TABLE DES ILLUSTRATIONS.....</b>	<b>73</b>
<b>TABLE DES MATIERES.....</b>	<b>74</b>

## Introduction

Y a-t-il une corrélation entre l'intercommunalité de projet et le niveau de développement en Alsace ? Cette question à laquelle nous tenterons de répondre présente plusieurs intérêts. Premièrement, elle suppose de connaître l'intercommunalité de projet, celle-ci pouvant être définie comme le mode de relation entre Communes basée sur la libre volonté de s'associer en vue de réaliser un ou des projet(s) d'intérêt commun et le développement, soit la transformation des structures démographiques, économiques et sociales, qui, généralement, accompagnent la croissance<sup>1</sup>. Secondement, la question posée implique de rendre ces 2 éléments bien distincts comparables, dans le but de savoir s'il y a ou non un lien entre les deux.

L'intérêt est donc double : ce travail de recherche doit permettre d'une part de mettre en évidence l'importance prise par l'intercommunalité, dans le contexte alsacien en l'occurrence, et les disparités de développement sur ce territoire et d'autre part de savoir s'il y a ou non une relation entre les 2 éléments. En outre, l'analyse à l'échelle infrarégionale est intéressante dans la mesure où elle est relativement rare dans les études des organismes tels que l'Insee ou la Datar, elle permet donc de mieux connaître les régions. L'Alsace est réputée prospère en France et d'un niveau de vie confortable par rapport aux autres régions françaises mais elle doit se montrer plus humble lorsque vient la comparaison avec ses voisins allemands ou suisses. La géographie du territoire alsacien (Cf. carte de présentation p. 9) est aussi faite de certains contrastes : la plaine, les collines sous-vosgiennes et les Vosges ; Strasbourg, Colmar et Mulhouse ainsi que leurs agglomérations, les petites villes et les campagnes ; les territoires sous l'influence allemande ou suisse et les territoires plus éloignés des frontières ; autrefois les zones protestantes et les zones catholiques ; les zones francophones et les zones dialectophones, etc. L'Alsace a de fait des caractéristiques bien particulières, du fait de son histoire et de sa localisation à l'extrémité Nord-Est de la France, aux frontières allemande et suisse. Ces particularités pourront être retrouvées dans l'analyse du développement et dans le caractère ancien de l'intercommunalité dans cette région (l'Alsace est une des régions françaises les mieux avancées en matière d'intercommunalité).

L'utilité de l'analyse à l'échelle infrarégionale réside également dans le fait qu'elle peut conduire à comparer les Régions entre elles. C'est d'autant plus pertinent à l'heure de la décentralisation et du renforcement des Régions, en particulier dans les domaines du développement économique et de l'aménagement du territoire, pour voir la performance des collectivités territoriales. La Région Alsace surtout est généralement assez innovante quand il s'agit du développement local. La Région a par exemple mis en place dès les années 1980 un outil d'information sur le développement local appelé Odile Alsace. Un inventaire des démarches de développement local était alors réalisé.

Ce travail de recherche s'appuie sur les théories du développement local durable selon lesquelles le développement n'est pas uniquement économique mais il est aussi social, culturel, environnemental, démographique ou démocratique et le développement provient de l'action des acteurs locaux et non plus de l'échelon national. Selon la conception du développement local, il y aurait donc un lien de cause à effet entre

---

<sup>1</sup> Définition tirée du Dictionnaire d'économie et de sciences sociales, C.-D. Echaudemaison, Nathan, Paris 1993.

l'intercommunalité de projet et le développement. Tout en s'inscrivant dans ce cadre de pensée, ce mémoire n'ira pas jusqu'à vérifier cette causalité, son objet est simplement de montrer si ces deux éléments sont corrélés ou non.

L'intérêt de la recherche est donc aussi de se placer dans le contexte actuel des lois de décentralisation et de celles créant les nouveaux territoires de projet (lois Pasqua de 1995, Voynet et Chevènement de 1999, Solidarité et Renouvellement Urbains de 2003) et d'essayer de montrer la portée concrète de la nouvelle organisation territoriale française qui laisse davantage de marge aux collectivités territoriales et locales ainsi qu'aux nouveaux territoires intercommunaux. Ces derniers sont très novateurs et sont singuliers à l'échelle européenne. C'est pourquoi il semble judicieux de vouloir les étudier pour mettre en évidence leur dynamisme et leur efficacité réels. Leur lien éventuel avec le plus ou moins développement du territoire auquel ces territoires de projet correspondent peut être de 2 types : d'un côté, le faible développement d'un territoire peut encourager l'intercommunalité de projet sur celui-ci et d'un autre côté, l'intercommunalité de projet peut favoriser le développement du territoire.

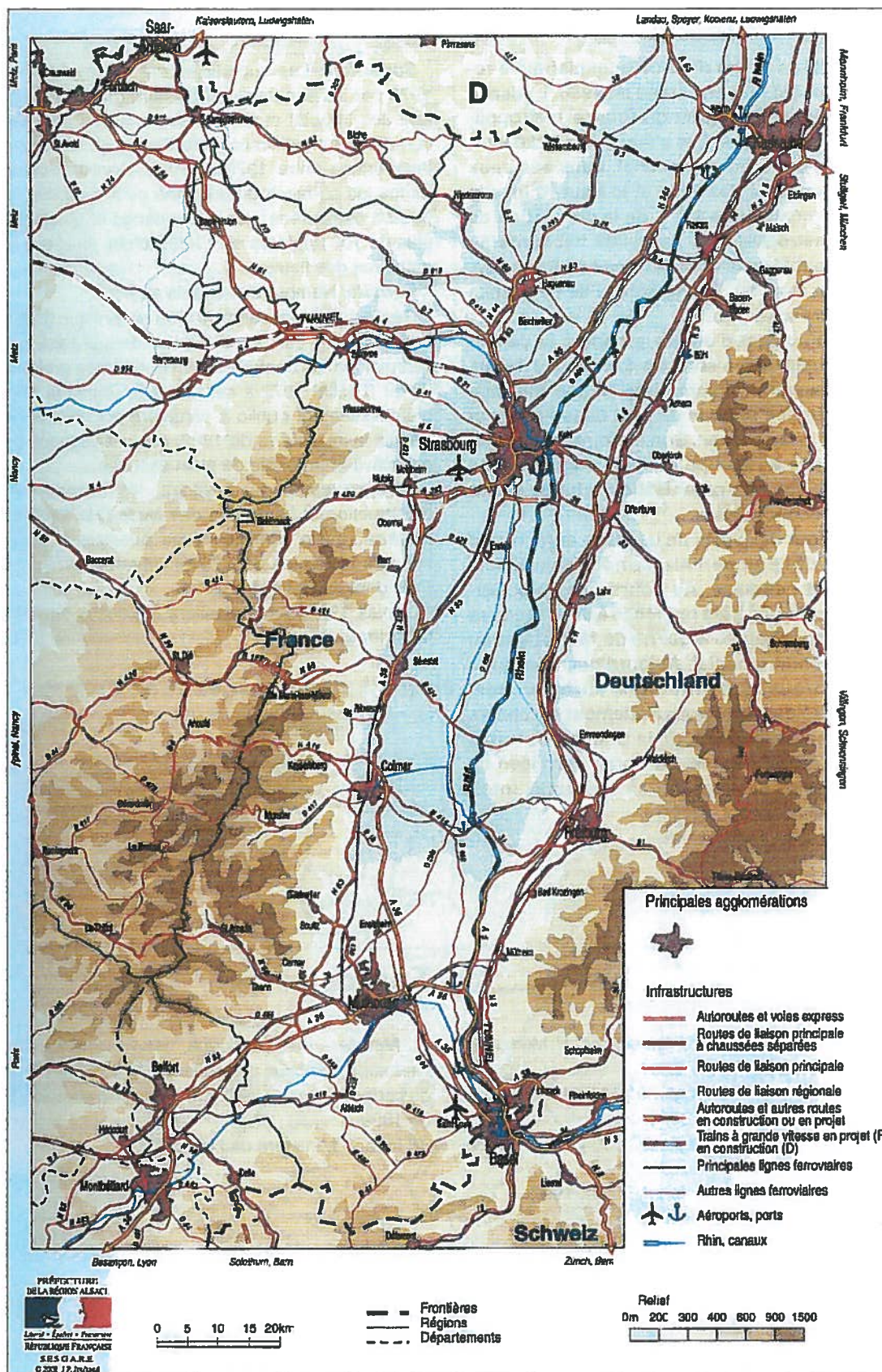
Plus précisément, ce travail de recherche vise à mesurer le niveau de développement et à évaluer l'intercommunalité, la comparaison de ces 2 phénomènes nécessitant que chacun soit étudié à la même échelle. C'est pour cela que l'échelle d'analyse retenue est celle des établissements publics de coopération intercommunale (EPCI) à fiscalité propre, soit les Communautés de Communes, d'agglomération et urbaines au nombre de 77 en Alsace. La période d'étude correspond à la fin des années 1990 jusqu'à aujourd'hui. En effet, un nombre important de données est issu du dernier recensement de l'Insee datant de 1999 et d'autres données sont plus récentes. Cette période a été choisie d'une part parce qu'elle correspond à la période actuelle, ce qui permet de connaître la situation contemporaine de l'Alsace en matière de développement et d'intercommunalité, d'autre part parce que l'intercommunalité, du moins celle qui nous intéresse, l'intercommunalité de projet, est un fait récent, et que pour pouvoir l'évaluer au mieux, il a fallu prendre en considération la période la plus récente.

La démarche consiste globalement (la méthode détaillée et sa justification sont présentées dans le corps du mémoire) dans le calcul d'un indicateur de développement relatif (IDR). L'IDR a déjà été appliqué à d'autres territoires comme le Portugal. Il est utile car il synthétise le développement en le quantifiant. Ainsi les niveaux de développement des différents EPCI alsaciens pourront être comparés. Une fois les valeurs obtenues de l'IDR discrétisées, les EPCI pourront être cartographiés en fonction de leur niveau de développement. Pour l'intercommunalité, ce qui nous intéresse est d'estimer leur capacité à mettre en œuvre des projets de développement, en d'autres termes, les atouts de leur territoire de projet. A partir des variables retenues à cet effet, il nous sera possible d'établir une typologie des territoires de projet. La classification des EPCI selon leur niveau de développement conjointement avec la typologie de ces mêmes EPCI en fonction de l'avancement de leur territoire de projet permettront d'établir s'il y a ou non une corrélation entre ces 2 éléments.

Ce mémoire se compose de 4 grandes parties : la 1<sup>ère</sup> qui pose la problématique est décomposée en 3 sous-parties consacrées respectivement au développement à l'échelle infrarégionale et à l'interventionnisme local, aux territoires de projet et à la présentation détaillée de la recherche ; la 2<sup>ème</sup> grande partie traite du niveau de développement des EPCI alsaciens, y sont présentés les variables servant au calcul de l'IDR, les étapes du calcul et

les résultats ; la 3<sup>ème</sup> grande partie concerne l'élaboration de la typologie des EPCI alsaciens en fonction des caractéristiques de leur territoire de projet ; enfin, la 4<sup>ème</sup> grande partie met en parallèle les 2 résultats précédents et analyse les résultats de leur confrontation.





Carte n°1 : Présentation de l'Alsace

Source : Tableaux de l'économie alsacienne 2002, Insee Alsace.



# **I. La relation développement - intercommunalité**

## *1. Le développement à l'échelle infrarégionale et l'interventionnisme local*

### **A. Le développement à l'échelle infrarégionale**

#### **a) Eléments de définition du développement**

Tout d'abord, il convient de s'interroger sur la notion de « développement ». Le « développement » est un concept complexe auquel on peut donner de multiples acceptions.

Nous retenons ici comme base de recherche la définition suivante : « Dans les conditions de fonctionnement des sociétés contemporaines, il est nécessaire pour qu'un territoire puisse être considéré comme développé qu'il produise et valorise des biens et des services marchands et non-marchands, à un niveau permettant à la population de se maintenir sur le territoire, à court, moyen et long termes, avec des conditions de vie correspondant à celles socialement admises comme normales » (Carrière, 1998). Ainsi, un territoire sera dit développé si à la fois il est intégré aux autres territoires de la société prise en compte et il possède des potentialités démographiques ; pour ce faire, le niveau socio-économique et les conditions de vie de la population du territoire sont essentiels. En effet, la population d'un territoire est la condition première pour que celui-ci puisse se développer et l'estimation en terme de développement d'un territoire se fait toujours par rapport aux territoires appartenant à la même entité. L'Alsace par exemple est une région française très développée mais si on la compare aux Länder allemands, sa suprématie est à nuancer.

Si en plus il y a sur le territoire une éthique de l'équité entre générations, c'est-à-dire « l'obligation morale de la génération actuelle de faire en sorte que les générations futures connaissent une qualité de vie au moins aussi bonne que celle qu'elle connaît actuellement » (Pezzey, 1989)<sup>2</sup>, le territoire pourra être dit développé de façon durable. La durabilité peut être définie comme « un programme qui permet de satisfaire aux besoins du présent sans compromettre la possibilité pour les générations futures de satisfaire à leurs propres besoins » (Commission Brundtland, 1987)<sup>2</sup>.

Le développement pris dans le sens de développement durable correspond donc à un développement réellement maîtrisé, capable de concilier les besoins des hommes et la préservation des équilibres écologiques, sociaux, économiques, et ceci dans le long terme.

Pour ce travail de recherche, un territoire développé (durablement) représentera un territoire possédant des potentialités démographiques, des atouts économiques, des conditions sociales viables, un environnement préservé et où la démocratie peut s'exercer.

De manière plus détaillée et à titre d'exemple, un certain seuil de population avec une part de jeunes significative est vital pour permettre aux activités socio-économiques de se maintenir sur le territoire à long terme, étant donné, comme nous l'avons vu, qu'un territoire ne peut être développé s'il est trop désertifié.

De même, un territoire développé dans le domaine économique sera estimé comme tel s'il possède une certaine richesse autant des collectivités que des ménages, ainsi qu'en matière d'entreprises, pour d'une part, pouvoir offrir du travail à sa population et d'autre part, rester attractif et capable de développements futurs.

---

<sup>2</sup> Cité dans le Rapport sur le développement dans le monde 2003.

Un territoire développé réclame également d'être en mesure d'offrir à sa population un niveau d'équipements éducatifs, médicaux et socio-culturels suffisants, ainsi que des commerces et des services de proximité en nombre et en diversité satisfaisants. Cela permet au territoire d'être conforme aux normes socialement admises.

Le développement d'un territoire passe aussi par une qualité convenable de l'environnement, une bonne gestion des éléments pouvant être nuisibles au développement durable du territoire (déchets, risques majeurs, tourisme, etc.), une préservation des paysages, tout ceci afin de donner aux générations futures les mêmes chances qu'aujourd'hui.

Enfin le développement d'un territoire est d'autant plus maîtrisé et donc durable que la responsabilisation de chacun est rendue possible par la transparence et l'évaluation en continu aussi bien des données économiques, sociales, environnementales et démographiques que des politiques mises en œuvre par les collectivités publiques.

### b) Les particularités en Alsace

Certaines caractéristiques alsaciennes du développement requièrent une meilleure prise en compte que dans d'autres régions.

L'Alsace se distingue des autres régions françaises par sa très forte densité (209 habitants au km<sup>2</sup> en 1999 soit le double de la densité moyenne française), ce qui la place au 3<sup>ème</sup> rang après l'Ile-de-France et le Nord-Pas-de-Calais. La densité rurale se situe notamment à 80 habitants au km<sup>2</sup> contre 32 pour l'ensemble de la France. Les campagnes alsaciennes restent en effet dynamiques tant en terme de population qu'en terme d'emploi, dans la mesure où l'exode rural y est limité, par l'importance des migrations quotidiennes (Strasbourg a la plus importante gare de province, après celle de Lille, pour ce qui est du trafic de banlieue qui représente près des 2/3 du trafic total) et de la double activité (l'Alsace a une forte densité d'exploitations agricoles à temps partiel).

Il faudra dès lors porter une attention particulière aux navettes domicile-travail par exemple. Le fait qu'une large part de la population d'un territoire est amenée à effectuer des navettes sur une longue distance, n'indique habituellement pas un bon niveau de développement du territoire à cause des conditions de vie de la population que cela implique et des effets sur l'environnement. De même l'importance du travail frontalier, particulièrement dans les secteurs limitrophes de l'Allemagne (surtout dans l'extrême Nord-Est de la région) et de la Suisse, peut être encore plus un frein au développement. Car ces zones ne sont pas aussi développées que leur taux de chômage le laisserait paraître. Il y a notamment peu d'implantation d'entreprises du côté français parce que celles-ci seraient obligées d'appliquer les salaires allemands ou suisses. A côté de cela, les collectivités françaises sont en charge des équipements publics sans bénéficier de taxe professionnelle. Par contre, la population est nombreuse, et son pouvoir d'achat élevé. Pour juger du niveau de développement, des critères comme le nombre d'entreprises et la richesse des collectivités devront alors être considérés.

Par ailleurs, la géographie de l'Alsace et sa densité élevée sont autant de contraintes pour l'environnement. L'aspect de couloir, entre les Vosges et la Forêt-Noire, qui caractérise l'Alsace et la concentration des axes de transport qui en découle, rend la région spécialement sensible aux pollutions de l'air notamment.

Sur d'autres facteurs (la richesse globale de la région et son faible taux de chômage, la croissance et la jeunesse de la population ou encore la préoccupation pour l'environnement), l'Alsace est mieux positionnée que le reste de la France. Sa relative cohésion cache pourtant des disparités bien réelles du territoire.

## B. Les disparités de développement en Alsace

La question centrale de ce travail repose sur l'analyse des disparités de développement du territoire alsacien sans que cela représente une fin en soi. En effet, elles seront ensuite mises en parallèle avec l'interventionnisme local que nous allons préciser plus loin dans ce chapitre. Nous ne cherchons donc pas à aborder ces disparités pour elles-mêmes mais nous nous en servons pour savoir s'il y a ou non une corrélation entre elles et l'interventionnisme local. Nous allons par conséquent commencer par les décrire<sup>3</sup>.

### a) Court historique du développement alsacien

Au courant du 19<sup>ème</sup> siècle, l'industrie alsacienne s'est développée pour une bonne part autour des activités liées au textile. Des manufactures d'impression s'installent à Mulhouse et dans les vallées vosgiennes; elles procurent aux habitants travaillant à domicile des salaires relativement élevés. Une industrie chimique se crée à Thann pour fournir les colorants nécessaires. Le tissage et la filature se concentrent dans les usines le long des vallées, d'où de fortes densités démographiques, dans les villes aux débouchés des vallées et surtout à Mulhouse qui est à l'époque le grand centre industriel alsacien. Cette industrie textile se fait davantage avec la Suisse (des liens familiaux unissent les banques protestantes suisses au patronat mulhousien également protestant), qu'avec le reste de l'Alsace. Par ailleurs, Mulhouse se développe par l'essor du ferroviaire avec la construction de lignes et des locomotives. Graffenstaden dans la banlieue de Strasbourg et le Nord de l'Alsace, l'Outre-Forêt, avec en particulier Niederbronn (d'où vient la famille de Dietrich), se développent également.

A cette époque, contrairement à Strasbourg qui stagne, Guebwiller, Sainte-Marie-aux-Mines et Mulhouse connaissent en particulier un fort accroissement de leur population, dont les inconvénients sont atténués par le paternalisme patronal mulhousien (c'est l'époque de la création des premières cités-jardins) et de l'agriculture de subsistance pratiquée dans les vallées vosgiennes.

A la période de l'Alsace allemande (1871-1919), les capacités de production des usines textiles baissent à cause du transfert des usines en France. Toutefois, les constructions mécaniques se maintiennent à Graffenstaden et à Mulhouse. Avant la crise de 1930, les régions industrielles les plus développées se situent à Guebwiller, Strasbourg, Mulhouse, Niederbronn et Thann. La concurrence du département du Nord en 1930 oblige les usines textiles alsaciennes à fermer. Mais la métallurgie réussit à se déployer dans les régions autrefois vouées au travail des textiles. Une industrie automobile naît à Strasbourg et à Molsheim mais ne survit pas à la guerre.

A partir de là, Mulhouse commence à reculer alors que Strasbourg et Colmar se développent. Les petites villes à l'écart des grands axes stagnent. Les chemins de fer et les autres moyens de transport collectifs permettent néanmoins une bonne desserte du territoire et le recrutement de main d'œuvre pour les grandes villes.

Le développement de l'Alsace est aussi le fruit du commerce rhénan : d'abord en aval de Strasbourg, où circule le charbon en provenance de la Ruhr, puis tout le long de l'Alsace après des travaux d'aménagement du Rhin (l'amorce du canal Rhin-Rhône). Les principales zones portuaires se situent près de Mulhouse sur l'Île Napoléon et vers Ottmarsheim, au sud de Strasbourg et à Colmar – Neuf-Brisach. Les aménagements du

---

<sup>3</sup> Cf. L'Alsace, Jean RITTER, collection Que sais-je? PUF 1985.

Rhin ont aussi favorisé l'exploitation de la potasse, découverte en 1910 et dont les exportations se font via le port de Strasbourg et celle du pétrole à Pechelbronn depuis 1882 ainsi que l'agriculture dans la Hardt à l'est de Mulhouse rendue possible entre autres grâce à l'irrigation.

Le développement agricole a été possible grâce aux excédents démographiques même après l'essor industriel. L'agriculture a permis de faire vivre une population rurale nombreuse comptant une forte proportion d'"ouvriers-paysans" dans les vallées vosgiennes, les centres industriels ruraux de la Basse-Alsace, puis à proximité des grandes agglomérations dans la "campagne urbanisée" (E. Juillard)<sup>4</sup>. Le contrôle des terres a été relativement bien conservé par les communautés villageoises, ce qui est une part de l'explication du faible exode rural. Les revenus à l'hectare sont très supérieurs à ceux de la France mais sont moindres par exploitation. L'Alsace se distingue en effet par une taille réduite de ses exploitations. Les régions céréalières se trouvent dans la plaine du Rhin haut-rhinoise et dans la Hardt; les régions d'élevage laitier dans les Vosges, le Sundgau et le Jura; les régions d'élevage de la viande dans le piémont bas-rhinois. La viticulture sur les collines sous-vosgiennes demeure une activité source de revenus abondants, d'autant plus que la double activité y est particulièrement développée.

## b) L'apparition des disparités structurelles

L'Alsace a connu une chute de ses emplois agricoles et un recul de ses industries traditionnelles dans les années 60, malgré un accroissement du nombre total d'emplois. Les usines de Mulhouse, Guebwiller, dans la vallée de la Thur et à Sainte-Marie-aux-Mines, ainsi que les mines de potasse se sont pourtant maintenues.

Les transformations se sont traduites par un transfert d'activités au profit des grands centres et de la plaine rhénane : Mulhouse (usine Peugeot de l'Ile Napoléon), Colmar, Strasbourg, sur les zones industrielles créées le long du Rhin (les équipements des chutes sur le Rhin ont accueilli les industries lourdes, la chimie, la 1<sup>ère</sup> transformation des métaux, le papier-carton), les petites agglomérations situées sur les grands axes ou dans l'orbite des grandes villes particulièrement dans le Bas-Rhin où la diffusion industrielle contraste avec la polarisation constatée dans le Haut-Rhin.

Il y a eu peu de créations dans les bassins d'emplois de Thann, Guebwiller, Sélestat et Niederbronn. Ont été créées une raffinerie au nord de Strasbourg et une centrale nucléaire à Fessenheim en 1977. Sinon le développement de Strasbourg s'est fait par les établissements déjà en place.

Les autres créations ont été concentrées dans les centres industriels et les zones rhénanes du Haut-Rhin (pour les firmes françaises), et dans la région strasbourgeoise et l'extrême Nord-Est (pour les multinationales nord-américaines). Au Nord et au centre de l'Alsace (en raison de la main d'œuvre expérimentée, germanophone, et libérée de l'agriculture familiale) s'est déployé un tissu industriel diffus d'origine allemande; ce fut également le cas dans le Sundgau pour des implantations suisses de même type.

A Saint-Louis et à Huningue jusqu'où vont les transports en commun de Bâle, les grandes industries bâloises se sont étendues. Les travailleurs frontaliers sont nombreux dans le Nord-Est et dans le Sud-Est (depuis toujours avec la Suisse, 40% de la population d'Huningue va y travailler, et depuis 1960 avec l'Allemagne) et dans toute l'Alsace (même

---

<sup>4</sup> Cité par J. Ritter.



Strasbourg et Mulhouse), ce qui a permis de compenser la chute des emplois agricoles et ceux des petites entreprises.

Pour ce qui est de la population, elle s'est concentrée dans la plaine du Rhin, autour des grandes agglomérations dont les Communes périphériques ont enregistré entre 1954 et 1975 les plus forts accroissements. Ils ont été beaucoup plus faibles vers l'ouest et les vallées des hautes et moyennes Vosges où il y a eu un déclin de l'agriculture de montagne et où les industries ont connu un recul.

### c) Les disparités territoriales actuelles

En Alsace, les disparités sont par conséquent les suivantes. Les territoires en difficulté correspondent le plus souvent aux zones de reconversion industrielle et aux zones rurales fragilisées.

Ces dernières sont situées essentiellement dans les Vosges, qui sont les zones les plus éloignées des centres urbains. Les vallées vosgiennes ont en outre souffert de la désindustrialisation. Nombre d'entre elles ont cependant trouvé un second souffle grâce au tourisme. L'Alsace Bossue (au Nord-Ouest de la région) et l'Alsace centrale sont également des zones rurales fragilisées. Les campagnes alsaciennes sont pourtant moins menacées que les autres campagnes françaises du fait d'étroites relations villes-campagnes en général, d'une densité relativement élevée et d'un habitat groupé.

Les zones connaissant un déclin industriel autres que les vallées vosgiennes sont très localisées. Elles se situent, pour l'essentiel, au nord de la région et au sud du Haut-Rhin industriel, soit dans le Sundgau, le Bassin potassique et dans la zone de Mulhouse. Cette ville connaît également des problèmes importants de cohésion sociale dans certains quartiers, ce qui est aussi le cas à Strasbourg.

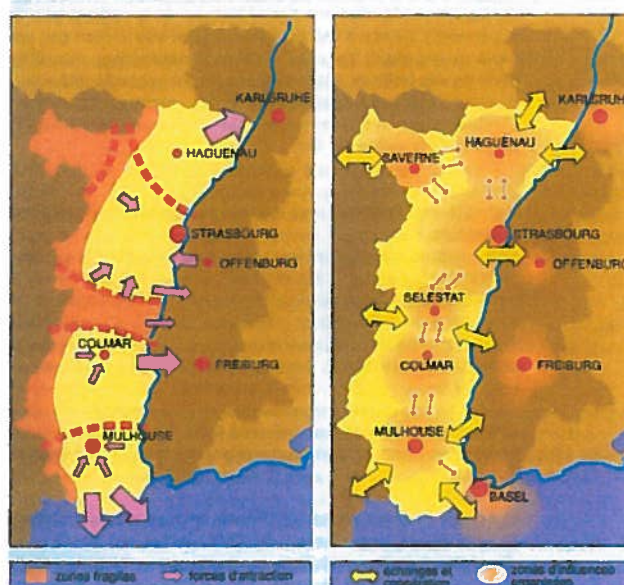
Dans la mesure du développement que nous allons effectuer par la suite, ces deux catégories de territoires, les zones de reconversion industrielle et les zones rurales fragilisées, seront sans doute marquées par un faible dynamisme démographique (notamment une faible croissance de la population voire une décroissance, et un indice de jeunesse bas), un moindre développement économique (quant à la richesse des Communes et des ménages, et au nombre et à la création d'entreprises par habitant), un développement social limité (taux de chômage élevé, ancienneté des logements, éloignement des produits et des services, navettes importantes entre le lieu de travail et le domicile). Par contre, il se peut que les vallées vosgiennes soient bien préservées d'un point de vue environnemental.

D'autres territoires qui n'ont pas un niveau de développement particulièrement bas sont tout de même fragilisés du fait de leur dépendance à des territoires extérieurs. Il s'agit de territoires périphériques sous l'influence de villes allemandes (Karlsruhe au nord-est de l'Alsace et Freiburg à l'Est) ou suisses (Bâle au sud-est) et dont la population va massivement travailler de l'autre côté de la frontière. Ce sont des territoires qui se distingueront dans leur niveau de développement notamment par des pourcentages de navettes domicile-travail plus élevés.

L'urbanisation est répandue dans toute l'Alsace mais elle s'étend principalement le long de l'autoroute Nord jusqu'au pied des collines du Kochersberg et au-delà des anciennes banlieues vers le sud, plus dans les petites villes proches de Strasbourg. Les villes moyennes et plus petites connaissent généralement une croissance de leur population.

La double carte ci-dessous synthétise les forces et faiblesses du territoire alsacien.

#### Scénario de l'éclatement et de la cohésion



Carte n°2 : Les forces et faiblesses du territoire alsacien

Source : Le Projet Alsace 2005, Conseil Régional, 1994.

### C. Les théories du développement local

Le développement décrit ci-dessus correspond au niveau de développement à un moment donné, soit le résultat à une date choisie d'un processus. Le processus de développement est en effet l'aboutissement d'un certain nombre d'actions ou de politiques de développement, celles-ci pouvant être de différents ordres. Traditionnellement, on distingue la démarche descendante de développement, soit celle émanant des autorités notamment nationales pour s'appliquer aux échelons inférieurs, et la démarche ascendante de développement, soit celle dont l'initiative est prise localement et qui remonte aux échelons supérieurs par voie de contractualisation. La 1<sup>ère</sup> stratégie de développement répond à une logique d'offre alors que la seconde à une logique de la demande. Pour notre recherche, c'est à cette deuxième stratégie de développement que nous nous intéressons. Il convient dès lors de la définir.

Une stratégie de développement local consiste en la valorisation des potentialités locales spécifiques, comme les savoir-faire et les ressources quand ils sont propres au territoire. Il peut s'agir du patrimoine, d'un trait de la culture locale, d'un dialecte, d'un artisanat, etc. Une telle stratégie répond aux conceptions du courant de pensée historiciste selon lequel le local est source de richesses sur lesquelles tout processus de développement devrait s'appuyer. La façon de parvenir au développement du territoire est donc, selon cette théorie, à chaque fois spécifique et nouvelle ; le développement n'est pas conforme à un modèle.

Le développement local modifie aussi l'image de l'action économique locale : elle n'apparaît plus comme une activité résiduelle et dont on peut se passer mais comme un des leviers de développement national car l'innovation technologique se fait en bonne partie dans des univers de petites dimensions. Les démarches locales sont donc perçues favorablement car elles ne servent plus uniquement à faire vivre l'identité locale mais elles

sont aussi utiles au développement économique global. Il ne faudrait pas pour autant en conclure que le développement local est seulement économique. Au contraire, il dépasse l'économique pour se centrer sur l'être humain duquel il est au service. Le développement local ne peut être par conséquent qu'intersectoriel car il touche à un grand nombre de dimensions des activités humaines.

Le développement local est ainsi le fait des acteurs locaux. Ces acteurs sont publics aussi bien que privés et comprennent la société civile selon le principe de la démocratie participative. Il s'agit alors de multiplier les voies de communication locales pour s'organiser comme interlocuteur de l'échelon supérieur de la hiérarchie géo-administrative. En effet, la représentation de ce dernier change : d'autorité de commande et de contrôle, l'échelon national passe au statut de partenaire. C'est pourquoi l'aptitude à négocier est capitale et la qualité de la concertation garantit les chances de succès du projet. Le projet naît en effet de la mobilisation de l'ensemble des acteurs locaux et de leur consensus. Pour cela, il faut faciliter l'émergence d'un "vécu local" commun à tous les membres de la société locale rendant possible le rassemblement autour d'une identité propre (re)naissante qui permettra une forme originale de relation avec l'échelon national. On parle alors de gouvernance territoriale dans la mesure où les acteurs sont amenés à coopérer et à prendre les décisions ensemble plutôt que de défendre chacun leurs propres intérêts. Le principe est d'aller au-delà des clivages institutionnels et de dépasser les logiques singulières des divers acteurs.

Ce développement local implique également d'aller au-delà des territoires administratifs car le développement local s'inscrit dans un territoire cohérent et pertinent par rapport au projet, et non plus à l'intérieur d'un territoire déjà constitué. C'est ainsi le projet qui fait le territoire et « [il] se réalise au fur et à mesure de l'intensification des rapports entre les forces endogènes et exogènes » (Kayser, 1996). Les principes généraux du développement local comprennent effectivement l'interdépendance entre l'endogénie et l'exogénie, c'est-à-dire que le processus de développement repose à la fois sur ce qui existe localement et sur des aides extérieures d'institutions placées à une échelle supérieure qui reconnaissent par là-même ces nouveaux projets.

En somme, la question sous-jacente à toute démarche de développement local est celle de savoir quoi faire pour l'avenir du territoire en question, en vue de lui apporter un plus, autrement dit dans le but que le territoire se développe. Si l'on veut opter pour la bonne politique ou stratégie, il convient de bien connaître les ressources locales, les potentialités humaines, les héritages du passé c'est-à-dire tous les traits spécifiques de la société en question. L'identité du territoire peut servir de base aux actions de mise en valeur de ce dernier. En effet, pour être développé, le territoire est poussé à montrer l'originalité de son identité en comparaison des autres territoires pour pouvoir s'affirmer et montrer ses avantages comparatifs au plan régional, national voire international. Le développement résulte donc de choix politiques contingents adaptés à chaque réalité spécifique.

Le développement en général et le développement local en particulier suscitent alors des réactions positives. Un territoire qui cherche à se développer est en effet un territoire en mouvement qui dépasse la situation du moment. Les raisons d'être optimiste sont que l'on se représente le développement local comme une adaptation des réponses globales aux problèmes concrets, une diversification du tissu industriel, la création de richesses, la possibilité de vivre au pays dans un cadre de vie à défendre, la capitalisation du potentiel humain, l'exploitation des ressources naturelles, la création d'activités nouvelles et le mieux-être des gens dans leur environnement (Arocena, 1986).



Tout ceci tend à montrer que le développement local stimule normalement le développement des territoires en rendant tout individu acteur de son territoire.

### **D. Y a-t-il un lien entre l'interventionnisme local et le développement?**

Si le développement local est en partie né du constat que la démarche descendante de développement, dans une logique d'offre, a ses limites, encore faut-il savoir si la réponse apportée est plus efficace. Le développement occasionné par les acteurs locaux serait-il plus efficace que celui opéré par les niveaux supérieurs de la hiérarchie géo-administrative ? Nous pouvons ainsi interroger l'efficacité réelle des démarches de développement local par rapport au développement. Il s'agira de fait pour ce mémoire de savoir si l'intensité des démarches de développement local est liée ou non au développement d'un territoire donné.

Parmi ces démarches locales, nous choisissons de traiter seulement les actions des élus locaux se substituant à l'Etat pour initier les projets de développement concernant leur territoire, ce que nous appellerons désormais l'interventionnisme local. Car la question à laquelle nous voulons répondre est la suivante : Y a-t-il un lien entre l'interventionnisme local et le développement des territoires ? Parce que les élus locaux qui agissent sur le développement se situent aujourd'hui en France à une échelle supra communale, nous réduisons donc volontairement, dans le cadre de cette recherche, le développement local aux initiatives, dans le champ du développement, prises par les élus locaux, dans les territoires de projet que nous allons présenter ultérieurement.

La question que nous posons est d'actualité puisqu'en France, l'interventionnisme local est de plus en plus encouragé, comme en témoignent les nombreuses lois récentes qui le consacrent ; à savoir les lois dites Joxe de 1992 (Loi d'Administration Territoriale de la République), Pasqua de 1995 (Loi d'orientation sur l'aménagement et le développement des territoires), Voynet (Loi d'orientation sur l'aménagement et le développement durable des territoires) et Chevènement (Loi sur l'intercommunalité) de 1999.

Dans le contexte alsacien, cette question est d'autant plus pertinente que le développement local est soutenu par le Conseil Régional depuis 1977. C'est en 1984 que le développement local est inscrit dans le Contrat de Plan Etat-Région. Un des objectifs est de « renforcer la coopération intercommunale dans les zones rurales afin de favoriser un aménagement et un développement concertés de l'espace rural. » Pour cela, un appui financier est accordé aux collectivités locales regroupées en syndicats de développement pour réaliser des diagnostics et mettre au point des stratégies de développement en matière économique, sociale et culturelle et pour mettre en œuvre les programmes d'actions correspondants (Min Han, 1992). Le développement local est donc bel et bien perçu comme un levier de développement, mais à l'époque, il est reconnu uniquement pour les zones rurales en difficulté. Il sera dès lors intéressant de voir si les collectivités rurales alsaciennes ont rattrapé leur retard en terme de développement grâce au développement local.

## **2. Les territoires de projet sont-ils des territoires plus développés ?**

Nous avons montré que notre questionnement était de connaître la relation qui lie éventuellement l'interventionnisme local au développement territorial. Nous allons maintenant ramener cet interventionnisme local aux seuls territoires de projet, que nous allons définir ci-après, parce que c'est dans ces structures que les élus locaux sont les plus à même d'engager des initiatives pour le développement.

L'interventionnisme local prend principalement forme dans les structures (Pays et Etablissements publics de coopération intercommunale, les EPCI) mises en place par les lois citées plus haut. Dans quelle mesure ces territoires de projet correspondent-ils à des territoires développés, conformément à ce pourquoi ils sont créés? Nous nous proposons d'étudier l'éventuelle corrélation entre la consolidation en territoires de projet et le développement tel que nous l'avons défini auparavant.

### **A. Qu'est-ce qu'un territoire de projet ?**

Un territoire de projet est un territoire qui découle d'un projet. En effet, le projet par lequel procède le développement ne nécessite pas la délimitation d'une inscription territoriale a priori, mais il n'y a pas de projet possible indépendamment de l'espace sur lequel il s'appuie (Kayser, 1996). Un territoire de projet est donc l'opposé d'un territoire constitué a priori, comme le sont les territoires administratifs. Peuvent donc être considérés comme territoires de projet, les Parcs naturels régionaux, les Pays, et les EPCI à fiscalité propre.

De là, le dynamisme des territoires de projet passe par leur capacité à se développer à travers les projets lancés. Un territoire de projet est en effet tenu d'être d'emblée tourné vers l'action. Par conséquent, leur évaluation se base sur leurs atouts qui apparaissent comme des conditions de la réussite des projets de développement.

Celle-ci semble requérir que les projets soient d'une certaine ampleur et d'une certaine complexité, qu'ils fassent l'objet d'une élaboration locale et de négociation avec les échelons supérieurs représentant la société globale, et qu'ils aient une stratégie clairement affichée, dans ses principes et dans ses détails. En d'autres termes, les territoires doivent pouvoir s'affirmer et être reconnus (Kayser, 1996).

### **B. Les critères permettant d'évaluer les territoires de projet**

A partir de là, on peut présumer que l'étendue des solidarités intercommunales est un facteur d'efficacité favorisant les projets de développement. En effet, si le cadre d'action est trop limité, les projets de développement ne seront pas assez importants. De plus, c'est la prise de conscience des intérêts collectifs des Communes qui va être le moteur du rassemblement et de l'action en commun.

Les indicateurs de succès des projets de ces territoires touchent donc d'abord à l'ampleur de la structure portant les projets, autant en termes de nombre de Communes affectées par eux, de population que de superficie.

Un autre critère de réussite de la réalisation des projets de développement est sans doute les moyens alloués à la structure porteuse des projets car les projets, pour être réalisés, nécessitent des moyens financiers, matériels autant qu'humains. Il faudra donc que les Communes appartenant à un territoire de projet acceptent de doter la structure intercommunale de suffisamment de moyens, ce qui suppose une bonne intégration du groupement.

Les indicateurs montrant les moyens dont disposent les groupements pourront dès lors aborder le nombre de salariés de la structure intercommunale, le volume et le mode de la fiscalité attribuée au groupement ou le budget et sa part réservée à l'investissement.

Le soutien institutionnel du territoire de projet est également primordial, ceci parce que l'enjeu de ce dernier n'est pas uniquement la réalisation du projet localement. Un territoire de projet est aussi sensé parvenir à participer au mouvement économique national et à l'enrichissement de la société par une valeur ajoutée reconnue, comme nous l'avons vu dans les théories du développement local. Autrement dit, l'intérêt particulier du territoire doit s'intégrer à l'intérêt plus collectif. D'où des partenariats indispensables avec des forces exogènes tels que les pouvoirs publics de différents niveaux.

Un indicateur montrant le soutien institutionnel est par exemple celui de l'existence ou non d'une Charte intercommunale signée conjointement par le Conseil Général et la structure intercommunale. Quand elle existe, la date de la 1<sup>ère</sup> charte permet de connaître l'ancienneté du soutien institutionnel. Un autre indicateur peut être le nombre de postes de la structure intercommunale subventionnés par une collectivité territoriale.

Enfin, la reconnaissance du territoire de projet suppose aussi que celui-ci s'affirme et fasse connaître les projets réalisés.

L'existence ou non d'un site internet, d'un journal intercommunal, de manifestations organisées par la Communauté, etc. pourront indiquer la plus ou moins bonne visibilité de la structure intercommunale.

En définitive, un territoire sera, probablement, d'autant plus un véritable territoire de projet qu'il a une certaine envergure, des moyens adaptés, qu'il est reconnu des pouvoirs publics aux échelons supérieurs et qu'il est bien visible pour la population notamment. Les indicateurs sélectionnés pour chacun de ces éléments permettront de voir dans quelle mesure les conditions que nous avançons comme nécessaires à l'établissement d'un véritable territoire de projet sont réunies.

### **C. Quels territoires de projet en Alsace ?**

Seuls les EPCI à fiscalité propre de type Communautés urbaines (CU), d'agglomération (CA) et de Communes (CC) seront pris en compte. En Alsace en l'occurrence, il s'agit des 74 Communautés de Communes (46 dans le Bas-Rhin et 28 dans le Haut-Rhin), des 2 Communautés d'agglomération (Mulhouse et Colmar) et de l'unique Communauté urbaine, celle de Strasbourg (la CUS). Cela s'explique parce que ce sont d'abord des structures amenées à se maintenir et à se développer à l'avenir : les EPCI sont en effet les structures les plus innovantes dans le contexte français à l'heure actuelle. De plus, les EPCI à fiscalité propre permettent, contrairement au Pays, une comparaison quasi complète sur l'ensemble du territoire régional.

En effet, sur les 903 Communes de cette région (526 dans le Bas-Rhin et 377 dans le Haut-Rhin), 855 font partie d'un EPCI à fiscalité propre (516 dans le Bas-Rhin et 339 dans le Haut-Rhin), soit une proportion de 95% (98% pour le Bas-Rhin et 90% pour le Haut-Rhin). En terme de population, 99% de la population bas-rhinoise fait partie d'un groupement de Communes, ce pourcentage est de 91% dans le Haut-Rhin.

Nous voyons sur la carte de la page suivante que les Communes ne faisant pas partie d'un EPCI correspondent dans le Bas-Rhin à un seul territoire et à quelques Communes isolées. A noter que la Commune de Siltzheim à l'extrémité Nord-Ouest de l'Alsace appartient à un EPCI, la Communauté d'agglomération de Sarreguemines Confluences, mais n'a pas été prise en compte car cet EPCI se trouve, excepté cette Commune, sur le territoire lorrain (en Moselle). Dans le Haut-Rhin, où l'intercommunalité est moins développée, les Communes hors EPCI se trouvent à proximité de Mulhouse et surtout de Colmar.

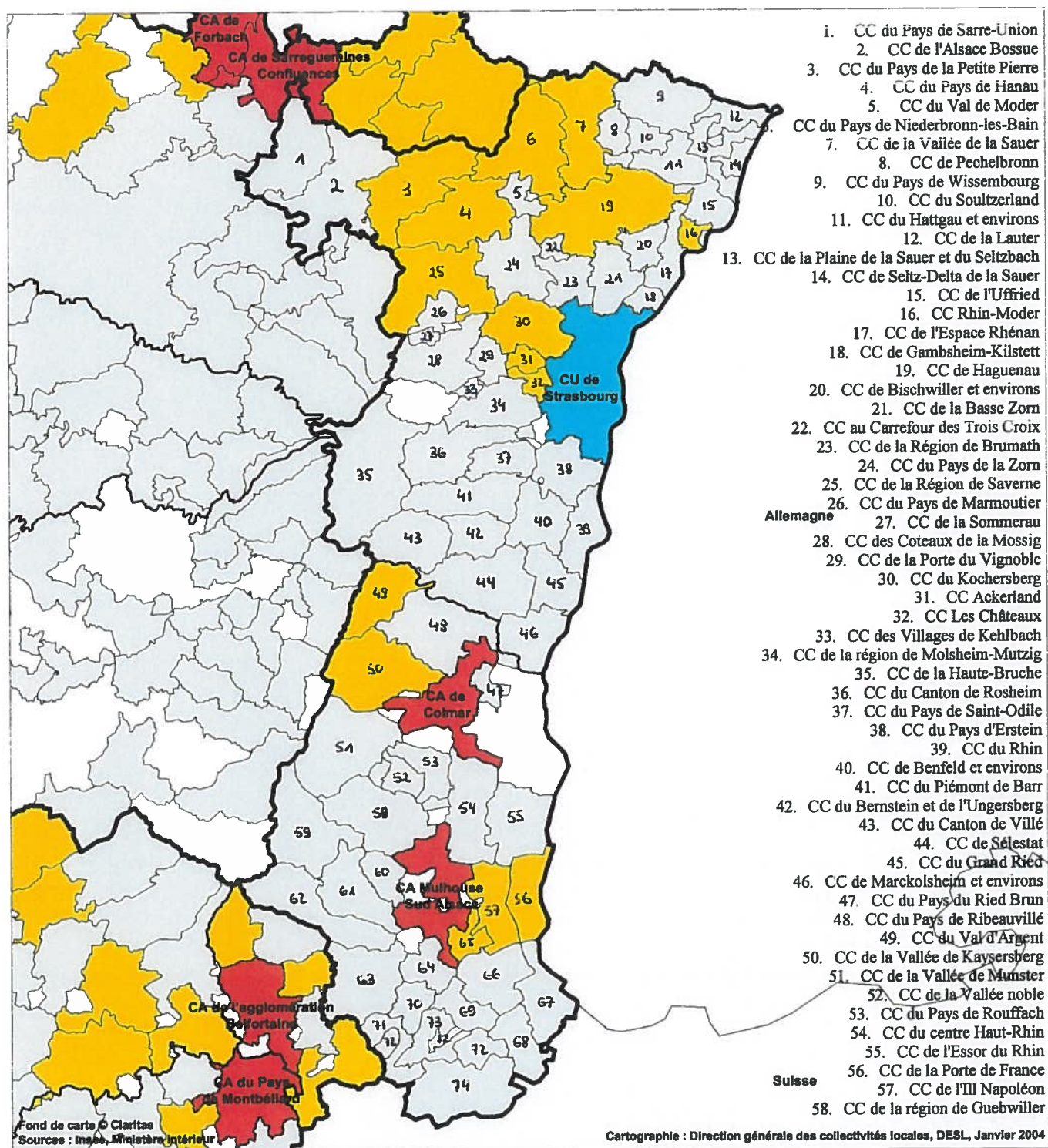
La majorité des Communautés de Communes n'ont pas encore adopté la taxe professionnelle unique (TPU). Celles qui l'ont déjà adopté se trouvent au Nord et à l'Ouest dans le Bas-Rhin, dans les Vosges du centre de l'Alsace et entre Mulhouse et le Rhin pour le Haut-Rhin.

La CUS servira de point de comparaison avec les autres Communautés dans la mesure où elle s'en distingue sur plusieurs points. La CUS existe en effet depuis 1968 avec un champ de compétences relativement étendu (urbanisme et réserves foncières, lycées et collèges, etc.). Les autres Communautés ont été créées beaucoup plus tardivement. Celles qui proviennent d'anciennes structures (comme les districts ou les syndicats intercommunaux) attestent certes d'une longue solidarité intercommunale mais parce qu'il s'agissait d'une intercommunalité de gestion, leur aptitude à réaliser des projets de développement demeure néanmoins récente. De plus, à la création de la CUS en 1968 a précédé une réflexion sur le périmètre de la Communauté à partir de différentes études et des perspectives d'urbanisation à long terme; alors que les périmètres des Communautés de Communes, qui se créent sur la base du volontariat, sont souvent délimités selon les intérêts politiques.



# ALSACE

## EPCI À FISCALITÉ PROPRE AU 1ER JANVIER 2004



1. CC du Pays de Sarre-Union
2. CC de l'Alsace Bossue
3. CC du Pays de la Petite Pierre
4. CC du Pays de Hanau
5. CC du Val de Moder
6. CC du Pays de Niederbronn-les-Bain
7. CC de la Vallée de la Sauer
8. CC de Pechelbronn
9. CC du Pays de Wissembourg
10. CC du Soultzerland
11. CC du Hattgau et environs
12. CC de la Lauter
13. CC de la Plaine de la Sauer et du Seltzbach
14. CC de Seltz-Delta de la Sauer
15. CC de l'Uffried
16. CC Rhin-Moder
17. CC de l'Espace Rhénan
18. CC de Gamsheim-Kilstett
19. CC de Haguenau
20. CC de Bischwiller et environs
21. CC de la Basse Zorn
22. CC au Carrefour des Trois Croix
23. CC de la Région de Brumath
24. CC du Pays de la Zorn
25. CC de la Région de Saverne
26. CC du Pays de Marmoutier
27. CC de la Sommerau
28. CC des Coteaux de la Mossig
29. CC de la Porte du Vignoble
30. CC du Kochersberg
31. CC Ackerland
32. CC Les Châteaux
33. CC des Villages de Kehlbach
34. CC de la région de Molsheim-Mutzig
35. CC de la Haute-Bruche
36. CC du Canton de Rosheim
37. CC du Pays de Saint-Odile
38. CC du Pays d'Erstein
39. CC du Rhin
40. CC de Benfeld et environs
41. CC du Piémont de Barr
42. CC du Bernstein et de l'Ungersberg
43. CC du Canton de Villé
44. CC de Sélestat
45. CC du Grand Ried
46. CC de Marckolsheim et environs
47. CC du Pays du Ried Brun
48. CC du Pays de Ribeauvillé
49. CC du Val d'Argent
50. CC de la Vallée de Kaysersberg
51. CC de la Vallée de Munster
52. CC de la Vallée noble
53. CC du Pays de Rouffach
54. CC du centre Haut-Rhin
55. CC de l'Essor du Rhin
56. CC de la Porte de France
57. CC de l'III Napoléon
58. CC de la région de Guebwiller

- Communauté de communes à fiscalité additionnelle
- Communauté de communes à TPU
- Communauté urbaine
- Communauté d'agglomération
- Syndicat d'agglomération nouvelle

- Régions
- Départements

59. CC de la Vallée de Saint-Amarin
60. CC de Cernay et environs
61. CC du Pays de Thann
62. CC de la Vallée de la Doller et du Soultzbach
63. CC de la Porte d'Alsace
64. CC du secteur d'Ilfurth
65. CC des Collines
66. CC du Pays de Sierentz
67. CC des Trois Frontières
68. CC de la Porte du Sundgau
69. CC de la Vallée du Hunsbach
70. CC d'Altkirch
71. CC de la Vallée de la Largue
72. CC de l'III et Gersbach
73. CC du Canton de Hirsingue
74. CC du Jura alsacien

#### **D. Quelle corrélation entre intercommunalité et développement?**

Nous voulons donc connaître la relation entre l'intercommunalité, restreinte aux CC/CA/CU, et le niveau de développement en montrant s'il existe une corrélation entre le dynamisme des territoires de projet et ce niveau de développement.

Est-ce qu'une Communauté qui aurait les atouts pour devenir un véritable territoire de projet, en d'autres termes, une Communauté ayant une certaine envergure, suffisamment de moyens et une bonne reconnaissance institutionnelle et en général, correspond à un territoire dont le niveau de développement est plus élevé qu'une Communauté n'ayant pas ces atouts? Y a-t-il ou non une corrélation entre l'intercommunalité et le niveau de développement?

Il se peut qu'il y ait effectivement une corrélation entre ces deux éléments.

Dans le cas d'une corrélation positive, plus un territoire de projet est dynamique, plus son niveau de développement serait élevé, ce qui conforterait les conceptions du développement local. C'est en particulier l'idée sous-jacente de la politique de développement et d'aménagement du territoire des collectivités territoriales en Alsace. De nombreux exemples<sup>5</sup> montrant que les aides du Conseil Régional ou des Conseils Généraux sont accordées avec des conditions plus favorables quand les localités attestent d'une solidarité intercommunale, peuvent être cités.

Il se peut au contraire que plus un territoire de projet est dynamique, plus son niveau de développement est bas. Il y aurait alors une corrélation négative entre le niveau de développement et le degré d'intercommunalité.

Il se peut enfin qu'il n'y ait pas de corrélation significative entre les deux éléments. Cela reviendrait à dire que les territoires de projets considérés globalement en Alsace ne sont les territoires ni les plus développés ni les moins développés.

---

<sup>5</sup> Cf. Thèse de Min Han, 1992.

### 3. Présentation de la recherche

#### A. Plus un territoire de projet est réel, plus son niveau de développement est élevé ?

Nous choisirons de vérifier l'hypothèse selon laquelle il y a une corrélation entre le dynamisme d'un territoire de projet et son niveau de développement. C'est sur cette hypothèse, si la corrélation est positive, que se base l'intercommunalité aujourd'hui en France, ce qui laisse à penser que l'hypothèse est bonne. Nous supposons donc qu'il y a un lien entre les deux éléments sans préjuger du sens de la causalité. Il sera en effet difficile à l'issue de ce travail, de savoir qui de l'intercommunalité et du développement favorise l'autre, nous cherchons simplement à mettre en évidence l'éventuel lien.

Nous appliquerons la recherche aux Communautés de Communes et d'agglomération de la Région Alsace ainsi qu'à la Communauté urbaine de Strasbourg. Pour chacune d'entre elles, nous allons mesurer leur niveau de développement et l'effectivité du territoire de projet, celle-ci étant mesurée à partir de l'étendue, des moyens, de la reconnaissance institutionnelle et de la visibilité de la Communauté.

#### B. Méthode employée

##### a) La mesure des disparités de développement

##### *(i) L'indicateur de développement relatif*

Pour quantifier le développement des EPCI alsaciens, il s'agit en effet de dépasser l'appréciation subjective du développement qui est qualitatif en proposant de le réduire à un phénomène quantifiable, nous utilisons d'abord une méthode servant au calcul d'un indicateur de développement relatif (IDR). L'IDR a, comme tout indicateur, soit un « nombre sélectionné à partir d'une base de données plus importante, [qui] a une signification synthétique et un but spécifique » (OCDE, 1993)<sup>6</sup>, un certain nombre de fonctions, à savoir :

- ✓ Quantifier des phénomènes complexes
- ✓ Simplifier en réduisant le nombre de données à traiter
- ✓ Planifier le phénomène étudié
- ✓ Communiquer.

Pour cela, il faut que l'indicateur soit représentatif du système étudié, quantifiable, effectivement mesurable et facilement disponible, qu'il permette les comparaisons, qu'il soit sensible et fiable dans le temps, qu'il ait une base scientifique et qu'il s'adapte aux groupes cibles.

L'IDR est un indice synthétique de développement, c'est-à-dire qu'il permet de quantifier le développement qui est qualitatif et dont la réalité est complexe. Il simplifie cette dernière en la réduisant à un nombre limité de variables qui ont trait au développement. Ces variables sont sélectionnées en fonction de la définition du concept

---

<sup>6</sup> Cité par Oziol, 1998.



qu'elles représentent, ici le développement. Les variables ont donc une finalité bien précise, celle de synthétiser le développement.

L'IDR donne une valeur quantitative à un territoire en fonction de son niveau de développement mesuré à partir des variables choisies. Il permet ainsi de mettre en évidence le développement relatif de différents territoires, ce qui rend possible une comparaison des niveaux de développement dans l'espace. En discrétisant les valeurs, l'IDR peut alors être cartographié, ce qui est un de ses objectifs. Par contre, il ne sert pas à représenter le niveau absolu de développement d'un territoire en particulier.

L'IDR appliqué aux EPCI alsaciens sera composé d'un certain nombre de variables présentées dans la partie suivante. Les variables sélectionnées suivent plusieurs principes.

Premièrement, les variables doivent permettre de rendre compte de la réalité du territoire ; des variables incontournables en matière de démographie et de socio-économie notamment ont donc été sélectionnées.

Deuxièmement, les variables doivent concerner le développement c'est-à-dire, comme nous l'avons vu plus haut, la capacité à maintenir sur le long terme la population sur un territoire dans un environnement préservé. Les variables touchent donc aussi bien à l'économie, la démographie et le social qu'à l'environnement, dans un esprit de développement durable.

Troisièmement, les variables qui concernent des domaines sur lesquels les acteurs politiques locaux ont la possibilité d'agir ont été privilégiées. En effet, nous voulons tester s'il y a ou non une corrélation entre l'action des territoires intercommunaux et le développement dans la perspective du développement local.

Enfin, les variables en plus d'être pertinentes, doivent être fiables, sans ambiguïtés et être disponibles rapidement, ce qui contraint largement le choix des variables pouvant être utilisées. Le temps imparti combiné à l'accès difficile de certaines données ainsi que le souci de concision et d'équilibre dans les composantes de l'IDR sont les raisons pour lesquelles seuls 4 indicateurs ont été retenus par domaine (économique, social, démographique et environnemental).

Les variables correspondent à des données à l'échelle des Communes qui ont ensuite été agrégées à l'échelle communautaire par le calcul d'une moyenne ou d'une somme selon le cas. La base de données servant au calcul de l'IDR reprendra l'ensemble de ces variables pour toutes les Communautés alsaciennes. Une fois standardisée, la base de données permettra de calculer l'IDR pour chaque Communauté.

Standardiser les valeurs rend possible la comparaison par variable des valeurs prises par chaque territoire par rapport aux autres. Pour ce faire, nous leur cherchons un dénominateur commun en appliquant aux valeurs une transformation arithmétique selon la formule suivante :

$$(X - X_0) / (X_m - X_0)$$

si la variable X est de type croissant.

$$(X_m - X) / (X_m - X_0)$$

si la variable X est de type décroissant.



où  $X$  désigne la variable observée  
 $X_0$  la valeur minimale de la variable  
 $X_m$  la valeur maximale de la variable.

Par cette transformation, toutes les valeurs ainsi standardisées sont comprises entre 0 et 1. Pour chaque variable, le zéro correspond à la valeur minimale prise par un EPCI, le un à la valeur maximale. Ces données normalisées représentent les positions relatives (numérateurs des formules) de chaque EPCI pour chaque variable du développement par rapport à une configuration maximale appréhendée par l'écart absolu de variation pour cette variable (dénominateur commun). Nous obtenons de cette façon l'état de référence des variables.

Nous voulons maintenant mesurer la position relative (ou distance vectorielle) de chaque territoire  $U_i$  dans un espace à  $p$  dimensions du développement, au regard des écarts entre un point  $i$  représentatif de ce territoire et un point de référence  $r$  défini dans un état fictif de référence  $R$ , c'est-à-dire le territoire par rapport auquel l'écart de développement relatif est évalué. Chaque vecteur de cet espace est composé des valeurs prises par un des indicateurs  $j$  dans l'ensemble des  $n$  territoires alsaciens. Cela nous permet d'obtenir l'IDR pour comparer les EPCI entre eux.

Nous appliquons dès lors la formule :

$$IDR(U_i/R) = \frac{1}{p} \sqrt{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^p (x_{ij} - r_j)^2}$$

Où :

$i$  est l'indice de l'unité spatiale,  
 $j$  est l'indice de la dimension du développement  
 $U_i$  est l'unité spatiale étudiée  
 $R$  est l'espace de référence  
 $x_{ij}$  est la valeur de l'indicateur  $j$  prise dans l'unité spatiale  $i$   
 $r_j$  est la valeur de l'indicateur  $j$  dans la région de référence.

$R_{min}$  ( $R_{max}$ ) constitue un espace fictif. Il s'agit d'un espace témoin qui prend la valeur minimale (maximale) observée pour la totalité des EPCI alsaciens. Cet espace de référence représente la pire (meilleure) situation que pourrait connaître un EPCI alsacien, soit le territoire fictif qui accumulerait tous les handicaps (tous les atouts). Il s'agit donc d'un critère d'évaluation par le bas ou par le haut qui définit soit le chemin restant à parcourir ( $X_m$ ), soit la performance déjà accomplie en référence au minimum ( $X_0$ ) établi dans le critère spécifié.

Cela signifie qu'on peut simplifier le calcul si on prend comme état de référence  $R_{min}$ , c'est-à-dire que l'on calcule les distances des territoires alsaciens par rapport à un territoire fictif pour lequel les valeurs prises par chaque indicateur seraient systématiquement les valeurs minimales observées parmi l'ensemble des unités spatiales, soit le territoire apparaissant le moins développé au regard de tous les critères retenus.

$$\begin{aligned} \text{Soit : } R_{\min} &= 0\% \text{ (} R_{\max} = 100\% \text{)} \\ \text{Alors : } IDR &= IDR(U_i/R) = \frac{1}{p} \sqrt{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^p (x_{ij} - r_j)^2} \text{ avec } r_j = 0 \quad \forall j \\ \text{Donc : } IDR(U_i/R_{\min}) &= IDR(U_i/R) = \frac{1}{p} \sqrt{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^p (x_{ij})^2} \end{aligned}$$

C'est cette dernière formule que nous avons appliquée pour obtenir l'IDR de chaque EPCI. Les IDR des EPCI sont obligatoirement compris entre 0 et 1. (Cf. annexe 2)

### (ii) La discrétisation des IDR

Nous cherchons à obtenir une typologie des EPCI en fonction de leur niveau de développement calculé à l'aide de l'IDR. La typologie permet de passer des 77 valeurs des IDR des EPCI alsaciens à un nombre limité de types, en l'occurrence 5, chacun d'entre eux correspondant à des niveaux de développement comparables. Cette typologie est rendue obligatoire pour pouvoir comparer par la suite le niveau de développement au dynamisme et à l'efficacité des territoires de projet.

La discrétisation des IDR, afin d'obtenir 5 classes représentant 5 niveaux de développement des EPCI alsaciens, a été effectuée à partir d'une méthode statistique utilisant la moyenne et l'écart-type. Ce dernier a été calculé suivant la formule suivante de la variance :

$$\sigma^2 = 1/n \sum x^2 - \text{moy}^2$$

A l'IDR de chaque EPCI a été soustraite la valeur de la moyenne de tous les EPCI; les valeurs ainsi obtenues ont été classées en 5 classes ou niveaux de la manière suivante :

$$\begin{aligned} \text{Niveau 1 : } & ] - \infty ; -1.5 \sigma [ \\ \text{Niveau 2 : } & [-1.5 \sigma ; -0.5 \sigma [ \\ \text{Niveau 3 : } & [-0.5 \sigma ; +0.5 \sigma [ \\ \text{Niveau 4 : } & [+0.5 \sigma ; +1.5 \sigma [ \\ \text{Niveau 5 : } & [+1.5 \sigma ; + \infty [ \end{aligned}$$

**Le niveau 5 correspond par conséquent aux EPCI les plus développés alors que le niveau 1 correspond aux EPCI les moins développés par rapport à l'espace fictif de référence.**

Nous obtenons de cette façon une typologie des EPCI en fonction de leur niveau de développement.

### b) L'évaluation des territoires de projet

Nous voulons ensuite élaborer une typologie pour l'ensemble des trois types de Communautés dans le but d'évaluer l'efficacité et le dynamisme des territoires de projet. Cette typologie est basée sur différents critères capables de les évaluer, des critères que

nous présenterons dans la 3<sup>ème</sup> partie, ceci avant de constituer la base de données qui nous permettra de dresser la typologie.

Pour élaborer la typologie des EPCI en fonction des critères retenus, nous avons pour chaque critère, élaboré une typologie intermédiaire. En d'autres termes, les groupements ont d'abord été classés par types pour chaque critère. A chaque fois, le type 5 correspondra aux EPCI les plus aboutis pour le critère étudié et inversement pour le type 1.

Nous allons présenter la manière de procéder pour chaque type de critère.

### ***(i) Méthode pour les variables qualitatives binaires***

Ces variables ne peuvent prendre que deux valeurs qui ne sont pas quantitatives. Il a alors été attribué le type 5 à la valeur correspondant à la situation la plus favorable aux projets de développement et le type 1 à la valeur correspondant à la situation allant le moins dans le sens d'un territoire de projet.

Type 1 :	handicap d'un territoire de projet
Type 5 :	atout d'un territoire de projet

### ***(ii) Méthode pour les variables qualitatives non binaires***

La discrétisation s'est faite ici à partir de classes d'égales étendues. Les 5 types sont utilisés.

Type 1	situation la moins favorable au développement d'un territoire de projet
Type 2	
Type 3	
Type 4	
Type 5	situation la plus favorable au développement d'un territoire de projet

### ***(iii) Méthode pour les variables quantitatives***

La discrétisation de ces valeurs a été effectuée suivant une méthode statistique qui utilise la moyenne et l'écart-type.

D'abord, on a soustrait aux valeurs de ces variables la moyenne respective des variables. Les valeurs obtenues ont ensuite été classées selon la discrétisation suivante :

Type 1	$] -\infty ; -1.5\sigma[$
Type 2	$[-1.5\sigma ; -0.5\sigma[$
Type 3	$[-0.5\sigma ; +0.5\sigma[$
Type 4	$[+0.5\sigma ; +1.5\sigma[$
Type 5	$[+1.5\sigma ; +\infty [$

Les critères paraissant les plus importants pour la réalisation de véritables projets de développement ont ensuite été affectés d'un coefficient 2. Cela se justifie parce que

certaines critères sont primordiaux pour distinguer les territoires de projet où le développement par l'interventionnisme local peut s'opérer des EPCI davantage de gestion.

Tous les types intermédiaires de chaque Communauté affectés de leur coefficient respectif (1 ou 2) ont alors été additionnés afin d'obtenir un indicateur unique représentant le degré de dynamisme et de l'activité du territoire de projet.

La même méthode statistique que ci-dessus a été employée pour discrétiser les valeurs de l'indicateur d'ensemble des EPCI.

**Les Communautés seront alors classées en 5 types correspondant à leur plus ou moins grande réalité en tant que territoire de projet. Le type 1 correspondra aux territoires de projet les moins dynamiques alors que le type 5 indiquera les plus dynamiques.**

### c) La confrontation des résultats

La réponse à la question de savoir s'il y a ou non une corrélation entre le niveau de développement et le dynamisme des territoires de projet des EPCI viendra de la mise en parallèle des résultats de l'indicateur de développement relatif et de ceux de la typologie basée sur le dynamisme des territoires de projet. Nous serons en conséquence capables de vérifier ou non l'hypothèse de départ. De là, nous analyserons les résultats pour en tirer les principaux enseignements, nous donnerons les facteurs explicatifs nécessaires en étudiant plus en détails un petit nombre de Communautés et tirerons les conclusions de la recherche.

## II. Quel niveau de développement dans les EPCI alsaciens ?

### 1. Les variables du développement

A partir de la définition du développement donnée dans la partie précédente, il convient de distinguer les différents aspects du développement qui vont nous servir pour le calcul de l'indicateur de développement relatif.

Le développement tel que nous l'entendons a deux facettes principales :

- ❖ Le volet socio-économique
- ❖ Le volet environnemental

Une catégorie sur le développement démocratique aurait eu sa place dans le développement durable tel que nous l'entendons. Des critères comme le taux de participation aux élections municipales ou le degré de démocratie locale auraient permis de connaître l'emprise de la population sur les décisions locales. Mais le temps imparti et la faible disponibilité des données ne nous ont pas permis d'intégrer cet aspect dans la mesure du développement. De même le développement culturel n'est pas réellement abordé essentiellement pour des raisons de temps.

### A. Le volet socio-économique

Dans le champ socio-économique, il faut distinguer ce qui relève de la démographie, de ce qui relève de l'économie et enfin du social. Dans chacune de ces 3 sous-catégories, il a fallu sélectionner des variables représentatives de chaque domaine à l'échelle qui nous intéresse. Nous allons maintenant présenter celles qui ont été retenues.

#### a) Les variables relevant de la démographie

Parmi les variables sur la démographie, on peut citer celles qui concernent le nombre d'habitants, la croissance de la population, le solde naturel, le solde migratoire, la structure de la population selon l'âge, la densité, etc. Ces variables permettent de se représenter la capacité pour les habitants d'un territoire de poursuivre leurs activités socio-économiques sur ce territoire sur le long terme.

De là, nous avons retenu 4 variables essentielles qui résument la situation démographique d'un territoire. Il s'agit de :

- ❖ La population
- ❖ La densité
- ❖ L'évolution globale de la population
- ❖ L'indice de jeunesse

La population revient au nombre d'habitants sans double compte (chaque personne est affectée à une seule Commune), à la date du dernier recensement général de la

population (RGP) de l'INSEE, soit en 1999. Il reflète à un moment donné les mouvements migratoire et naturel de celle-ci. Le nombre d'habitants révèle un aspect du développement d'une localité puisqu'un certain seuil de population permet le maintien de services marchands et non-marchands sur un territoire. Un territoire non peuplé ne peut donc se développer.

La densité est égale au nombre d'habitants au kilomètre carré (RGP 1999, INSEE). Elle donne un indice de la ruralité ou de l'urbanité d'une Commune / Communauté. Nous avons déjà vu que la densité moyenne de l'Alsace (209 hab/km<sup>2</sup>) était bien supérieure à la moyenne française (108), en revanche, elle est inférieure à la moyenne allemande (230). La densité moyenne est plus forte dans le Bas-Rhin avec 216 hab/km<sup>2</sup> contre 201 dans le Haut-Rhin. Le différentiel de densité à l'intérieur des départements tient à la distinction entre villes et campagnes. On peut alors supposer que la densité est un facteur de développement des Communes / Communautés alsaciennes dans la mesure où elle montre les concentrations de population. Un certain seuil de concentration humaine s'avère en effet nécessaire pour pouvoir maintenir un certain niveau de services marchands et non-marchands dans une localité et permet de diminuer les déplacements qui sont souvent néfastes au développement durable.

Le taux d'évolution globale de la population indique la croissance ou la décroissance de la population entre deux dates. Ici, il s'agit de l'évolution de la population dans la période intercensitaire 1990-1999 (RGP INSEE). C'est un pourcentage de l'évolution moyenne annuelle durant cette période. Il permet de connaître le dynamisme démographique des territoires alsaciens, ce dynamisme étant un élément nécessaire au développement puisqu'il indique la pérennité plausible du territoire. Parce qu'il est global, il ne permet pas de distinguer l'évolution due au solde naturel de celle due au solde migratoire.

L'indice de jeunesse est le rapport entre la part des moins de 20 ans et la part des 60 ans ou plus. Il a été calculé à partir des données du RGP de 1999 (INSEE). Il indique la proportion des "jeunes" par rapport aux "vieux" mais il n'indique pas la répartition de la population par âge. En Alsace, la population est plus jeune que l'ensemble de la population française et allemande : les personnes âgées de 60 ans et plus sont relativement peu nombreuses (en raison d'une surmortalité et des départs vers le sud de la France) alors que la proportion des personnes entre 25 et 50 ans est plus forte, surtout dans le Bas-Rhin. L'indice de jeunesse peut être un indicateur de développement étant donné qu'il donne un signe du potentiel humain d'un territoire et de l'évolution de sa population à long-terme, et donc là encore de sa pérennité plausible.

## b) Les variables relevant de l'économie

Dans le champ économique, la santé des entreprises, l'emploi, les commerces, les richesses produites par le territoire, la richesse des ménages, les finances publiques, l'agriculture, l'énergie, l'industrie, le tertiaire, le tourisme, les transports, le taux d'équipement, médical par exemple, la construction de logements etc. relèvent du développement. Par souci de concision, il a fallu sélectionner des variables ayant trait d'une part à la richesse produite et réelle d'un territoire ainsi que celle des ménages, d'autre part aux entreprises et à leur dynamisme ; et ce afin de donner une image

synthétique des conditions économiques qui permettent ou non aux habitants de rester sur le territoire. Il en suit que nous avons choisi les variables ci-dessous :

- ❖ Le potentiel fiscal
- ❖ Le revenu net imposable moyen des foyers fiscaux
- ❖ Le nombre d'entreprises pour 1000 habitants
- ❖ Le nombre de créations d'entreprises pour 1000 habitants

Le potentiel fiscal en euros par habitant est issu des sources du Ministère de l'Economie, des Finances et de l'Industrie - MINEFI Collectivités locales et date de 2002. Il correspond au montant des impôts locaux directs (taxe d'habitation, professionnelle, foncier bâti et non bâti) dont pourrait bénéficier une Commune si elle appliquait à ses bases d'imposition le taux moyen de l'ensemble des Communes. Il mesure donc la richesse des Communes. Celle-ci est importante pour estimer le développement des localités car elle conditionne leurs capacités d'investissement, et donc de développement.

Le revenu net imposable moyen, issu des données IRCOM de 2000, correspond au rapport du revenu net imposable (l'ensemble des revenus moins les déductions et abattements, les charges déductibles et les abattements spéciaux) de l'ensemble des foyers fiscaux (imposés et non imposés) au nombre de foyers fiscaux. Un foyer fiscal se compose du contribuable, du conjoint pour les personnes mariées, des enfants et des personnes considérées à charge au sens du code général des impôts. Le revenu net imposable moyen mesure la richesse de ces foyers mais contrairement au revenu disponible brut qui n'a pas pu être utilisé car son accès était onéreux, il ne montre pas la part de revenu qui reste à la disposition des ménages pour la consommation et l'épargne. Le revenu net imposable moyen donne toutefois un aperçu de l'aisance des habitants des territoires alsaciens. Une population aisée est un avantage pour le développement économique puisqu'elle est d'autant plus à même d'investir et de consommer. Le revenu net imposable moyen est particulièrement élevé en Alsace, surtout dans les zones où les cadres sont nombreux et dans les régions où le travail frontalier est important.

Le nombre d'établissements d'entreprises (en 2004 selon les chiffres des Chambres de Commerce et d'Industrie) pour 1000 habitants mesure l'importance de l'activité économique d'une localité. C'est le nombre de lieux pour 1000 habitants où s'exerce tout ou partie de l'activité d'une entreprise, une entreprise pouvant avoir un ou plusieurs établissements. Il peut s'agir d'un siège social, d'une usine ou d'un atelier, d'un magasin ou d'un dépôt.

Au sens de la démographie économique, une unité SIRET est considérée comme établissement si elle répond aux critères suivants :

- appartenir à une entreprise,
- exercer une activité économique réelle ou être une unité ayant pour seule fonction de "prêter" du personnel à une autre unité qui exerce une activité économique réelle,
- exercer une activité économique à caractère marchand, c'est-à-dire produire des biens et/ou des services destinés à la vente.

Sont donc exclus les institutions et services de l'Etat et des collectivités territoriales, les hôpitaux, les associations, les unités n'ayant aucune consistance économique. A remarquer aussi que les établissements appartenant à une entreprise étrangère, autrement dit les entreprises dont le siège social est à l'étranger, sont dénombrés.

Le nombre d'entreprises a été choisi pour son caractère relativement exhaustif puisqu'il inclut toutes les branches d'activités. C'est particulièrement important en Alsace



où le secteur industriel est relativement développé de même que les commerces du fait de la forte densité de la population et de l'absence de zones rurales isolées. Ce nombre, par contre, ne prend pas en compte le nombre de salariés des établissements.

Le nombre de créations d'entreprises (chiffres de l'INSEE Alsace en 2002) pour 1000 habitants indique, dans la limite de l'année choisie, le dynamisme de l'activité économique d'une localité. Il est réducteur du fait qu'il reflète seulement les créations en 2002 mais permet tout de même une comparaison des territoires entre eux. Ce nombre a l'avantage d'être complet puisque tous les types de créations (créations pures, reprise, réactivation) sont confondus.

Il englobe tous les mouvements qui conduisent à la prise d'activité économique d'unités légales locales (SIRET). Chaque mouvement de création d'établissement concerne donc un numéro SIRET et les moyens de production qui lui sont associés. Le concept de "création d'établissement" est entendu dans le sens large d'établissements nouvellement actifs. Il prend en compte tous les mouvements économiques qui permettent d'accroître les moyens de production d'une zone géographique donnée en les créant ou les réactivant ou bien en les maintenant en activité grâce à un changement d'exploitant. Les créations d'établissements consécutives à un transfert géographique ne sont pas incluses dans ces statistiques.

Toujours dans le champ de l'économie, des indicateurs supplémentaires par secteur d'activité ou sur l'emploi (notamment leur nombre par rapport à la population) auraient pu être incorporés au calcul de l'IDR.

### c) Les variables relevant du social

Les variables sur le social doivent permettre de connaître les conditions de vie de la population et donc du développement social du territoire.

Dans le champs du social, le développement peut être représenté par des variables concernant l'accessibilité aux équipements sportifs, socio-culturels, médicaux, scolaires, commerciaux, par l'état des logements, le niveau de délinquance, etc. Nous en avons choisi 4 :

- ❖ Les navettes domicile-travail
- ❖ Le chômage
- ❖ L'ancienneté des logements
- ❖ L'éloignement des produits et services

La variable "navettes" représente la part des personnes habitant et travaillant dans la même Commune ou dans la même zone d'emploi sur l'ensemble de la population active. Ce rapport a été calculé à partir des données du RGP 1999 de l'INSEE. Il indique les conditions de travail de la population active. Une longue distance entre le lieu de travail et le domicile n'est en effet pas favorable au développement durable, et pour la population, et pour son environnement. A noter qu'en Alsace les travailleurs frontaliers représentent une part importante des personnes ne travaillant pas dans la zone d'emploi où ils habitent.

Le taux de chômage est le rapport entre le nombre de chômeurs définis au sens du Bureau International du Travail et la population active totale, qui comprend les personnes salariées et non salariées, les militaires du contingent et les chômeurs. La donnée est



extraite du RGP 1999 de l'INSEE, des données plus récentes pour l'ensemble des Communes alsaciennes étant difficilement trouvables. Le taux de chômage reflète la situation économique d'une localité en même temps que la composition sociale de sa population. Un fort taux de chômage n'est pas favorable au développement parce que cela signifie que les chômeurs sont obligés soit de quitter le territoire pour trouver du travail, soit d'effectuer une distance importante en navette domicile-travail. La situation de l'Alsace en terme de chômage est singulière puisque le taux est particulièrement bas dans les zones frontalières alors qu'il est, comme souvent dans le reste de la France, élevé dans les grandes villes.

L'ancienneté des logements correspond à la part des résidences principales achevées en 1990 ou après dans le parc total (source : INSEE, RGP 1999). Elle permet de connaître le dynamisme immobilier de la collectivité, ce dynamisme faisant partie du développement social puisqu'il assure aux habitants un certain confort de logement. Une localité où la part des logements d'après 1990 est faible, montre une localité où l'on compte soit peu de nouveaux arrivants soit des logements assez anciens. Cette mesure ne prend malheureusement pas en compte ni les réhabilitations ni la vacance.

L'éloignement des produits et services équivaut à une variable de l'inventaire communal de l'INSEE de 1998 qui combine les distances d'accès à 36 équipements de base en tenant compte du fait que des services de substitution se sont mis en place. Pour calculer cet indicateur, l'Insee fait la moyenne des distances d'accès aux équipements et services de substitution, la distance d'accès étant pondérée par sa rareté au niveau national. L'éloignement d'une Commune est donc d'autant plus élevé qu'elle manque d'équipements dont la présence est relativement fréquente sur l'ensemble de la France. Lorsqu'un équipement ou un service de substitution est présent dans une Commune, la distance d'accès est considérée comme nulle. Cet indicateur permet donc de connaître la plus ou moins bonne accessibilité des équipements et services pour la population d'une Commune ou d'un EPCI, ce qui peut être estimé comme un facteur de développement social puisque la population est pénalisée de ne pas pouvoir accéder rapidement à tel équipement ou service.

Dans le champ du social, il aurait été intéressant d'intégrer des données sur la délinquance par exemple ou sur la formation.

## **B. Le volet environnemental**

Il s'agit ici de donner une image de la situation environnementale de chaque collectivité, le développement que nous souhaitons mesurer étant considéré comme durable. Le développement environnemental passe par un milieu physique préservé, un patrimoine bâti protégé, la minimisation des déchets et des risques. Malheureusement, dans ces domaines, les statistiques sont relativement rares, ce qui n'a pas permis d'obtenir des données sur les actions de mise en valeur du patrimoine bâti et naturel notamment. Nous avons néanmoins pu distinguer 4 facteurs du développement en matière d'environnement.

### a) Les risques majeurs

Les données concernant les risques majeurs sont tirées du site internet Prim.net, qui est un site présentant dans chaque région les Communes confrontées à un ou plusieurs risques majeurs.

Un risque majeur est la confrontation d'un aléa, soit un événement potentiellement dangereux, avec des enjeux humains, économiques ou environnementaux. D'une manière générale, le risque majeur se caractérise par de nombreuses victimes, un coût important de dégâts matériels, et des impacts sur l'environnement. Il peut donc causer une énorme gravité, alors qu'il se produira à une faible fréquence.

Le développement d'un territoire menacé par un risque majeur est par conséquent plus aléatoire que celui d'un territoire non confronté à un tel risque. C'est pourquoi nous avons choisi d'intégrer un risque dans la mesure du développement. Il s'agit du risque technologique lié au transport de matières dangereuses car c'est un des risques les plus étendus en Alsace. Une matière dangereuse est une substance qui, par ses propriétés physiques ou chimiques ou bien par la nature des réactions qu'elle est susceptible de mettre en œuvre, peut présenter un danger grave pour l'homme, les biens ou l'environnement. Le transport des matières dangereuses concerne essentiellement les routes et les voies ferrées.

Les Communes sont classées suivant qu'elles sont touchées par des risques avec enjeux humains (valeur 1), des risques où l'enjeu humain n'est pas encore clairement défini (valeur 0.5) ou qu'elles sont soumises à l'aléa « matière dangereuse » sans enjeu humain (valeur 0).

### b) La qualité de l'eau

Nous avons retenu pour la qualité de l'eau, la qualité microbiologique des eaux destinées à la consommation humaine en 2003 (source : DDASS). La raison en est qu'en Alsace en 1995, 20% de la population desservie par des unités de distribution ont utilisé de l'eau du robinet dont la concentration maximale d'au moins un paramètre microbiologique a été dépassée alors que cette proportion était de 8% en moyenne en France métropolitaine. Nous avons sélectionné le paramètre des germes aérobies. Ces germes sont des références de qualité, c'est-à-dire qu'ils représentent la teneur moyenne en bactéries d'une ressource naturelle. Ils n'ont pas d'effets directs sur la santé mais leur teneur permet de mesurer les conditions de la distribution et du résiduel de désinfection : une faible valeur témoigne d'une bonne efficacité du traitement et du bon état du système de stockage-distribution. De bons résultats bactériologiques à partir de ce paramètre montrent donc que les infrastructures sont en bon état et sont efficaces, ce qui est indice du développement de la Commune / Communauté.

### c) La qualité de l'air

Pour la qualité de l'air, nous avons choisi les émissions en oxydes d'azote ( $\text{NO}_x$ ). La raison en est que les oxydes d'azote s'élèvent en Alsace à 58.5 kilos par hectare contre 27.2 en moyenne en France. De plus, leurs émissions sont relativement bien réparties en Alsace.

Les oxydes d'azote sont émis par des combustions à hautes températures, notamment par les moteurs des véhicules. Parmi ces oxydes d'azote, le dioxyde d'azote

(NO<sub>2</sub>) est un gaz irritant qui pénètre dans les fines ramifications des voies respiratoires provoquant une hyper-réactivité bronchique chez les patients asthmatiques et un accroissement de la sensibilité chez l'enfant. Les oxydes d'azote sont aussi en partie responsables des émissions d'ozone qui sont particulièrement importantes en Alsace et qui causent des troubles de la santé. Une faible teneur en oxydes d'azote atteste donc d'une certaine qualité de vie, ce qui contribue au développement durable.

Les données proviennent de l'ASPA ; elles datent de l'année 2000 et ont été réactualisées en 2002.

#### d) La gestion des déchets

Pour la gestion des déchets, nous avons retenu la part des matières recyclées ou faisant l'objet de compostage sur l'ensemble des déchets ménagers. 7 regroupements de Communes sur les 77 n'ont pas d'indications pour cette variable. Cette donnée provient d'une enquête réalisée par l'ADEME et la Chambre de Consommation d'Alsace<sup>7</sup> en 2001. Elle indique le niveau de récupération des déchets dans la collectivité et donc de sa préoccupation pour le long terme, ce qui témoigne de sa sensibilité aux principes du développement durable.

---

<sup>7</sup> Chambre créée en 1970 regroupant 19 associations pour l'information et la défense des consommateurs alsaciens.

## 2. L'IDR des EPCI alsaciens

Pour obtenir l'indicateur de développement relatif (Cf. partie précédente pour la méthode), nous avons procédé comme suit. Tout d'abord, une base de données a été constituée. Puis cette base de données a été standardisée afin d'obtenir l'IDR de chaque EPCI. A partir de ces résultats, nous sommes parvenus à effectuer une discrétisation pour classer les EPCI en 5 classes en fonction de leur niveau de développement.

### A. La base de données

La base de données servant au calcul de l'IDR présente les valeurs des 16 variables pour chacune des 77 CC/CA/CU en Alsace. Les valeurs par EPCI ont été obtenues après agrégation des valeurs communales. La base de données complète se trouve en annexe 1. Pour chaque aspect du développement étudié dans le cadre de cette recherche, nous présentons ici les valeurs minimales et maximales prises par les EPCI ainsi que la moyenne.

#### a) Les données démographiques

Variables	POPULATION Nombre d'habitants sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE Nombre d'habitants / km <sup>2</sup> (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE de la POPULATION moyennes annuelles en % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥60 ans (1999, RGP)
Minima	871	59	-0.34	0.95
Maxima	451 240	1 177	2.41	2.29
Moyennes	21 536	180	0.97	1..35

#### b) Les données économiques

Variables	POTENTIEL FISCAL € / habitant (2002, MINEFI)	REVENU net imposable moyen des foyers fiscaux, € (2000, IRCOM)	ENTREPRISES Nombre / 1000 habitants (avril-mai 2004, CCI)	ENTREPRISES Nombre de créations / 1000 habitants (2002, Insee Alsace)
Minima	237	12 321	12	1
Maxima	1861	24 110	40	6
Moyennes	451	16 685	24	3

### c) Les données sociales

Variables	NAVETTES % actifs avec emploi dans ZE d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après % (1999, RGP)	ELOIGNEM <sup>T</sup> des produits et services (1998, IC)
Minima	27.90	3.0	7.5	1.0
Maxima	90.40	10.4	25.9	6.0
Moyennes	57.91	5.5	15.6	3.2

ZE = zone d'emploi ; rés. pp = résidences principales, IC = inventaire communal.

### d) Les données environnementales

Variables	RISQUES MAJEURS transport marchandises dangereuses (Prim.net)	QUALITE EAU teneur en bactéries aérobies revivifiables (2003, DDASS)	QUALITE AIR Emissions de No <sub>x</sub> en kg/an (2002, ASPA)	DECHETS mat. recyclées + compostage / ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME)
Minima	0.0	0.50	1 922.53	13.9
Maxima	1.0	59.08	563 708.47	70.0
Moyennes	0.4	19.26	53 698.75	36.4

## B. La base de données standardisée

Les valeurs de la base de données ont ensuite été standardisées selon la méthode exposée dans la partie précédente. Le tableau correspondant se situe en annexe 2.

La formule de la transformation des variables (Cf. méthode p. 24) distingue les variables de type croissant de celles de type décroissant.

Les variables de type croissant sont la population, la densité, le taux d'évolution globale de la population, l'indice de jeunesse, le potentiel fiscal, le revenu imposable moyen, le nombre d'entreprises et de créations pour 1 000 habitants, la part des actifs travaillant et habitant dans la même zone d'emploi, la part des résidences principales achevées en 1990 ou après et la part des déchets valorisés.

Les variables de type décroissant sont le taux de chômage, l'éloignement des produits et services, les risques majeurs, et les qualités de l'eau et de l'air.

## C. L'IDR par EPCI

A partir des valeurs standardisées, on a pu calculer, selon la méthode décrite dans la



partie précédente, l'IDR des EPCI en Alsace. Le tableau en annexe 2 présente les étapes du calcul de l'IDR. Il présente pour chaque variable :

- ❖ Une colonne avec la valeur brute
- ❖ Une colonne avec la valeur standardisée
- ❖ Une colonne avec la valeur standardisée élevée au carré

Les valeurs standardisées des 16 variables ont été élevées au carré, puis additionnées par EPCI. La racine carrée de ces sommes a été calculée. Ce résultat a alors pu être divisé par 16 (15 dans le cas où l'EPCI n'aurait pas de données sur les déchets), ce qui donne la valeur de l'IDR pour les 77 EPCI d'Alsace.

Les résultats complets se trouvent en annexe 2 mais sont présentés synthétiquement par les graphiques ci-après (Cf. p. 40 et 41, p. 44 pour le tableau récapitulatif).

Dans le Bas-Rhin, la distribution des IDR des EPCI est de faible amplitude et régulière, sauf pour les CC de la région de Brumath et de l'Ackerland et la CUS, qui ont toutes trois des niveaux de développement sensiblement supérieurs à ceux des autres EPCI.

La région de Brumath connaît en effet une bonne croissance. Cela se voit au travers de la croissance de la population et la part des résidences principales construites après 1990, deux variables pour lesquelles les valeurs prises par la CC de la région de Brumath sont particulièrement élevées. Cet EPCI connaît également une plutôt bonne santé de ses entreprises (en nombre et en création), ce qui explique sans doute que le chômage et les navettes ne sont pas considérables. Les qualités de l'eau et de l'air sont aussi très satisfaisantes. Les facteurs qui peuvent être avancés pour expliquer cette bonne situation en terme de niveau de développement de la CC de la région de Brumath sont que celle-ci est tout d'abord très bien localisée, à savoir suffisamment proche de Strasbourg pour faire venir temporairement la population de la capitale alsacienne (Brumath dispose d'un des plus grands complexes cinématographiques et d'une des plus grandes discothèques d'Alsace) sans souffrir des inconvénients des grandes agglomérations (d'où la bonne qualité environnementale). De plus, la région de Brumath est idéalement placée par rapport aux axes de transport, puisqu'elle bénéficie de l'autoroute A4 et de la ligne de chemin de fer toutes deux reliant Paris et Strasbourg et du Canal de la Marne au Rhin qui est bien fréquenté. Tout autant que pour Strasbourg, Brumath a par conséquent la possibilité d'attirer la population venant de l'Ouest du département, notamment de Hochfelden et de Saverne qui sont des villes situées sur ces mêmes axes de transport.

La CC de l'Ackerland connaît également une croissance avantageuse. C'est une zone périurbaine de l'agglomération strasbourgeoise qui bénéficie de là d'une forte croissance de la population, d'une part de logements créés après 1990 conséquente et d'une faible importance des navettes et du chômage. L'environnement y est encore préservé, du moins en ce qui concerne les qualités de l'eau et de l'air. Enfin, le bon niveau de développement de la CC de l'Ackerland s'explique peut-être aussi par le fait que son président n'est autre que Daniel Hoeffel, ancien Ministre de l'aménagement du territoire, président de l'Association des Maires de France et de celle des Maires du Bas-Rhin.

Quant à la CUS, c'est elle qui sans surprise a le meilleur niveau de développement tel que nous l'avons conçu. Elle a bien sûr la population la plus nombreuse, ce qui fausse quelque peu les résultats, puisqu'il s'agit d'une CU et non d'une CC. Elle a en outre, étant donné le caractère très urbain de la Communauté, la densité la plus élevée, ainsi que des navettes et un éloignement des équipements et services spécialement bas. Par contre et pour la même raison, la qualité environnementale est mauvaise excepté pour la qualité de

l'eau. La CUS n'est pas non plus très performante sur les indicateurs de l'indice de jeunesse et du potentiel fiscal.

Dans le Haut-Rhin, le seul EPCI qui se distingue vraiment est celui de la CC du Pays du Ried Brun, qui a l'IDR le plus élevé pour ce département (le 2<sup>ème</sup> si l'on considère toute l'Alsace). Cette CC se remarque surtout pour sa très forte croissance (meilleure part de logements récents, une des plus grandes croissances de la population), la jeunesse de sa population (l'indice de jeunesse y est le plus haut), la préservation de l'environnement malgré un faible taux de récupération des déchets et une part de navettes et un taux de chômage relativement bons. Les raisons de ce fort développement seraient à rechercher dans un autre travail visant à étudier les EPCI alsaciens plus en détails.

D'une façon générale sur les deux départements, on peut noter que les valeurs de l'IDR ont une faible amplitude, ce qui laisse à penser que l'Alsace est une région relativement homogène. Ceci est toutefois une supposition, qui mériterait d'être vérifiée par des études semblables sur d'autres régions. La régularité des valeurs de l'IDR vient sans doute aussi de la grande variété des variables considérées.

Les IDR des EPCI bas-rhinois sont nettement plus contrastés (ils vont de 10% à 17.1%) que ceux du Haut-Rhin (compris entre 12.2% et 16.9%). L'écart-type est en effet de 1.58% dans le Bas-Rhin contre 1.12% dans le Haut-Rhin. Il faut dire aussi que le Bas-Rhin compte 47 EPCI alors que le Haut-Rhin n'en a que 30. En revanche, ce qui est plus étonnant, c'est que les résultats de l'IDR montrent que le Haut-Rhin a un meilleur niveau de développement que le Bas-Rhin. Généralement, le Bas-Rhin est dit plus développé que le Haut-Rhin. Ce dernier a par exemple un PIB égal à 91 315 millions de francs courants en 1996 contre 148 319 pour le Bas-Rhin, ce qui, si on prend les chiffres de population de 1999 (respectivement 708 025 et 1 026 120 habitants), revient à un PIB par habitant de 129 000 francs dans le Haut-Rhin et 145 000 francs dans le Bas-Rhin.

On peut dès lors supposer que le Haut-Rhin est mieux placé que le Bas-Rhin pour les critères sociaux et environnementaux. Quand on regarde attentivement l'IDR et ses composantes pour les EPCI de chaque département, on remarque effectivement que le Haut-Rhin bénéficie d'un IDR moyen plus élevé que celui du Bas-Rhin surtout grâce à la moindre importance des risques majeurs. Cela est pourtant à nuancer car il s'agit d'un risque particulier, à savoir celui lié au transport de matières dangereuses, et non des risques majeurs en général. Les autres indicateurs pour lequel le Haut-Rhin est plus performant que le Bas-Rhin sont le taux de récupération des déchets (à nuancer aussi dans la mesure où la quasi-totalité des 7 EPCI n'ayant pas de données à ce sujet se situent dans le Haut-Rhin), le revenu des foyers, l'indice de jeunesse et le potentiel fiscal. Il semble bien par conséquent que c'est sur des critères environnementaux et sociaux au sens large que le Haut-Rhin se distingue favorablement du Bas-Rhin qui lui est davantage développé sur d'autres critères environnementaux (qualités de l'air et de l'eau) ainsi que sur les créations d'entreprises et de logements, la population et sa croissance et l'importance légèrement inférieure des navettes domicile-travail. Cependant, ces constats sont seulement des éléments pouvant expliquer les résultats obtenus, la mesure plus précise du développement à l'échelle de chaque département n'étant pas l'objet de ce travail.

**Réalisation : Sophie Willaime**





**Réalisation : Sophie Willaume**



### 3. La classification des EPCI alsaciens par niveau de développement

Les IDR des EPCI ont dû être discrétisés afin de mieux pouvoir les comparer aux types de territoires de projet que nous verrons par après. A la suite de la discrétisation statistique à l'aide de la méthode employant la moyenne et l'écart-type montrée dans la partie précédente, on obtient les classes d'IDR selon les valeurs suivantes :

Niveau 1 :	] 0 ; 0,1092 [
Niveau 2 :	[ 0.1092 ; 0.1244 [
Niveau 3 :	[ 0.1244 ; 0.1396 [
Niveau 4 :	[ 0.1396 ; 0.1547 [
Niveau 5 :	[ 0.1547 ; 1 [

Le niveau 1 correspond aux EPCI les moins développés par rapport à l'espace fictif de référence, le niveau 2 à des EPCI faiblement développés mais déjà plus que ceux du niveau 1, le niveau 3 à des EPCI moyennement développés, le niveau 4 à des EPCI relativement bien développés et le niveau 5 aux EPCI les plus développés, toujours par rapport à l'espace fictif de référence.

Les résultats de la typologie des EPCI associée à la valeur de leur IDR sont présentés à travers un tableau et une carte se trouvant sur les pages suivantes. (Cf. p. 44 et 45)

La carte nous enseigne que les zones les plus développées se situent essentiellement autour des trois grandes agglomérations : Strasbourg et sa périphérie Nord-Ouest et Sud-Ouest, Colmar et sa périphérie Nord-Est et Ouest, dans une moindre mesure Mulhouse et sa périphérie Sud. Le développement de Strasbourg vers l'Ouest s'explique pour des raisons historiques; le développement s'est en effet opéré le plus loin de la frontière. Les zones développées qui semblent être influencées par l'attractivité de Strasbourg sont importantes en raison de l'éparpillement lointain de la périurbanisation qui caractérise l'agglomération strasbourgeoise (IAURIF, 2003). Le développement aussi vers l'Ouest de Colmar s'explique en partie par la richesse de ces territoires due à la production de vin de qualité et à des entreprises comme Sony France (1200 employés en 2000) et Carola (l'eau minérale la plus répandue en Alsace) implantées à Ribeauvillé. Le développement autour de Mulhouse s'explique en partie par les usines Peugeot qui y sont présentes et par le travail frontalier au sud-est de l'agglomération. Le nord de Mulhouse ne montre pas un niveau de développement très élevé parce qu'il s'agit du bassin minier dont la reconversion industrielle n'est pas encore achevée.

Les zones les moins développées se trouvent surtout dans l'Alsace du Nord-Ouest mais aussi dans la majeure partie des zones périphériques bas-rhinoises et au centre ainsi qu'à l'extrême Sud du Haut-Rhin. Ce sont pour la plupart des zones montagneuses (Vosges au Nord-Ouest et à l'Ouest, Jura au Sud) et qui ont peu d'infrastructures ou d'équipements leur permettant de se développer. Le tourisme parvient pour une part à contrecarrer le retard de développement mais cela s'avère rarement suffisant. C'est donc généralement les zones les plus éloignées des grands centres urbains qui sont les moins développées. Une exception n'est toutefois pas négligeable puisque la CC du Centre Haut-Rhin est à la fois proche de Colmar et de Mulhouse. Cette CC est une région où les mines de potasse étaient importantes. Elle bénéficie aujourd'hui de la prime à l'aménagement du territoire et des

fonds européens au titre de l'Objectif 2 (destinés aux régions en reconversion).

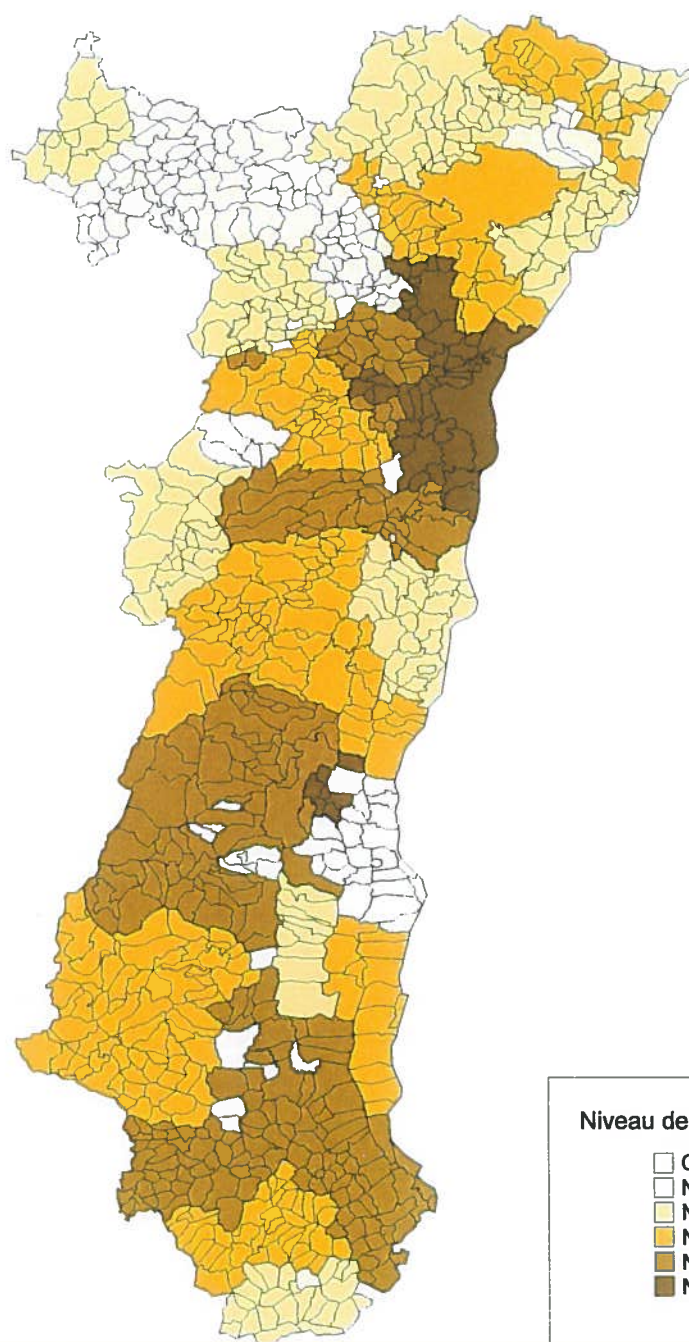
**Tableau n°1 : Résultats de l'IDR par EPCI et de la typologie associée**

Réalisation : Sophie Willaime

	CC/CA/CU	IDR	TYPE		CC/CA/CU	IDR	TYPE
67	CC Pays de la Petite Pierre	9,97%	1	68	CC Centre Haut-Rhin	12,20%	2
67	CC Pays de Hanau	10,34%	1	68	CC Jura Alsacien	12,23%	2
67	CC Hattgau et environs	10,54%	1	68	CC Vallée Largue	12,46%	3
67	CC Alsace Bossue	10,74%	1	68	CC Ill et Gersbach	12,54%	3
67	CC Pays de la Zorn	10,75%	1	68	CC Vallée Saint Amarin	12,75%	3
67	CC Pays de Sarre-Union	11,15%	2	68	CC Cernay et environs	12,85%	3
67	CC Espace Rhénan	11,21%	2	68	CC Porte de France - Rhin Sud	12,86%	3
67	CC Bischwiller	11,24%	2	68	CC Essor du Rhin	12,93%	3
67	CC Haute Bruche	11,24%	2	68	CC Canton de Hirsingue	13,09%	3
67	CC Vallée Sauer	11,40%	2	68	CC Pays de Thann	13,16%	3
67	CC Pays de Niederbronn les Bains	11,52%	2	68	CC Val d'Argent	13,31%	3
67	CC Rhin-Moder	11,54%	2	68	CC Vallée Hunsbach	13,40%	3
67	CC Pechelbronn	11,69%	2	68	CC Région Guebwiller	13,71%	3
67	CC Région de Saverne	11,89%	2	68	CC Vallée Doller et du Soultz	13,83%	3
67	CC Grand Ried	11,91%	2	68	CC Pays Rouffach	13,96%	4
67	CC Rhin	11,93%	2	68	CC Porte d'Alsace/Région Dannemarie	13,97%	4
67	CC Lauter	12,02%	2	68	CC Vallée de Kaysersberg	13,97%	4
67	CC Uffried	12,09%	2	68	CC Porte du Sundgau	14,25%	4
67	CC Pays de Marmoutier	12,12%	2	68	CA Mulhousienne Sud Alsace	14,35%	4
67	CC Benfeld et environs	12,24%	2	68	CC Ile Napoléon	14,37%	4
67	CC Seltz-Delta de la Sauer	12,28%	2	68	CC Secteur d'Ilfurth	14,50%	4
67	CC Soultzerland	12,37%	2	68	CC Vallée Munster	14,71%	4
67	CC Marckolsheim et environs	12,46%	3	68	CA Colmar	14,80%	4
67	CC Région de Haguenau	12,48%	3	68	CC Altkirch	14,83%	4
67	CC Piémont de Barr	12,57%	3	68	CC Vallée Noble/Val de Soultzmatt	15,09%	4
67	CC Villages de Kehlbach	12,62%	3	68	CC Trois Frontières	15,13%	4
67	CC Val Moder	12,76%	3	68	CC Pays de Ribeauvillé	15,19%	4
67	CC Pays de Wissembourg	13,00%	3	68	CC Pays de Sierentz	15,28%	4
67	CC Bernstein et Ungersbeg	13,06%	3	68	CC Collines	15,31%	4
67	CC Canton de Villé	13,06%	3	68	CC Pays du Ried Brun	16,90%	5
67	CC Carrefour des Trois Croix	13,10%	3		<b>MOYENNE HAUT-RHIN</b>	<b>13,93%</b>	
67	CC Basse Zorn	13,15%	3		<b>ECART-TYPE HAUT-RHIN</b>	<b>1,12%</b>	
67	CC Coteaux de la Mossig	13,26%	3		Nb de type 1		0
67	CC Plaine Sauer et Seltzbach	13,33%	3		Nb de type 2		2
67	CC Porte du Vignoble	13,48%	3		Nb de type 3		12
67	CC Gamsheim-Kilstett	13,57%	3		Nb de type 4		15
67	CC Sélestat et Environs	13,59%	3		Nb de type 5		1
67	CC Région de Molsheim-Mutzig	13,89%	3		<b>Total</b>		<b>30</b>
67	CC Pays d'Erstein	14,29%	4				
67	CC Sommerau	14,34%	4				
67	CC Canton de Rosheim	14,36%	4				
67	CC Kochersberg	14,54%	4				
67	CC Pays de Saint Odile	14,73%	4				
67	CC Les Châteaux	14,77%	4				
67	CC Région de Brumath	16,05%	5				
67	CC Ackerland	16,59%	5				
67	CUS	17,14%	5				
	<b>MOYENNE BAS-RHIN</b>	<b>12,73%</b>					
	<b>ECART-TYPE BAS-RHIN</b>	<b>1,58%</b>					
	Nb de type 1		5				
	Nb de type 2		17				
	Nb de type 3		16				
	Nb de type 4		6				
	Nb de type 5		3				
	<b>Total</b>		<b>47</b>				



**Carte n°4 : Le niveau de développement  
des EPCI en Alsace**



**Niveau de développement des EPCI**

- ☐ Communes hors EPCI
- ☐ Niveau 1
- ☐ Niveau 2
- ☐ Niveau 3
- ☐ Niveau 4
- ☐ Niveau 5

**Réalisation : Sophie WILLAIME**

### **III. Les EPCI d'Alsace sont-ils de véritables territoires de projet?**

Maintenant que nous avons mesuré le niveau de développement des EPCI, nous allons évaluer l'intercommunalité alsacienne à partir d'une nouvelle typologie. Il s'agira d'apprécier l'efficacité et le dynamisme des EPCI d'après leur capacité à instaurer des véritables projets de développement sur leur territoire.

Afin d'élaborer la typologie, il a fallu sélectionner un certain nombre de critères. En plus de ceux retenus, il aurait été intéressant d'ajouter des critères supplémentaires, qualitatifs pour la plupart, portant sur les éventuelles coopérations inter-EPCI, le contenu des compétences communautaires, le budget et sa part consacrée à l'investissement, la représentation des Communes membres au sein du Conseil communautaire ou les ressources humaines de chaque EPCI. Mais l'éparpillement des sources et le nombre élevé d'EPCI étudiés n'ont pas permis de les intégrer. Les critères retenus donnent déjà, dans leur concision, une bonne image de la pratique de l'intercommunalité en Alsace. Nous allons à présent les définir.

#### **1. Les critères d'évaluation**

##### **A. Les critères relatifs à l'envergure des Communautés**

Selon la loi de 1999, une Commune est libre de s'unir ou pas avec d'autres Communes et de choisir celles avec lesquelles elle s'associe. Mais l'esprit de la loi vise la constitution de grandes Communautés parce que l'envergure des Communautés est souvent un indice quant à la portée des projets de développement qu'elles peuvent initier. Un EPCI étendu et ayant un réel poids démographique sera d'autant plus à même d'agir pour le développement de son territoire car cela suppose de mobiliser une grande quantité de « ressources complémentaires et dispersées, et de les mettre en synergie » (Kayser, 1996). Ces ressources peuvent être en Alsace toutes les entreprises, notamment les petites qui sont diffuses sur le territoire, les artisans, les associations, les personnes s'occupant du patrimoine, etc. Nous retenons donc la population (source : RGP 1999) et le nombre de Communes (source : DGCL en 2004) comme les deux critères concernant l'envergure des Communautés. Sur ce point, l'Alsace se distingue du reste de la France par des Communautés relativement plus peuplées (du fait probablement que les Communes alsaciennes sont en moyenne plus peuplées que celles des autres régions françaises) en dépit d'un nombre de Communes plus restreint (et ce, malgré des bans communaux relativement peu étendus au regard de la moyenne française).

##### **B. Les critères relatifs aux moyens des Communautés**

Pour financer leurs projets, les Communautés ont besoin de moyens conséquents. Ces moyens indiquent les réelles volonté et capacité des groupements d'intervenir en faveur du développement du territoire. Nous avons retenu deux critères.

### a) Le mode de fiscalité

A chaque type de Communauté (en fonction aussi de leur date de création) correspond dans la loi de 1999 un ou plusieurs modes de fiscalité possibles. Mais la taxe professionnelle unique (TPU) est toujours privilégiée (par des incitations fiscales telle que la DGF bonifiée) étant donné que c'est le mode qui suppose les plus fortes solidarités entre les Communes composant la structure intercommunale. Par conséquent ce sont les Communautés les plus avancées, celles où les Communes sont les plus désireuses de se mettre ensemble dans le but d'agir en faveur du développement, qui ont habituellement adopté la TPU. Nous classerons donc les Communautés selon qu'elles appliquent soit la fiscalité additionnelle soit la TPU. Les renseignements datent de 2004 et proviennent de la DGCL. Le fait qu'une Communauté alsacienne ait adopté la TPU est d'autant plus significatif que la taxe professionnelle (TP) en Alsace est relativement importante (la part de la TP alsacienne représente 3.4% de la TP française selon la Direction générale des impôts<sup>8</sup>) par rapport aux autres taxes (les parts alsaciennes de la taxe d'habitation, la taxe foncière sur les propriétés bâties et la taxe foncière sur les propriétés non bâties représentent respectivement 2.4, 2.1, et 3.2 % de l'ensemble français).

### b) Le coefficient d'intégration fiscale (CIF)

Le CIF correspond au rapport entre la fiscalité prélevée par le groupement et la fiscalité prélevée par le groupement et les Communes, minorée des dépenses de transfert (les versements aux Communes). Il est un instrument de mesure du poids des compétences exercées par le groupement de Communes à fiscalité propre sur le territoire intercommunal. C'est aussi un critère majeur pour évaluer le champ et l'ampleur des projets que peut lancer la Communauté pour développer son territoire. Les valeurs des CIF des EPCI pour 2004 ont été obtenues auprès des Préfectures de département.

## C. Les critères relatifs à la reconnaissance institutionnelle

Les territoires de projet pour qu'ils se développent ont besoin d'une certaine reconnaissance institutionnelle. Les institutions à une échelle supérieure de celle des EPCI aident en effet ceux-ci à entériner leurs projets et participent au financement de ces derniers. Nous retiendrons ici la date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale comme indicateur car nous supposons que ces chartes reflètent relativement bien la reconnaissance institutionnelle, rarement évaluée par ailleurs. Les chartes intercommunales sont élaborées par les EPCI et signées entre chacun d'eux et le Conseil Général. Elles montrent que le Département reconnaît les projets que se propose l'EPCI et qu'il s'engage à en financer une partie. Cela permet ainsi de voir les EPCI qui n'ont pas encore de charte, soit ceux qui ne sont pas encore bien organisés en territoires de projet ou ceux pour lesquels le Conseil Général n'estime pas sa contribution nécessaire, et l'ancienneté de la pratique intercommunale pour ceux qui en ont une. Pour cela, la date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale (récoltée auprès des Conseils Généraux) est plus pertinente que la date de création de l'EPCI parce qu'elle tient compte des solidarités intercommunales antérieures aux lois des années 1990. Plus la date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale est ancienne, plus la

<sup>8</sup> Cité par l'INSEE dans les Tableaux de l'économie alsacienne en 2002.



tradition intercommunale est ancrée au sein de la Communauté et plus la Communauté devrait être effective dans la réalisation de ses projets de développement sachant que l'intercommunalité nécessite un certain apprentissage.

## **D. Les critères relatifs à la visibilité de la Communauté**

La visibilité des Communautés passe par leur communication : journaux intercommunaux, réunions d'information, sites internet, etc., le but étant de faire connaître la structure intercommunale aussi bien que ses réalisations auprès de la population. Il nous a semblé que l'existence d'un site internet intercommunal est un signe particulièrement pertinent de la bonne lisibilité du groupement. Cela indique déjà que la Communauté est prête à s'afficher en tant que telle, parce que l'élaboration d'un site internet implique que la Communauté se donne des moyens, et à exposer ses actions, ce qui témoigne de la réalité et de la cohésion de la Communauté. L'utilisation de l'outil informatique de la part des Communautés prouve aussi leur modernité et le fait qu'elles ont pris conscience qu'internet devenait indispensable pour se faire connaître du plus grand nombre.

## **2. La base de données**

### **A. Les résultats par critère**

Ces 6 critères ont été rassemblés dans un tableau en annexe 3. Pour résumer la situation des 77 EPCI, nous allons donner les faits marquants de chaque variable.

#### **a) Le nombre de Communes**

La répartition des Communautés selon le nombre de leurs Communes membres est irrégulière. Une seule Communauté n'a que 2 Communes (CC de Gamsheim-Kilstett) mais plusieurs en ont 3. La majeure partie des EPCI a entre 3 et 19 Communes membres. Viennent ensuite 5 Communautés ayant entre 24 et 27 Communes membres et 2 Communautés ayant 32 ou 33 Communes membres (CC de la Porte d'Alsace et CC de l'Alsace Bossue). La moyenne se situe à 11 Communes.

#### **b) Le nombre d'habitants**

La Communauté la moins peuplée (CC de la Sommerau) rassemble 871 habitants ; c'est la seule sous la barre des 1000 habitants. La Communauté la plus peuplée est bien sûr la CUS avec 450 373 habitants. Suivent la CAMSA (Mulhouse) avec 170 531 habitants et la CA de Colmar avec 90 577 habitants. La Communauté de Communes la plus peuplée, celle des Trois Frontières, compte 46 587 habitants. La moyenne se situe à 21 440 habitants par Communauté.

### c) Le mode de fiscalité

59 Communautés fonctionnent avec la fiscalité additionnelle alors que 18 ont adopté la TPU.

### d) Le coefficient d'intégration fiscale

Le CIF minimum est de 2,9% (CC de l'Espace Rhénan) alors que le CIF maximum est de 67,1% (CC de la Sommerau). A noter que ce ne sont pas les CU (54,7% pour la CUS) et les CA (37% et 41,9% respectivement pour Colmar et Mulhouse) qui ont les CIF les plus élevés et ce n'est pas non plus forcément les Communautés pratiquant la TPU. La moyenne du CIF est égale à 32,6%.

### e) La date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale

La toute 1<sup>ère</sup> charte intercommunale date de 1985 (CC d'Alsace Bossue et CC du Pays de Sarre-Union). La majorité des EPCI ont signé leur Charte après 1994 avec un pic en 2003. La date moyenne est 1997. 6 EPCI, hors CUS, n'ont pas du tout de charte.

### f) L'existence ou non d'un site internet

53 groupements n'ont pas de site web alors que 24 en ont un.

## B. Le dynamisme et l'efficacité des territoires de projet

Comme nous avons vu dans la partie consacrée à la méthode de cette recherche, nous avons d'abord élaboré une typologie intermédiaire des EPCI pour chaque critère sélectionné (nombre d'habitants, nombre de Communes, mode de fiscalité, CIF, date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale, existence ou non d'un site web) avant de dresser la typologie des EPCI alsaciens en fonction des 6 critères (Cf. annexe 4).

En d'autres termes, les groupements ont d'abord été classés par types pour chaque critère. A chaque fois, le type 5 correspondra aux EPCI les plus aboutis pour le critère étudié.

Nous allons maintenant présenter la manière de procéder pour chaque critère.

### a) Les typologies intermédiaires

#### ***(i) Méthode pour les variables qualitatives binaires (Mode de fiscalité et Site web)***

Ces variables ne peuvent prendre que deux valeurs : TPU ou 4 taux (fiscalité additionnelle) pour le mode de fiscalité ; oui ou non pour le site internet. On a donc, étant donné que le type 5 correspond à ce qui se rapproche le plus d'un territoire de projet et inversement pour le type 1, les Communautés dotées de la TPU qui ont été catégorisées en type 5 tandis que les Communautés pratiquant la fiscalité additionnelle ont été définies de type 1. De même, les Communautés ayant un site web ont été identifiées comme type 5 et celles qui n'en ont pas en type 1.

Type 1 : fiscalité additionnelle Type 5 : TPU
--

Type 1 : EPCI sans site web Type 5 : EPCI avec site web
--

#### ***(ii) Méthode pour les variables qualitatives non binaires (Date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale)***

La charte la plus ancienne date de 1985, alors que la plus récente est en cours de création. La discrétisation s'est donc faite à partir de classes d'égales étendues sauf pour les CC n'ayant passé aucune charte qui ont été mises automatiquement en type 1 :

Type 1 : absence de charte Type 2 : [2000 ; en cours] Type 3 : [1995 ; 2000[ Type 4 : [1990 ; 1995[ Type 5 : [1985 ; 1990[
--

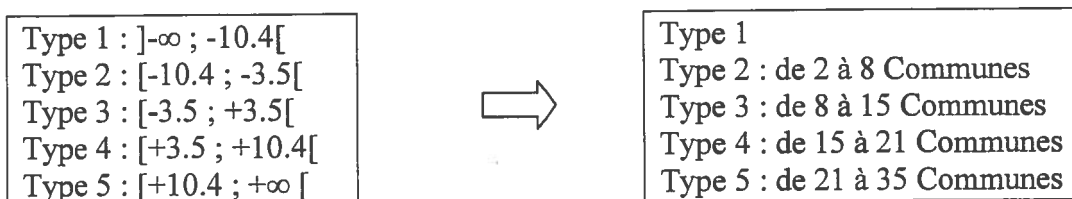
La CUS n'a pas de charte intercommunale mais a été placée dans le type 5 vu la date de création de la Communauté (1968), qui atteste d'une structuration ancienne et d'une longue tradition de projets de développement en commun.

### ***(iii) Méthode pour les variables quantitatives (Nombre de Communes, Population, CIF)***

La discrétisation de ces valeurs a été effectuée suivant une méthode statistique qui utilise la moyenne et l'écart-type (Cf. partie sur la méthode).

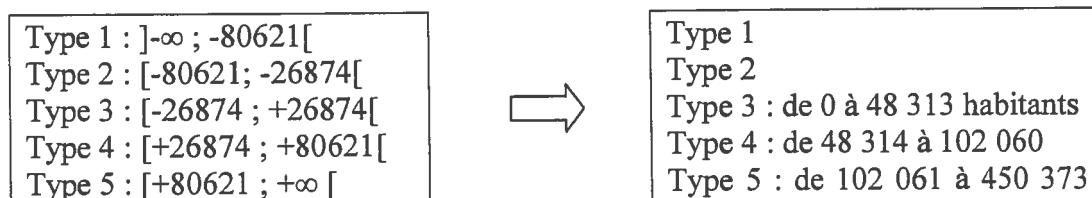
D'abord, on a soustrait aux valeurs de ces 3 variables la moyenne respective des variables. Les valeurs obtenues ont ensuite été classées de la façon suivante.

#### **⌘ Nombre de Communes**



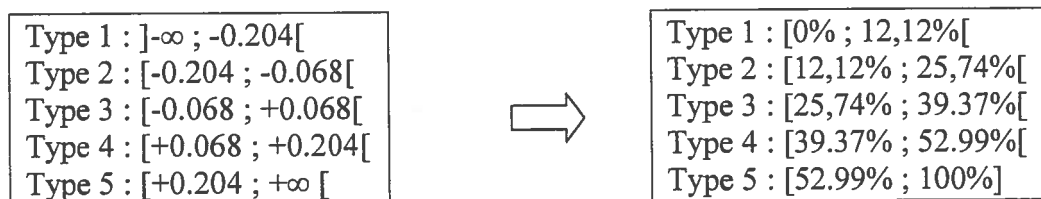
Le type 1 n'a pas de valeurs parce qu'il correspond à des valeurs négatives ou égales à 1 (une Communauté a au minimum 2 Communes).

#### **⌘ Population**



Les types 1 et 2 n'ont pas de valeurs parce qu'ils correspondent à des valeurs négatives, ce qui n'a pas de sens pour un nombre d'habitants.

#### **⌘ CIF**



## b) L'agrégation des types intermédiaires

Les indicateurs paraissant les plus importants pour la réalisation de véritables projets de développement (le nombre d'habitants et de Communes, le CIF et la date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale) ont ensuite été affectés d'un coefficient de pondération. Nous justifions ce choix en avançant l'hypothèse que ces 4 critères sont primordiaux pour distinguer les territoires de projet où le développement par l'interventionnisme local peut s'opérer des EPCI davantage de gestion.

Le nombre d'habitants et de Communes montrent en effet la portée susceptible des projets, ce qui semble une condition nécessaire à leur réelle efficacité par rapport au développement du territoire. Le CIF reflète les moyens financiers dont dispose la structure intercommunale, des moyens qui sont indispensables pour aller au-delà d'une simple entité de gestion. Enfin, la date de la 1<sup>ère</sup> charte intercommunale témoigne de l'expérience de la pratique intercommunale, ce qui est essentiel pour mener ensemble des projets à bien.

La pondération est quelque peu arbitraire mais ces 4 critères méritent d'être affectés d'un coefficient plus important que les 2 autres critères, plus discriminatoires du fait qu'ils sont binaires. Il a alors été décidé d'affecter les 4 critères évoqués ci-dessus d'un coefficient 2, tandis que les 2 autres critères conservent un coefficient 1.

Tous les types intermédiaires de chaque Communauté affectés de leur coefficient respectif ont alors été additionnés afin d'obtenir un résultat unique représentant le degré de dynamisme et de l'activité du territoire de projet (Cf. graphiques p. 54 et 55, tableau p. 58 et annexe 4).

## c) Les résultats

Les graphiques ci-après visualisent les résultats.

Pour le Bas-Rhin, la progression est assez régulière. 3 EPCI se distinguent par leur score plus élevé. Il s'agit des CC de la Vallée de la Sauer et de celle de la Petite Pierre et surtout de la CUS. Les deux CC appartiennent au Parc Naturel Régional (PNR) des Vosges du Nord, ce qui prouve qu'elles ont une longue tradition de pratique intercommunale. Ce pourrait être une des raisons de leur bonne évaluation en tant que territoire de projet car la majeure partie des EPCI dont des Communes sont membres du PNRVN sont également bien positionnés. Ce sont aussi des territoires relativement fragiles très tôt soutenus par le Conseil Régional d'abord, relégué ensuite par le Conseil Général. Quant à la CUS, nous avons déjà dit qu'elle est beaucoup plus ancienne que les autres structures intercommunales. En outre, la Ville de Strasbourg a toujours veillé, en dépit de sa majorité au conseil communautaire, à la bonne représentation des autres Communes (elle est allée jusqu'à renoncer à des sièges qui lui revenaient de droit) et à une harmonieuse répartition des investissements. Elle prit également soin de ne pas imposer ses décisions. Ceci explique sans aucun doute la réussite et la longévité de la CUS, et ce malgré des déceptions et des conflits épisodiques. Elle envisage même d'élargir ses compétences (Cuiller, 1994).

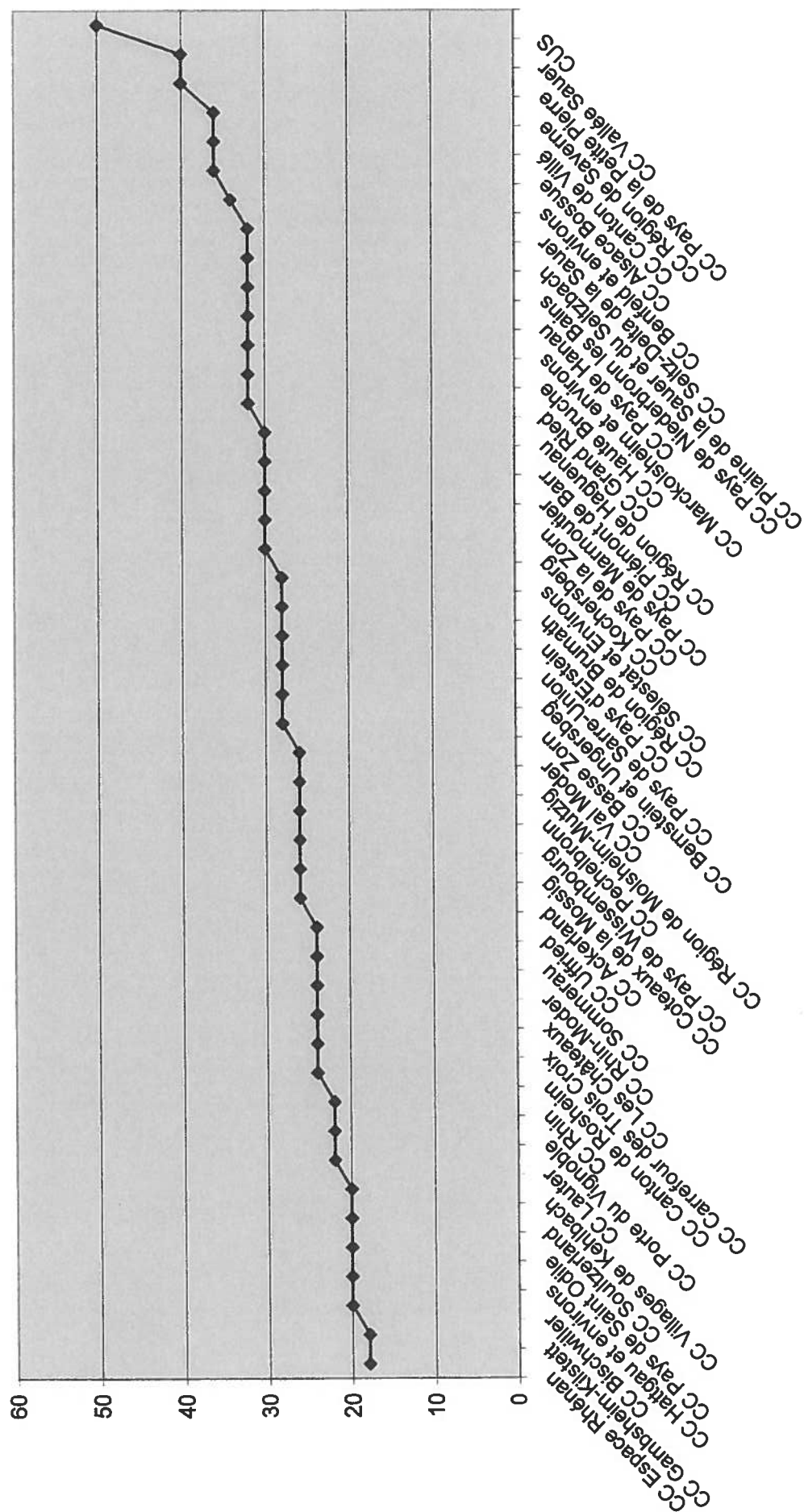
Dans le Haut-Rhin, les EPCI les plus dynamiques sont ceux de la Porte d'Alsace, du Val d'Argent, des Vallées de la Doller et de Munster ainsi que la CAMSA (Mulhouse). Les 3 CC correspondant à des vallées se situent dans le PNR des Ballons des Vosges. Tout comme dans le cas du Bas-Rhin, cela peut être un des éléments explicatifs en plus du soutien précoce des collectivités territoriales. La CC de la Porte d'Alsace, elle, est une des plus grandes Communautés en terme de Communes membres pour une population légèrement supérieure à la moyenne des EPCI ; elle a une charte intercommunale



relativement ancienne (1994) et un site internet. De plus, elle possède un budget conséquent et pas moins de 18 salariés (dont 2 agents de développement), ce qui explique probablement son efficacité. Quant à la CAMSA, elle a connu des débuts difficiles, puisqu'elle n'était composée que de 5 Communes jusqu'à l'année dernière. Historiquement, il faut savoir que Mulhouse s'est en effet développée par ses liens avec la Suisse notamment et ne s'est longtemps pas intéressée aux Communes voisines.

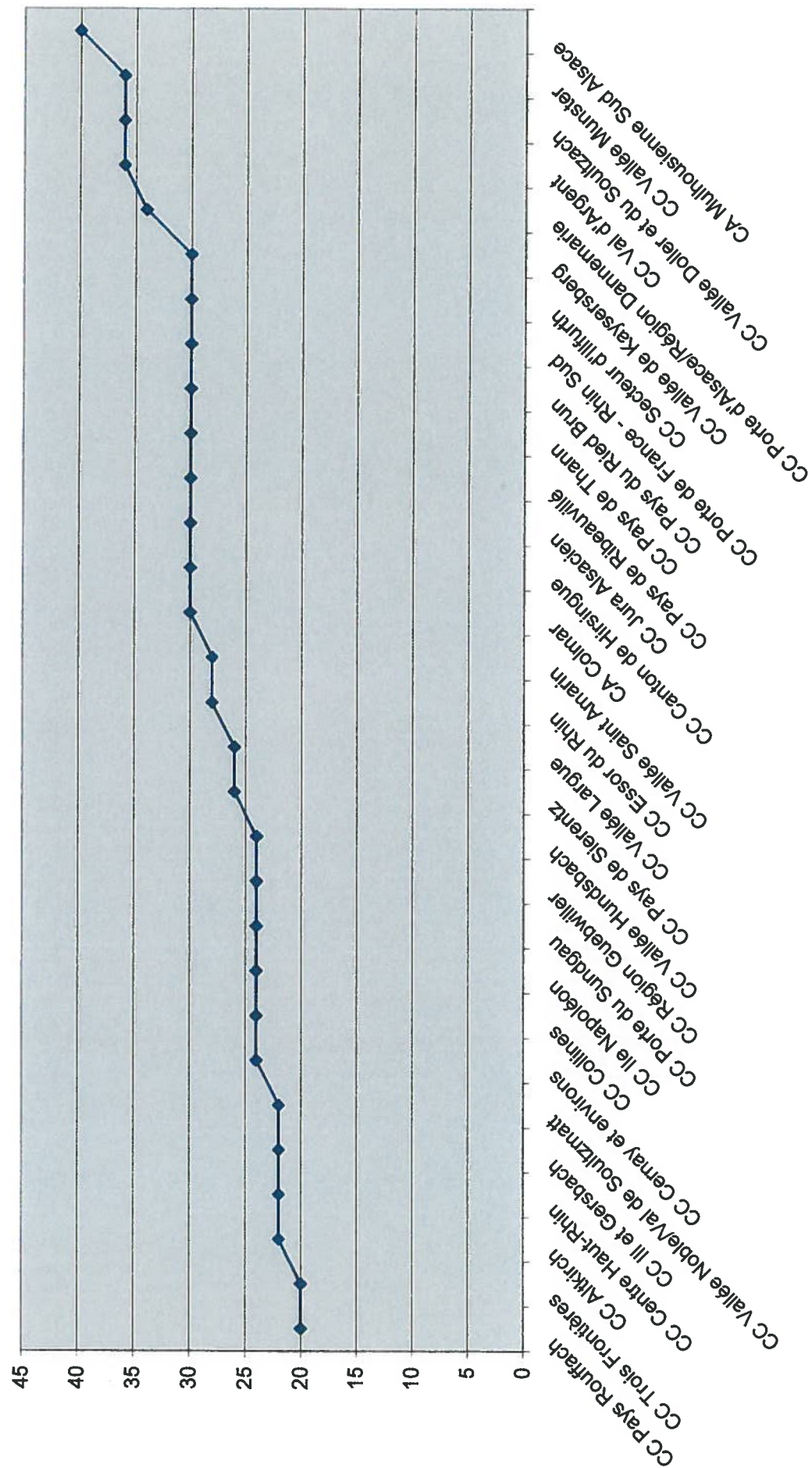
### Graphique n°3 : Evaluation des territoires de projet dans le Bas-Rhin

Réalisation : Sophie Willaime



# Graphique n°4 : Evaluation des territoires de projet dans le Haut-Rhin

Réalisation : Sophie Willaime



### 3. La typologie des EPCI selon leur capacité à initier des projets de développement

#### A. Les calculs effectués

La méthode statistique utilisant la moyenne et l'écart-type a été employée pour discrétiser les valeurs des indicateurs des EPCI.

Type 1 : ]0 ; 14.15[
Type 2 : [14.15 ; 19.32[
Type 3 : [19.32 ; 24.48[
Type 4 : [24.48 ; 29.65[
Type 5 : [29.65 ; +∞[

Les Communautés sont maintenant classées en 5 types correspondant à leur plus ou moins grande réalité en tant que territoire de projet. Le type 1 correspond à des EPCI qui sont, parmi les EPCI alsaciens, les plus éloignés d'un territoire de projet, le type 2 à des EPCI qui ressemblent un peu plus à des territoires de projet que les EPCI du type 1, le type 3 à des EPCI constitués en territoires de projet intermédiaires comparé à l'ensemble des EPCI alsaciens, le type 4 à des EPCI relativement avancés en tant que territoire de projet par rapport aux autres EPCI alsaciens, le type 5 aux EPCI correspondant le mieux à des territoires de projet dans le contexte alsacien.

Le tableau ci-dessous (Cf. p. 58) présente la valeur obtenue par chaque EPCI et le type correspondant. Une carte reprendra les résultats.

#### B. Les types de territoires de projet en Alsace

La carte (Cf. p. 59) fait ressortir les deux principales agglomérations et certaines zones périphériques de la région comme l'Alsace du Nord-Ouest en premier lieu, mais aussi le Nord-Est, les Centres Est et Ouest ainsi que le Sud-Ouest. En plus des explications fournies plus haut, on peut ajouter que le secteur du centre de l'Alsace, du moins à l'Ouest correspond à des EPCI « modèles ». En effet, notamment la CC du Canton de Villé et dans une moindre mesure, celle de la Haute-Bruche, sont connues pour être des Communautés particulièrement intégrées et solidaires.

« Le SIVOM de Villé paraît exemplaire tant par son ancienneté puisqu'il s'agit du premier SIVOM à vocation globale [créé en 1963 mais dont l'idée est apparue en 1961] mis en place en Alsace, voire en France, que par l'authenticité et la profondeur de la coopération qui s'est instaurée dès l'origine. »<sup>9</sup> Son succès vient de l'unité géographique aussi bien en termes topographiques qu'administratifs, de l'existence de préoccupations communes (les mutations économiques dues au déclin des activités textiles ; la rareté des logements, etc.), d'un mode de financement du groupement dès 1965 proportionnel au potentiel fiscal des Communes et de la présence d'une personnalité forte et volontaire. Aujourd'hui le territoire de la CC du Canton de Villé est apprécié des entrepreneurs parce qu'ils ont un interlocuteur unique qui adopte de surcroît une stratégie de chef

<sup>9</sup> Intervention d'Hubert GILLME, directeur adjoint de l'ADIRA, Association de Développement du Bas-Rhin, retranscrite dans les Cahiers du FEC, 1991.

d'entreprise.<sup>10</sup> De même, la CC de la Haute-Bruche bénéficie d'une cohérence géographique (la vallée), humaine (la population y est francophone et non dialectophone) et sociologique (il y a un certain sentiment d'appartenance à cette Communauté).

---

<sup>10</sup> *Zoom sur le développement économique du Val de Villé et du Piémont des Vosges*, Magazine de la CCI de Strasbourg et du Bas-Rhin, 2000.

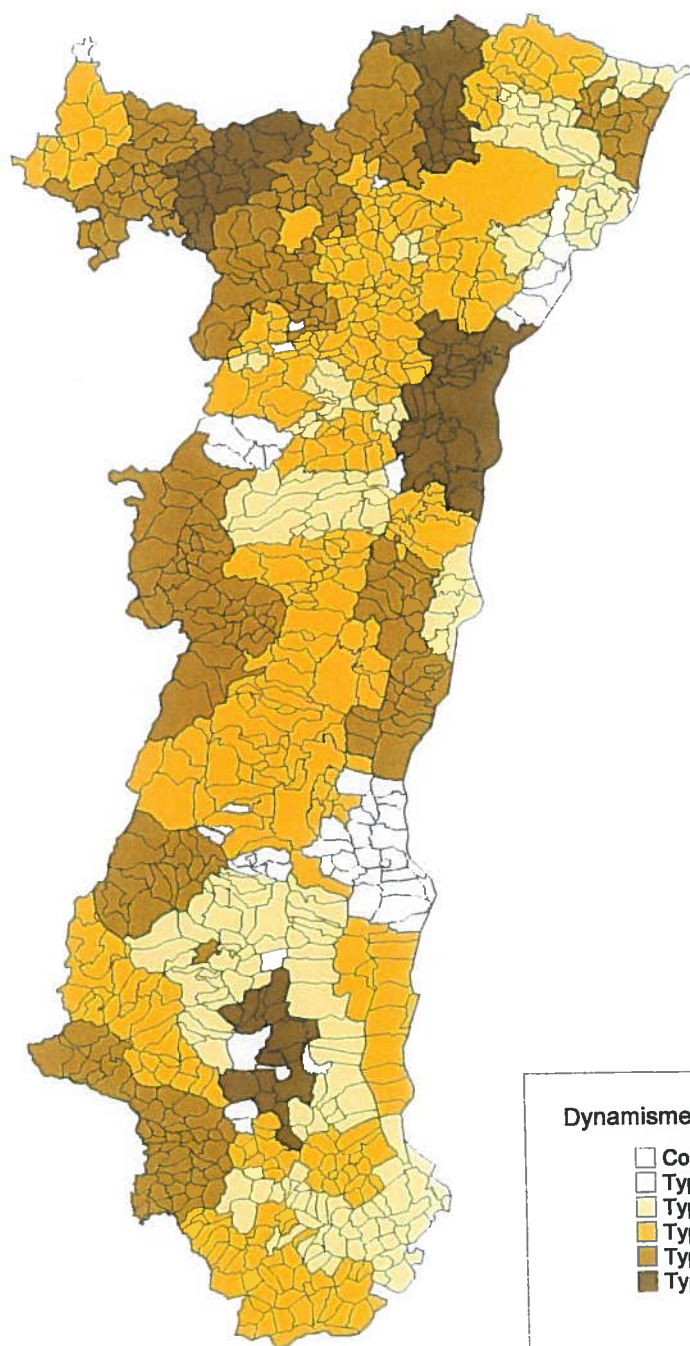


**Tableau n°2 : Résultats de la typologie évaluant les territoires de projet**

Réalisation : Sophie Willaime

	CC/CA/CU	SCORE	TYPE EPCI		CC/CA/CU	SCORE	TYPE EPCI
67	CC Espace Rhéna	18	1	68	CC Pays Rouffach	20	2
67	CC Gambsheim-Kilstett	18	1	68	CC Trois Frontières	20	2
67	CC Bischwiller	20	2	68	CC Altkirch	22	2
67	CC Hattgau et environs	20	2	68	CC Centre Haut-Rhin	22	2
67	CC Pays de Saint Odile	20	2	68	CC Ill et Gersbach	22	2
67	CC Soultzerland	20	2	68	CC Vallée Noble/Val de Soultzmatt	22	2
67	CC Villages de Kehlbach	20	2	68	CC Cernay et environs	24	2
67	CC Lauter	22	2	68	CC Collines	24	2
67	CC Porte du Vignoble	22	2	68	CC Ile Napoléon	24	2
67	CC Rhin	22	2	68	CC Porte du Sundgau	24	2
67	CC Canton de Rosheim	24	2	68	CC Région Guebwiller	24	2
67	CC Carrefour des Trois Croix	24	2	68	CC Vallée Hunsbach	24	2
67	CC Les Châteaux	24	2	68	CC Pays de Sierentz	26	3
67	CC Rhin-Moder	24	2	68	CC Vallée Lague	26	3
67	CC Sommerau	24	2	68	CC Essor du Rhin	28	3
67	CC Uffried	24	2	68	CC Vallée Saint Amarin	28	3
67	CC Ackerland	26	3	68	CA Colmar	30	3
67	CC Coteaux de la Mossig	26	3	68	CC Canton de Hirsingue	30	3
67	CC Pays de Wissembourg	26	3	68	CC Jura Alsacien	30	3
67	CC Pechelbronn	26	3	68	CC Pays de Ribeauvillé	30	3
67	CC Région de Molsheim-Mutzig	26	3	68	CC Pays de Thann	30	3
67	CC Val Moder	26	3	68	CC Pays du Ried Brun	30	3
67	CC Basse Zorn	28	3	68	CC Porte de France - Rhin Sud	30	3
67	CC Bernstein et Ungersberg	28	3	67	CC Secteur d'Ilfurth	30	3
67	CC Pays de Sarre-Union	28	3	68	CC Vallée de Kaysersberg	30	3
67	CC Pays d'Erstein	28	3	68	CC Porte d'Alsace/Région Dannemarie	34	4
67	CC Région de Brumath	28	3	68	CC Val d'Argent	36	4
67	CC Sélestat et Environs	28	3	68	CC Vallée Doller et du Soultzach	36	4
67	CC Kochersberg	30	3	68	CC Vallée Munster	36	4
67	CC Pays de la Zorn	30	3	68	CA Mulhousienne Sud Alsace	40	5
67	CC Pays de Marmoutier	30	3		<b>MOYENNE HAUT-RHIN</b>	<b>27,73</b>	
67	CC Piémont de Barr	30	3		<b>ECART-TYPE HAUT-RHIN</b>	<b>5,19</b>	
67	CC Région de Haguenau	30	3		Nb de type 1		0
67	CC Grand Ried	32	4		Nb de type 2		12
67	CC Haute Bruche	32	4		Nb de type 3		13
67	CC Marckolsheim et environs	32	4		Nb de type 4		4
67	CC Pays de Hanau	32	4		Nb de type 5		1
67	CC Pays de Niederbronn les Bains	32	4		<b>Total</b>		<b>30</b>
67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	32	4				
67	CC Seltz-Delta de la Sauer	32	4				
67	CC Benfeld et environs	34	4				
67	CC Alsace Bossue	36	4				
67	CC Canton de Villé	36	4				
67	CC Région de Saverne	36	4				
67	CC Pays de la Petite Pierre	40	5				
67	CC Vallée Sauer	40	5				
67	CUS	50	5				
	<b>MOYENNE BAS-RHIN</b>	<b>28,00</b>					
	<b>ECART-TYPE BAS-RHIN</b>	<b>6,39</b>					
	Nb de type 1		2				
	Nb de type 2		14				
	Nb de type 3		17				
	Nb de type 4		11				
	Nb de type 5		3				
	<b>Total</b>		<b>47</b>				

**Carte n°5 : Le dynamisme des territoires  
de projet en Alsace**



Dynamisme des territoires de projet

- ☐ Communes hors EPCI
- ☐ Type 1
- ☐ Type 2
- ☐ Type 3
- ☐ Type 4
- ☐ Type 5

Réalisation : Sophie WILLAIME

## IV. Niveau de développement et territoires de projet en Alsace : les résultats

### 1. La comparaison des deux typologies

La carte de la page 62 présente une partie des résultats en visualisant la soustraction : niveau de développement – type d'EPCI. Cette carte fait ressortir les EPCI qui sont particulièrement bien dotés des atouts propres à un territoire de projet par rapport à leur faible niveau de développement et les EPCI déjà bien développés sans que les territoires de projet existent vraiment. Elle est cependant réductrice dans la mesure où ce sont uniquement les écarts entre les résultats de chaque typologie qui sont pris en compte tandis que les valeurs absolues n'apparaissent pas. Ainsi un EPCI comme la CUS qui est classé en 5 dans les deux cas apparaît dans la même couleur qu'un EPCI comme celui de la Lauter qui est affecté deux fois du chiffre 2. C'est pourquoi la comparaison des 2 typologies s'est aussi faite à partir du tableau à doubles entrées ci-dessous où les niveaux de développement se trouvent en colonnes alors que les types de territoires de projet sont en lignes.

		DEVELOPPEMENT				
		1	2	3	4	5
TERRITOIRE DE PROJET	1		CC Espace Rhénan	CC Gambsheim-Kilstett		
	2	CC Hattgau et environs	CC Bischwiller CC Centre Haut-Rhin CC Lauter CC Rhin CC Rhin-Moder CC Soultzerland CC Uffried	CC Carrefour 3 Croix CC Cernay et environs CC Ill et Gersbach CC Porte du Vignoble CC Région Guebwiller CC Vallée Hundsbach CC Villages Kehlbach	CC Altkirch CC Canton de Rosheim CC Collines CC Ile Napoléon CC Les Châteaux CC Pays de Saint Odile CC Pays Rouffach CC Porte du Sundgau CC Sommerau CC Trois Frontières CC Vallée Noble/Val de Soultzmatt	
	3	CC Pays de la Zorn	CC Jura Alsacien CC Pays de Marmoutier CC Pays de Sarre-Union CC Pechelbronn	CC Basse Zorn CC Bernstein Ungersbeg CC Canton de Hirsingue CC Coteaux de la Mossig CC Essor du Rhin CC Pays de Thann CC Pays de Wissembourg CC Piémont de Barr CC Porte de France-Rhin Sud CC Région de Haguenau CC Région Molsheim-Mutzig CC Sélestat et Environs CC Val Moder CC Vallée Largue CC Vallée Saint Amarin	CA Colmar CC Kochersberg CC Pays de Ribeauvillé CC Pays d'Erstein CC Pays de Sierentz CC Secteur d'Ilfurth CC Vallée de Kaysersberg	CC Ackerland CC Pays du Ried Brun CC Région de Brumath
	4	CC Alsace Bossue CC Pays de Hanau	CC Benfeld et environs CC Grand Ried CC Haute Bruche CC Pays de Niederbronn les Bains CC Région de Saverne CC Seltz-Delta de la Sauer	CC Canton de Villé CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach CC Marckolsheim et environs CC Vallée Doller et du Soultzach CC Val d'Argent	CC Porte d'Alsace/Région Dannemarie CC Vallée Munster	
	5	CC Pays de la Petite Pierre	CC Vallée Sauer		CAMSA	CUS

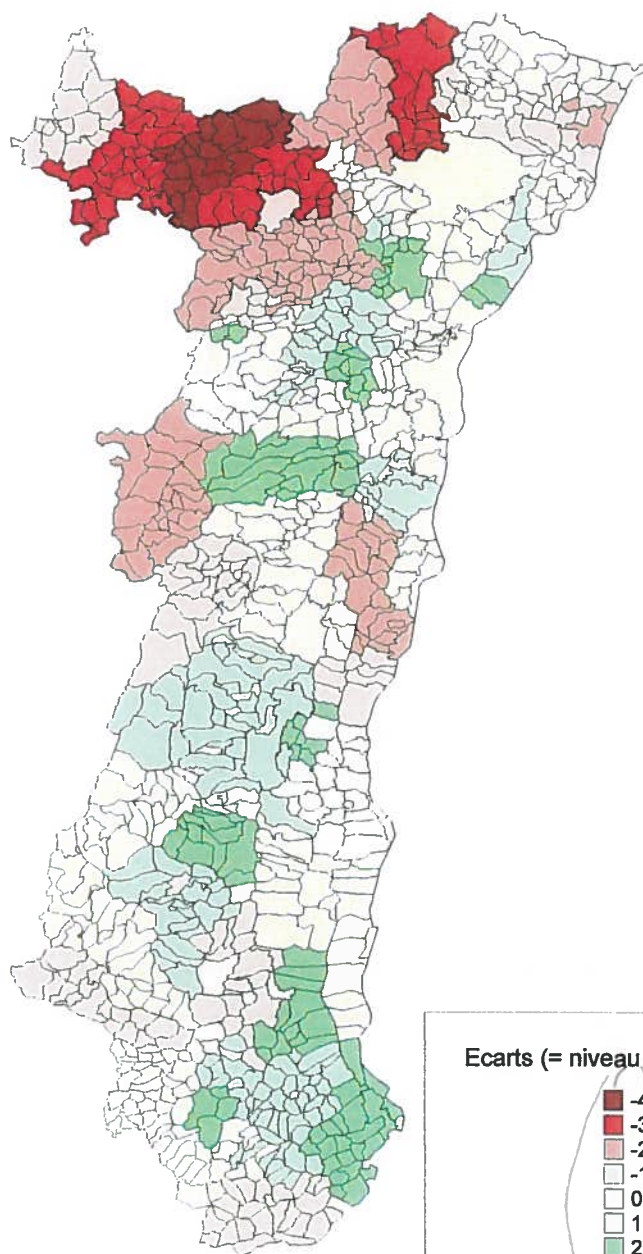
Comme sur la carte, la couleur verte désigne des EPCI où le niveau de développement est supérieur au type de territoire de projet et inversement pour la couleur saumon. Le jaune correspond aux EPCI ayant la même valeur dans les deux cas.

On voit que la plupart des EPCI sont placés en niveau 3 de développement pour des types de territoires de projet compris essentiellement entre 2 et 4 (le type 4 étant tout de même moins bien représenté que les types 2 et 3). Tous les types et niveaux sont généralement bien représentés sauf le type 1 de territoire de projet.

La corrélation entre les 2 éléments - les niveaux de développement et les types de territoires de projet - n'est pas très évidente. Mais la tendance est tout de même à une intercommunalité d'autant plus marquante que le niveau de développement est bas (il y a plus de cas extrêmes dans le saumon que dans le vert).



**Carte n°6 : Ecart entre le niveau de développement et le dynamisme des territoires de projet en Alsace**



Ecart (= niveau de développement - type EPCI)

- 4
- 3
- 2
- 1
- 0
- 1
- 2
- Communes hors EPCI

Réalisation : Sophie WILLAIME



## 2. La spatialisation des résultats

### A. L'analyse aux échelles interdépartementale et locale

#### a) Une différence Bas-Rhin / Haut-Rhin

Nous avons déjà pu voir que les deux départements alsaciens se distinguaient d'un point de vue du développement et de l'intercommunalité. Selon nos critères, le Haut-Rhin est plus développé que le Bas-Rhin qui est aussi plus contrasté. Pour ce qui est de l'intercommunalité, elle est plus avancée dans le Bas-Rhin. Quand on confronte nos deux résultats, le Bas-Rhin a une moyenne des écarts entre le niveau de développement et l'intercommunalité égale à  $-0.3$  contrairement au Haut-Rhin qui obtient  $0.7$ . Cela veut dire que globalement l'intercommunalité est légèrement plus importante que le niveau de développement dans les EPCI du Bas-Rhin alors que ceux du Haut-Rhin ont globalement un niveau de développement assez nettement supérieur à l'importance prise par l'intercommunalité, ce qui n'est pas très étonnant du fait des différentiels de développement et d'intercommunalité observés entre les 2 départements.

#### b) Villes et campagnes d'un côté, territoires périurbains de l'autre

L'enseignement le plus marquant des résultats est que les territoires périurbains semblent se distinguer des autres territoires. Si les atouts des territoires de projet sont en général mieux ou aussi importants que le niveau de développement dans les zones rurales fragilisées et les grandes villes (dans l'ordre Strasbourg, Mulhouse, Haguenau et Sélestat), le niveau de développement est souvent nettement supérieur au degré d'intercommunalité dans les zones périurbaines.

On peut avancer l'hypothèse que les espaces à dominante rurale et les grandes villes sont les lieux où l'identité locale est la plus forte, ce qui rendrait la population d'autant plus attentive à la nécessité de se mobiliser pour son territoire et de lui donner une bonne image. Les habitants des zones périurbaines sont susceptibles d'être moins attachés à leur territoire, sans doute en raison du fait qu'une large part a des lieux d'habitation et de travail distincts, ce qui expliquerait que la volonté de créer un véritable territoire de projet est moins présente.

Des exceptions à cette tendance sont tout de même à ne pas négliger. Il n'y a pas vraiment de zones périurbaines où l'intercommunalité serait particulièrement développée mais certaines villes importantes et des régions faiblement développées ne sont pas constituées en véritables territoires de projet. Pour les villes, il s'agit avant tout de Colmar et de Saint-Louis.

La Communauté d'agglomération de Colmar date seulement du 1<sup>er</sup> Janvier 2004, ce qui explique certainement son retard quant aux critères évaluant les territoires de projet. Sa charte ne date donc que de 2004 et elle n'a pas encore de site internet. Le nombre de Communes, à savoir 8, sera sans doute amené à évoluer. Elle est dotée de la TPU, ce qui est obligatoire pour les CA. Les autres critères pour lesquels elle est bien positionnée sont bien évidemment le nombre d'habitants ainsi que le coefficient d'intégration fiscale.

La CC des Trois Frontières dans laquelle se trouve Saint-Louis, 7<sup>ème</sup> ville alsacienne avec près de 20 000 habitants, mais 4<sup>ème</sup> ville si l'on enlève 2 Communes appartenant à l'agglomération strasbourgeoise, a un niveau de développement égal à 4 alors

qu'elle est évaluée en type 2 pour la réalité de son territoire de projet. Elle est bien développée grâce notamment aux revenus élevés de ses habitants (en raison du travail frontalier), à un faible éloignement des équipements et services ainsi qu'à une bonne qualité environnementale. Elle est assez mal estimée en tant que territoire de projet à cause de sa fiscalité sous le mode additionnel et de l'absence de site internet et de charte intercommunale. Le résultat de cette évaluation est néanmoins à nuancer parce que le Conseil Général du Haut-Rhin n'a pas souhaité contractualiser avec cet EPCI (comme avec celui des Collines et de l'Île Napoléon) car ils sont des territoires trop urbanisés.

Les régions faiblement développées et où l'intercommunalité n'est pas spécialement significative se trouvent quasiment toutes dans le Nord-Est du Bas-Rhin, au nord de Strasbourg et à l'est de Haguenau, pour la plupart le long du Rhin. C'est là notamment que se situent les territoires de projet les moins avancés, les CC de l'Espace Rhénan et de Gambsheim-Kilstett qui comptent respectivement 4 et 2 Communes et qui connaissent un CIF particulièrement bas (les 2 valeurs les plus faibles). Le fait que les EPCI qui ressemblent le moins à des territoires de projet se situent dans le même secteur, laisse à penser que des raisons politiques sont à l'origine de ce faible essor de l'intercommunalité. Cette supposition serait à vérifier dans un travail plus approfondi sur les particularités de chaque EPCI en Alsace.

## B. Quelle interprétation ?

### a) Les zones fragilisées aux territoires de projet dynamiques

Dans les cas où le territoire de projet est nettement efficace alors que le niveau de développement est particulièrement bas, il est très probable que l'intercommunalité ne suffit pas à engendrer le développement du territoire. L'intercommunalité est d'autant mieux ancrée dans ces territoires qu'elle a depuis longtemps été encouragée par les collectivités territoriales, et ce, afin d'enrayer le retard de développement. On peut quand même supposer que sans l'intercommunalité et le développement local, ces territoires seraient encore moins développés.

Prenons l'exemple de la CC de la Petite Pierre<sup>11</sup> qui est la CC où l'écart entre les deux mesures est le plus grand (-4). Le territoire intercommunal s'est stabilisé démographiquement (avec une légère baisse de la population entre 1990 et 1999 alors que la période 1982-1990 était marquée par une plus forte baisse de la population. Le solde migratoire est positif (90-99). Mais le vieillissement de la population tend à relativiser cette situation démographique plutôt favorable. L'emploi dans la CC s'est également accru suivant ainsi l'évolution de la zone d'emploi de Saverne à laquelle elle appartient. Plusieurs infrastructures ont récemment vu le jour ou sont en cours de réalisation sur le territoire (Centre Lalique, Maison de l'Eau, etc.), ce qui a provoqué des créations d'emplois. Néanmoins il paraît assez clair que la CC de la Petite-Pierre profite aussi du fait que le Président du Conseil Général actuel en est originaire. Pourtant, la bonne conjoncture de l'emploi se vérifie également par l'accroissement de la population active, surtout féminine, et l'augmentation de la part des cadres et professions intermédiaires au détriment de celle des ouvriers et des agriculteurs. Les navettes domicile-travail ont quant à elles tendance à augmenter. La CC a contribué au développement économique local par une

<sup>11</sup> Cf. Projet de territoire de la CC du Pays de la Petite Pierre par DAT Conseil, 2002.

politique d'aide aux entreprises artisanales qui sont denses sur ce territoire. Mais les possibilités de créations de zones d'activités sont contraintes par le fait que le territoire intercommunal est au sein d'un PNR et que les réserves foncières sont rares.

#### b) Les zones périurbaines : des zones bien développées sans de véritables territoires de projet

Dans ce cas, le développement a sans doute précédé l'intercommunalité. Celle-ci n'a donc pas vraiment eu d'incidence sur le développement. Mais l'on peut conjecturer que si ces EPCI étaient plus efficaces, leur niveau de développement viendrait sans doute à se renforcer.

Ici on peut prendre l'exemple de la CC des Collines, située à proximité de Mulhouse. Cette CC est bien développée dans le sens où c'est une banlieue résidentielle aisée de l'agglomération mulhousienne. L'intercommunalité dans la perspective d'un territoire de projet n'y est pas une priorité vu que le sentiment d'appartenance à la Communauté est déjà assez faible et que la Communauté n'est pas pourvue d'un large personnel (2 personnes plus 1 à mi-temps). La CC n'a pas d'agent de développement et n'est pas spécialement soutenue par le Conseil Général (elle n'a pas la possibilité de signer une charte intercommunale parce qu'elle est trop urbanisée).

#### c) Les grandes villes : développement et intercommunalité élevés

Ici, il apparaît que soit l'intercommunalité a accompagné le développement (cas de Strasbourg) soit l'intercommunalité rattrape rapidement son retard (cas de Mulhouse et de Colmar) et devrait favoriser la poursuite du développement. On est face à des EPCI qui se seraient développés dans tous les cas mais pour lesquels la mise en territoire de projet s'est avérée indispensable (Colmar et Mulhouse) ou imposée (Strasbourg). D'autres grandes villes de moindre importance comme Haguenau et Sélestat rentrent également dans cette catégorie. Pour ces 2 villes, le niveau de développement ainsi que l'efficacité et le dynamisme des territoires de projet sont certes moins élevés (3 à chaque fois) mais les mêmes remarques peuvent être faites.

#### d) Les EPCI intermédiaires

Les EPCI intermédiaires sont des EPCI qui ont des niveaux de développement et de constitution en territoire de projet moyens, plus souvent avec un territoire de projet légèrement plus dynamique que le développement, que l'inverse.

On peut supposer que pour les EPCI dont les territoires de projet sont légèrement plus dynamiques que le processus de développement, l'intercommunalité a favorisé le développement du territoire. Prenons à cet effet l'exemple de la CC du Canton de Villé. Deux caractéristiques du territoire semblent corroborer que l'intercommunalité a profité au développement. Il s'agit d'une part du taux de chômage qui s'établit à moins de 5% vers 1990, ce qui est inférieur aux moyennes départementale et régionale et surtout par rapport aux cantons voisins (près de 7% dans les cantons de Saales et de Schirmeck, près de 9% pour celui de Sainte-Marie-aux-Mines). D'autre part, le canton de Villé a connu une

croissance de la population après avoir été stable entre 1954 et 1962. Les cantons voisins ont des évolutions plus disparates, et notamment celui de Schirmeck qui a connu une décroissance.

## Conclusion

Nous avons vu que les territoires les plus développés se trouvaient à proximité des 3 grandes agglomérations alsaciennes tandis que les territoires les moins développés étaient surtout situés dans l'Alsace du Nord-Ouest. En ce qui concerne les territoires de projet, nous avons vu qu'ils étaient plus aboutis dans les zones plutôt faiblement développées et dans les grandes villes et qu'ils étaient au contraire moins avancés dans les zones périurbaines. Dans la dernière partie, la confrontation de ces résultats nous a appris qu'il y avait grosso modo 4 types de territoires en Alsace : les zones fragilisées aux territoires de projet dynamiques, les zones périurbaines qui sont relativement développées mais qui ne sont en général pas constituées en véritables territoires de projet, les grandes villes où le développement aussi bien que l'intercommunalité de projet sont significatifs et enfin les territoires intermédiaires d'un point de vue du développement et de l'intercommunalité.

Dans le contexte alsacien, il n'est par conséquent pas possible d'établir un lien entre les territoires de projet et le niveau de développement. En d'autres termes, les territoires de projet les plus avancés n'ont ni forcément un niveau de développement plus élevé ni obligatoirement moins élevé. Au vu des résultats, il semble que tantôt l'intercommunalité favorise le développement, tantôt c'est le niveau de développement qui conduit à l'intercommunalité. Dans d'autres cas, il ne semble pas y avoir de relation de causalité. Ainsi, l'intercommunalité joue probablement un rôle sur le développement (il n'y a pas d'EPCI alsaciens classés en niveau 5 de développement qui correspondraient à un type 1 ou 2 de territoire de projet ou d'EPCI ayant respectivement le niveau 4 et le type 1) mais ce rôle n'est sans doute pas suffisant ou il est trop ciblé par rapport au développement considéré globalement, qui résulterait de facteurs autres que l'interventionnisme local. Le niveau global de développement conditionnerait également l'intercommunalité, dans le sens où ce sont sur les territoires soit en retard de développement soit particulièrement développés que se forment habituellement les territoires de projet les plus aboutis. Dans la perspective de mieux connaître les causes et les effets respectifs de l'intercommunalité et du développement, il serait intéressant d'entreprendre un autre travail dans lequel les facteurs déterminants de chaque phénomène seraient recherchés par le calcul de corrélations partielles.

De façon plus générale, et quel que soit le contexte étudié, il apparaît que les facteurs qui conditionneraient la création de véritables territoires de projet seraient de l'ordre du soutien institutionnel de la part notamment des collectivités territoriales (Conseils Régional et Général), de la conscience d'appartenance à un territoire commun, de la présence d'une personnalité engagée ou de l'existence de territoires de projet plus anciens (notamment les PNR). Pour ce qui est du développement, il dépendrait davantage des atouts propres au territoire (topographie, accessibilité, infrastructures et équipements, concentration de population...) qu'à la forme institutionnelle et à la taille de celui-ci. Si cela s'avère tout à fait plausible, ce constat est pessimiste lorsqu'on considère les politiques publiques. Le fait que le développement est peu lié aux territoires de projet tend en effet à montrer la limite de l'intervention publique, locale ici.

Toujours est-il qu'aujourd'hui le développement est difficilement imaginable à l'échelle strictement communale. Les Communes françaises sont trop restreintes pour pouvoir avoir cette ambition. Il est vraisemblable que dans les années à venir le



développement passera de plus en plus par l'élaboration de projets intercommunaux d'une certaine envergure. Si cela ne se vérifie que très partiellement dans ce travail, il faut rappeler que les EPCI à fiscalité propre sont récents en France (ils n'ont souvent qu'une dizaine d'années) et que l'apprentissage de la coopération intercommunale est long surtout quand il s'agit de décider à plusieurs des projets à mettre en œuvre en vue du développement de différentes Communes. Il serait en fait intéressant de faire le même travail que celui-ci dans une dizaine d'années. Il est possible que le lien intercommunalité - développement soit alors plus marqué.

## Bibliographie

### OUVRAGES :

AROCENA J., 1986, *Le développement par l'initiative locale, Le cas français*, Logiques sociales, L'Harmattan.

BANQUE INTERNATIONALE POUR LA RECONSTRUCTION ET LE DEVELOPPEMENT, ROZENBAUM, 2003, *Rapport sur le développement dans le monde 2003 : développement durable dans un monde dynamique : améliorer les institutions, la croissance et la qualité de la vie*, Paris, Eska, 300 p.

BRUNET B., 1996, *La lutte contre l'exclusion dans les territoires ruraux : le rôle de l'intercommunalité au service d'une démarche territoriale d'insertion durable*, Paris, La Documentation Française, 123 p.

BRUNET R., FERRAS R., THERY H., 1993, *Les Mots de la géographie, dictionnaire critique*, Collection Dynamiques du territoire, Reclus – La Documentation Française.

CONSEIL REGIONAL D'ALSACE, 1994, *Le projet Alsace 2005*, 205 p.

CUILLIER F., 1994, *Strasbourg : Chroniques d'urbanisme*, Agence de développement et d'urbanisme de l'agglomération strasbourgeoise (ADEUS), La Tour d'Aigues, éditions de l'Aube, 261 p.

DE LANVERSIN J., LANZA A., ZITOUNI F., 1989, *La Région et l'aménagement du territoire dans la décentralisation*, Economica, 4<sup>ème</sup> édition, 577 p.

GAMBLIN A. (sous la direction de), 2000, *La France dans ses régions, Tome 1*, SEDES, 3<sup>ème</sup> édition actualisée, 381 p.

GOUTTEBEL J.-Y., 2003, *Stratégies de développement territorial*, 2<sup>ème</sup> édition, Economica, Paris, 262 p.

GROUPE DE RECHERCHE RITMA, 2001, *Regards croisés sur les territoires de marge*, Les Publications de la Maison des Sciences de l'Homme de Strasbourg, Presses universitaires de Strasbourg, 239 p.

INSEE Alsace, 2002, *Tableaux de l'économie alsacienne*.

ISARD W., 1972, *Méthode d'analyse régionale, Tome 1 : Equilibre économique*, DUNOD, 229 p.

KAYSER B., 1996, *Ils ont choisi la campagne*, Essai, L'Aube poche.

LAJUGIE J., DELFAUD P., LACOUR C., 1985, *Espace régional et aménagement du territoire*, Précis Dalloz, 2<sup>ème</sup> édition, 987 p.

LEURQUIN B., 1997, *La France et la politique de Pays, De nouveaux outils pour l'aménagement des territoires*, Paris, Syros.

LOGIE G., 2001, *L'intercommunalité au service du projet de territoire*, Paris, Syros, 305 p.

LOINGER G. et NEMERY J.-C., 2001, *Recomposition et développement des territoires, Enjeux économiques, processus, acteurs*, Paris, L'Harmattan.

NONN H., 1999, *Villes et aménagement régional en Alsace*, Paris, La Documentation française, 246 p.

RITTER J., 1985, *L'Alsace*, collection Que sais-je?, Paris, PUF, 128 p.

SAINT-JULIEN T. (sous la direction de), *Atlas de France* (14 volumes), Reclus, La Documentation française.

SANDERS L., 1990, *L'analyse statistique des données en géographie*, Alidade, Montpellier, Reclus, 267 p.

VANDESCHRIK C., WAUTELET J.-M., 2003, *De la statistique descriptive aux mesures des inégalités*, collection Population et développement n°11, Academia-Bruylant l'Harmattan, 242 p.

VOISARD J. et LAVALLARD F. (sous la direction de), GROUPE D'ETUDE ET DE REFLEXION INTERREGIONAL (GERI), 1997, *L'investissement public et les acteurs du développement régional, Volume II, Analyses régionales Alsace, Aquitaine et Bretagne*, édité avec le concours du Commissariat Général du Plan, La Documentation française, 375 p.

#### THESES :

MIN HAN, 1992, *Le Rôle des collectivités régionale et départementale en Alsace sur le développement économique et l'aménagement du territoire depuis la décentralisation (1982-1989)*, thèse de géographie de l'Université de Strasbourg I, sous la direction de Henri Nonn.

#### ARTICLES :

CARRIERE J.-P., 1998, « Essai de mesure et de représentation des disparités régionales : application au cas portugais. »

COMMISSION EUROPEENNE, Direction générale, Politique régionale, Interventions régionales en France, Grèce et Italie, France, « Résumé du DOCUP Alsace, Objectif 2, 2000-2006. »

DAT Conseils, CC du Pays de la Petite Pierre - Projet de territoire, 2002.

Entretiens internationaux de l'aménagement et du développement des territoires,  
Problématique du Mercredi 22 Janvier 2003, « Région et cohésion territoriale. »

GWIAZDZINSKI L., 15 juin 1997, « Le pouvoir est dans les villes », Les Echos du Développement Local.

#### **REVUES SPECIALISEES :**

Les Cahiers de l'Institut de l'aménagement et de l'urbanisme de la région Ile-de-France (IAURIF) n°137, 2003, « Les disparités territoriales. »

Chiffres pour l'Alsace n°4, janvier 2003, Insee Alsace, « Dossier : L'Alsace en cartes ».

Futuribles, analyse et prospective, n° 231 (mai 1998) et n°281 (décembre 2002).

Revue d'Economie Régionale et Urbaine, 1985 – n° 2, «Développement et espace.»

Revue Géographique de l'Est n°4, décembre 2000, *Recomposition et dynamiques territoriales*.

#### **AUTRES REVUES :**

Elan, Cahiers du FEC, numéro de janvier-février 1991 sur l'intercommunalité en Alsace, Strasbourg.

Le Point Economique, Magazine de la Chambre de Commerce et d'Industrie de Strasbourg et du Bas-Rhin, n°201, décembre 2000.

#### **SITES INTERNET :**

##### **DONNEES SUR LE DEVELOPPEMENT :**

Insee : [www.insee.fr](http://www.insee.fr) et [www.recensement.insee.fr](http://www.recensement.insee.fr)

Aspa : [www.atmo-alsace.net](http://www.atmo-alsace.net)

Chambre de Commerce et d'Industrie : [www.colmar.cci.fr](http://www.colmar.cci.fr) [www.mulhouse.cci.fr](http://www.mulhouse.cci.fr)  
[www.strasbourg.cci.fr](http://www.strasbourg.cci.fr)

Chambre de Consommation d'Alsace : [www.cca.asso.fr](http://www.cca.asso.fr)

Direction des affaires sociales et sanitaires : [www.sante.gouv.fr](http://www.sante.gouv.fr)

IRCOM 2000 : [www2.impots.gouv.fr/ircom2000](http://www2.impots.gouv.fr/ircom2000)

Ministère de l'Economie, des Finances et de l'Industrie - MINEFI Collectivités locales : [www.colloc.minefi.gouv.fr](http://www.colloc.minefi.gouv.fr)

Prim : [www.prim.net](http://www.prim.net)

**DONNEES SUR L'INTERCOMMUNALITE :**

Observatoire des pays et des agglomérations par Entreprises Territoires et Développement :  
[www.etd.asso.fr](http://www.etd.asso.fr) et [www.projetdeterritoire.com](http://www.projetdeterritoire.com)

DGCL : [www.dgcl.interieur.gouv.fr](http://www.dgcl.interieur.gouv.fr)

Associations des maires : <http://www.amhr.asso.fr> <http://www.maires67.fr>

Service public : [www.lessites.service-public.fr](http://www.lessites.service-public.fr)

Préfecture : <http://www.alsace.pref.gouv.fr/presentation/index.htm>

Intercommunalités : [www.intercommunalites.com](http://www.intercommunalites.com)

**MEMOIRES D'ETUDIANTS DU CESA :**

HALLER Aurélia, 2000, *La décentralisation a-t-elle une incidence sur la réduction des disparités régionales ? Le cas des Etats de l'Union Européenne* ; Mémoire de magistère 3<sup>ème</sup> année.

HENAFF Kristelle, 2001, *Mesure, analyse et perspectives de corrections des déséquilibres intrarégionaux de développement, Application au cas de la région Bretagne* ; Mémoire de magistère 3<sup>ème</sup> année.

OZIOL Sébastien, 1998, *Vers un indicateur socio-spatial du développement, Calculs et cartographie appliqués au cas du Portugal* ; Mémoire de magistère 3<sup>ème</sup> année.



## Table des illustrations

### CARTES :

Carte n°1 : Présentation de l'Alsace	9
Carte n°2 : Les forces et faiblesses du territoire alsacien	15
Carte n°3 : Alsace – EPCI à fiscalité propre au 1 <sup>er</sup> janvier 2004	21
Carte n°4 : Le Niveau de développement des EPCI en Alsace	45
Carte n°5 : Le Dynamisme des territoires de projet en Alsace	59
Carte n°6 : Les Ecart entre le niveau de développement et le dynamisme des territoires de projet en Alsace	62

### TABLEAUX :

Tableau n°1 : Résultats de l'IDR par EPCI et de la typologie associée	44
Tableau n°2 : Résultats de la typologie évaluant les territoires de projet	58

### GRAPHIQUES :

Graphique n°1 : L'IDR des EPCI du Bas-Rhin	40
Graphique n°2 : L'IDR des EPCI du Haut-Rhin	41
Graphique n°3 : Evaluation des territoires de projet dans le Bas-Rhin	54
Graphique n°4 : Evaluation des territoires de projet dans le Haut-Rhin	55

# Table des matières

AVANT-PROPOS .....	3
SOMMAIRE .....	4
INTRODUCTION.....	6

## I. LA RELATION DEVELOPPEMENT - INTERCOMMUNALITE .....10

1. LE DEVELOPPEMENT A L'ECHELLE INFRAREGIONALE ET L'INTERVENTIONNISME LOCAL	10
A. <i>Le développement à l'échelle infrarégionale</i> .....	10
a) Eléments de définition du développement.....	10
b) Les particularités en Alsace .....	11
B. <i>Les disparités de développement en Alsace</i> .....	12
a) Court historique du développement alsacien .....	12
b) L'apparition des disparités structurelles .....	13
c) Les disparités territoriales actuelles .....	14
C. <i>Les théories du développement local</i> .....	15
D. <i>Y a-t-il un lien entre l'interventionnisme local et le développement?</i> .....	17
2. LES TERRITOIRES DE PROJET SONT-ILS DES TERRITOIRES PLUS DEVELOPPES ? ..18	
A. <i>Qu'est-ce qu'un territoire de projet ?</i> .....	18
B. <i>Les critères permettant d'évaluer les territoires de projet</i> .....	18
C. <i>Quels territoires de projet en Alsace ?</i> .....	19
D. <i>Quelle corrélation entre intercommunalité et développement?</i> .....	22
3. PRESENTATION DE LA RECHERCHE .....	23
A. <i>Plus un territoire de projet est réel, plus son niveau de développement est élevé ?</i> .....	23
B. <i>Méthode employée</i> .....	23
a) La mesure des disparités de développement.....	23
(i) L'indicateur de développement relatif .....	23
(ii) La discrétisation des IDR.....	26
b) L'évaluation des territoires de projet .....	26
(i) Méthode pour les variables qualitatives binaires .....	27
(ii) Méthode pour les variables qualitatives non binaires .....	27
(iii) Méthode pour les variables quantitatives.....	27
c) La confrontation des résultats .....	28

## II. QUEL NIVEAU DE DEVELOPPEMENT DANS LES EPCI ALSACIENS ? .....29

1. LES VARIABLES DU DEVELOPPEMENT .....	29
A. <i>Le volet socio-économique</i> .....	29
a) Les variables relevant de la démographie .....	29
b) Les variables relevant de l'économie.....	30
c) Les variables relevant du social.....	32
B. <i>Le volet environnemental</i> .....	33
a) Les risques majeurs.....	34
b) La qualité de l'eau .....	34

c) La qualité de l'air .....	34
d) La gestion des déchets .....	35
2. L'IDR DES EPCI ALSACIENS.....	36
A. La base de données.....	36
a) Les données démographiques.....	36
b) Les données économiques.....	36
c) Les données sociales .....	37
d) Les données environnementales.....	37
B. La base de données standardisée .....	37
C. L'IDR par EPCI .....	37
3. LA CLASSIFICATION DES EPCI ALSACIENS PAR NIVEAU DE DEVELOPPEMENT .....	42

### III. LES EPCI D'ALSACE SONT-ILS DE VERITABLES TERRITOIRES DE PROJET? .....46

1. LES CRITERES D'EVALUATION .....	46
A. Les critères relatifs à l'envergure des Communautés.....	46
B. Les critères relatifs aux moyens des Communautés .....	46
a) Le mode de fiscalité.....	47
b) Le coefficient d'intégration fiscale (CIF) .....	47
C. Les critères relatifs à la reconnaissance institutionnelle.....	47
D. Les critères relatifs à la visibilité de la Communauté .....	48
2. LA BASE DE DONNEES.....	48
A. Les résultats par critère.....	48
a) Le nombre de Communes .....	48
b) Le nombre d'habitants.....	48
c) Le mode de fiscalité.....	49
d) Le coefficient d'intégration fiscale .....	49
e) La date de la 1 <sup>ère</sup> charte intercommunale .....	49
f) L'existence ou non d'un site internet.....	49
B. Le dynamisme et l'efficacité des territoires de projet.....	50
a) Les typologies intermédiaires.....	50
(i) Méthode pour les variables qualitatives binaires (Mode de fiscalité et Site web).....	50
(ii) Méthode pour les variables qualitatives non binaires (Date de la 1 <sup>ère</sup> charte intercommunale) .....	50
(iii) Méthode pour les variables quantitatives (Nombre de Communes, Population, CIF) .....	51
⌘ Nombre de Communes .....	51
⌘ Population .....	51
⌘ CIF .....	51
b) L'agrégation des types intermédiaires .....	52
c) Les résultats.....	52
3. LA TYPOLOGIE DES EPCI SELON LEUR CAPACITE A INITIER DES PROJETS DE DEVELOPPEMENT .....	56
A. Les calculs effectués .....	56
B. Les types de territoires de projet en Alsace.....	56

<b>IV. NIVEAU DE DEVELOPPEMENT ET TERRITOIRES DE PROJET EN ALSACE : LES RESULTATS.....</b>	<b>60</b>
1. LA COMPARAISON DES DEUX TYPOLOGIES .....	60
2. LA SPATIALISATION DES RESULTATS.....	63
A. <i>L'analyse aux échelles interdépartementale et locale</i> .....	63
a) Une différence Bas-Rhin / Haut-Rhin .....	63
b) Villes et campagnes d'un côté, territoires périurbains de l'autre .....	63
B. <i>Quelle interprétation ?</i> .....	64
a) Les zones fragilisées aux territoires de projet dynamiques .....	64
b) Les zones périurbaines : des zones bien développées sans de véritables territoires de projet.....	65
c) Les grandes villes : développement et intercommunalité élevés .....	65
d) Les EPCI intermédiaires .....	65
<b>CONCLUSION.....</b>	<b>67</b>
<b>BIBLIOGRAPHIE.....</b>	<b>69</b>
<b>TABLE DES ILLUSTRATIONS.....</b>	<b>73</b>
<b>TABLE DES MATIERES .....</b>	<b>74</b>

**Université François-Rabelais Tours**  
**Ecole doctorale Sciences de l'Homme et de la Société**

**D.E.A. Villes et Territoires – Mention Aménagement**

**Mémoire de recherche**  
**Présenté par Sophie WILLAIME**

<p><b>ANNEXES</b></p>
-----------------------

*Année 2003-2004*

**Membres du jury**

Jean-Paul CARRIERE, professeur, aménagement et urbanisme  
Philippe MATHIS, professeur, aménagement et urbanisme

**Centre de recherche Ville, Société et Territoire**  
**Maison des Sciences de l'Homme “ Villes et Territoires ”**





## **Sommaire**

Annexe 1 : Base de données sur le niveau de développement

Annexe 2 : Base de données standardisée, IDR et niveaux de  
développement

Annexe 3 : Base de données sur les territoires de projet

Annexe 4 : Typologie évaluant les territoires de projet

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE' hab/km² (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moyennes % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans / (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELONGEMENT produits et services (1998, Inventaire communal)	RISQUES transport- marchan- dises dangereu- ses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox lg/an (2002, ASPA)	DECRETS matières recyclées+ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME ACCAL)
Furdenheim	67	CC Ackerland	1 008	173	3,36	1,32	446	16 714	30	4	85,87	4,3	28,6	3,4	1,0	0,50	3939,00	26,0
Handschuheim	67	CC Ackerland	269	112	1,66	1,23	473	20 773	30	0	94,93	2,1	16,0	3,1	1,0	2,00	19976,08	26,0
Huttlheim	67	CC Ackerland	450	97	2,29	1,17	401	20 963	33	5	86,54	5,9	24,2	3,5	0,0	0,50	24216,58	26,0
Ittenheim	67	CC Ackerland	1 904	284	1,99	1,59	443	21 628	36	2	87,18	3,1	24,3	2,3	1,0	4,00	67602,00	31,0
Quatzenheim	67	CC Ackerland	231	231	2,73	1,55	446	19 985	28	1	87,18	5,6	27,8	3,9	0,0	0,50	9921,33	26,0
Adamsweiler	67	CC Ackerland	4 339	179	2,41	1,37	442	20 412	33	3	88,34	4,2	24,2	3,2	0,8	1,60	31481,40	27,2
Adamsweiler	67	CC Alsace Bossue	135	135	-0,24	1,43	593	14 658	17	7	79,35	6,1	11,9	3,8	1,0	1,00	5675,76	37,0
Asswiller	67	CC Alsace Bossue	230	38	0,75	0,98	195	10 568	22	9	73,20	2,0	20,5	4,5	1,0	2,00	12438,03	37,0
Baerendorf	67	CC Alsace Bossue	405	41	0,37	0,75	150	10 846	0	0	62,50	7,6	15,1	7,3	0,0	25,00	13255,44	37,0
Berg	67	CC Alsace Bossue	332	82	-0,61	0,95	286	13 963	15	5	87,68	7,3	8,6	4,1	0,0	19,00	28956,04	37,0
Birkbach	67	CC Alsace Bossue	309	49	-0,49	1,09	870	13 344	0	0	76,10	4,8	11,2	3,0	0,0	1,00	9416,31	37,0
Burbach	67	CC Alsace Bossue	415	61	-0,32	0,78	237	13 153	19	3	87,88	7,8	10,6	6,9	1,0	4,00	30432,61	37,0
Butten	67	CC Alsace Bossue	878	45	-0,62	1,18	274	12 867	12	1	84,33	7,9	9,5	5,0	1,0	0,75	7883,02	37,0
Dehlingen	67	CC Alsace Bossue	388	39	0,86	1,17	170	12 835	8	3	57,72	5,9	16,3	5,0	1,0	7,88	13520,38	37,0
Diedendorf	67	CC Alsace Bossue	347	34	0,59	1,15	203	11 897	12	0	72,44	7,9	8,5	4,3	0,0	4,00	5393,93	37,0
Diemerdingen	67	CC Alsace Bossue	1 854	188	0,78	1,19	622	14 957	46	7	72,33	7,9	11,8	2,0	1,0	19,87	31925,82	37,0
Düdingen	67	CC Alsace Bossue	1 468	327	0,02	1,23	744	14 414	40	3	63,25	5,9	9,0	0,9	0,5	18,00	16960,43	37,0
Durstel	67	CC Alsace Bossue	384	83	-0,99	0,86	374	14 939	13	0	78,09	6,2	9,9	2,9	1,0	24,00	5524,45	37,0
Eschwiller	67	CC Alsace Bossue	193	52	-0,06	0,98	269	11 788	5	0	64,20	4,7	13,3	6,0	0,5	6,00	19173,14	37,0
Eywiller	67	CC Alsace Bossue	239	51	-0,89	0,94	341	10 320	8	8	81,63	10,1	9,3	4,7	0,0	38,00	37672,83	37,0
Görlingen	67	CC Alsace Bossue	206	55	3,28	1,24	257	13 566	10	3	29,55	4,3	20,8	5,5	0,0	76,00	4859,70	37,0
Gurgwiller	67	CC Alsace Bossue	233	141	0,99	0,89	194	11 774	13	9	70,00	5,7	10,5	3,2	0,0	139,50	4245,51	37,0
Hirschland	67	CC Alsace Bossue	340	32	1,84	1,38	234	9 147	15	0	25,24	10,0	19,0	5,3	0,0	2,50	57672,44	37,0
Kirchberg	67	CC Alsace Bossue	151	24	-1,05	0,67	272	10 404	33	0	73,50	2,9	13,6	5,4	0,0	2,50	3092,86	37,0
Lorenzen	67	CC Alsace Bossue	615	34	-0,65	0,87	211	11 600	8	0	59,00	8,9	8,1	2,8	1,0	1,00	10788,33	37,0
Lotharzen	67	CC Alsace Bossue	262	68	-0,41	0,97	217	11 904	7	2	67,27	7,9	6,8	2,3	1,0	4,25	12341,28	37,0
Mackwiller	67	CC Alsace Bossue	220	43	-1,10	0,85	401	11 917	9	0	78,48	4,8	2,6	3,8	1,0	28,00	9451,75	37,0
Ottwiller	67	CC Alsace Bossue	271	31	-0,28	0,81	165	12 314	11	0	60,00	5,5	4,9	5,3	1,0	18,67	4298,62	37,0
Ratzwiller	67	CC Alsace Bossue	187	38	0,55	0,64	207	10 300	21	5	50,79	9,0	11,7	3,5	0,0	8,75	8373,94	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	170	73	0,00	1,21	327	13 428	24	0	81,67	9,0	14,8	4,3	1,0	1,00	5172,44	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	381	63	-1,67	0,78	297	11 805	23	0	77,33	7,4	9,5	3,9	0,5	16,89	36813,87	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	35	35	-0,86	0,69	305	10 676	27	0	71,21	10,8	1,5	4,0	1,0	15,50	36813,87	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	186	36	-0,87	0,84	183	11 651	3	3	86,42	2,9	10,4	8,6	1,0	10,00	6185,91	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	337	36	-0,87	0,75	395	12 987	18	3	67,21	10,8	10,4	3,1	1,0	71,38	17450,62	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	582	54	0,96	0,86	284	14 274	19	3	61,40	8,9	11,6	4,7	0,0	5,50	6899,71	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	498	43	1,09	1,04	224	11 953	14	3	75,35	7,7	24,7	2,9	0,0	0,60	18972,90	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	335	32	0,79	0,86	312	12 121	15	6	70,63	5,5	6,2	6,0	0,0	17,75	12471,83	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	13 470	68	0,10	0,97	312	12 321	20	3	67,66	6,7	11,5	4,4	0,5	16,62	15303,94	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	279	131	0,79	1,21	266	19 152	14	4	74,51	3,8	14,1	3,0	1,0	16,00	5774,62	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	2 243	199	1,22	2,24	288	17 128	18	1	40,52	6,5	17,0	2,4	1,0	1,50	48132,08	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	2 688	220	0,97	1,37	277	17 648	17	1	83,30	4,5	15,2	1,3	1,0	0,80	33527,58	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	4 123	249	0,80	1,08	928	17 321	80	4	82,78	4,8	15,2	1,5	1,0	2,60	164456,49	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	884	247	-0,12	0,99	246	16 175	11	1	46,44	4,7	8,8	3,4	1,0	2,60	19034,82	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	2 473	164	0,70	1,42	541	16 417	19	2	50,51	8,2	13,0	2,7	1,0	38,00	25389,56	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	2 993	156	0,67	1,16	398	17 521	29	3	71,33	5,0	13,1	1,6	1,0	1,75	37523,41	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	4 683	196	0,72	1,42	398	17 371	31	3	64,20	5,1	13,9	0,2	1,0	5,13	47688,77	37,0
Rehlingen	67	CC Alsace Bossue	4 676	626	1,33	1,23	514	14 791	35	3	44,11	3,2	14,6	3,4	1,0	2,75	59460,84	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	765	89	0,69	1,41	267	15 701	16	1	44,26	3,2	13,8	0,9	1,0	61,75	47212,05	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	2 094	187	0,52	1,16	457	15 443	22	5	39,96	3,5	21,5	1,5	1,0	156,00	18014,95	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	1 121	119	1,89	1,58	313	18 341	16	4	54,01	4,8	6,9	1,8	1,0	0,88	86031,05	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	642	72	-0,32	0,88	600	14 303	31	2	27,65	4,0	10,8	2,0	1,0	3,00	44205,83	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	1 133	159	0,03	1,66	278	17 347	16	1	40,18	5,8	11,6	3,8	1,0	0,75	8253,53	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	708	115	0,33	1,25	277	15 046	33	5	34,94	6,2	22,9	3,1	1,0	1,25	40162,44	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	1 073	199	1,47	2,06	310	19 978	16	2	51,05	4,5	21,0	2,2	1,0	3,00	49414,41	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	829	82	2,27	1,50	320	14 846	18	2	56,15	4,6	17,8	1,5	0,0	0,50	18115,87	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	1 351	113	1,61	1,78	239	16 280	16	5	51,91	3,7	10,1	4,7	1,0	5,50	10018,38	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	382	77	-0,12	1,20	322	14 475	24	3	44,48	5,9	16,3	2,3	0,3	21,44	35644,06	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	16 176	163	0,88	1,42	354	16 594	30	3	56,67	3,2	18,4	5,8	0,0	1,25	6872,19	51,0
Rehlingen	67	CC Benfeld et environs	189	72	0,69	1,20	321	15 808	31	5	56,67	3,2	18,4	5,8	0,0	43,00	17600,77	51,0
Rehlingen	67	CC Bernsheim et Uetersen	288	94	-0,15	0,79	414	15 835	30	1	76,54	5,7	12,8	1,3	0,5	26,38	123860,24	51,0
Darmbach-la-Ville	67	CC Bernsheim et Uetersen	1 973	68	1,02	1,03	610	16 078	30	1	76,54	5,7	12,8	1,3	0,5	26,38	123860,24	51,0

COMMUNES	D E P T	CC/CACU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE' hab/km² (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy. annuelles % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE ≤ 20 ans / ≥ 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevés en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT et services (1996, Inventaire communal)	RISQUES transport marchand- dang- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- logiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME ADASS)
Erpfing	67	CC Bernstein et Ungersberg	1 947	66	1,17	1,27	485	16 057	27	1	61,14	4,5	17,0	2,0	0,0	3,17	13 584,47	51,0
	67	CC Bernstein et Ungersberg	270	228	0,95	0,87	453	17 502	37	1	63,87	2,5	12,1	3,8	0,0	4,87	13 155,96	51,0
	67	CC Bernstein et Ungersberg	417	104	-0,82	1,13	367	17 679	7	2	73,53	4,7	8,9	4,8	0,0	16,20	19 863,86	51,0
	67	CC Bernstein et Ungersberg	293	59	-0,08	0,75	273	14 182	7	0	60,98	4,6	10,3	6,3	0,0	85,83	9 687,44	51,0
	67	CC Bernstein et Ungersberg	5 387	102	0,40	1,00	418	16 163	27	1	87,89	3,9	12,6	4,0	0,1	25,78	4 622,71	61,0
	67	CC Bischwiller	1 589	672	0,62	1,33	585	11 602	17	4	66,46	12,1	9,1	0,1	1,16	12 643,81	38,0	
	67	CC Bischwiller	1 897	510	1,28	1,51	294	16 665	15	2	65,50	12,2	16,9	1,7	1,0	0,50	22 382,12	38,0
	67	CC Bischwiller	2 944	207	0,05	1,22	319	16 418	18	3	60,32	10,5	10,5	1,0	0,50	41 145,57	38,0	
	67	CC Bischwiller	1 448	491	0,05	1,40	234	15 557	15	3	47,28	8,6	9,6	2,6	1,0	0,50	13 400,95	38,0
	67	CC Bischwiller	2 027	312	1,02	1,16	207	16 084	12	1	48,95	5,7	15,1	2,3	1,0	142,83	15 244,44	38,0
Schirrhofen	67	CC Bischwiller	830	1000	2,24	1,50	226	15 997	18	3	44,83	5,7	23,3	3,8	1,0	0,50	3 597,75	38,0
	67	CC Bischwiller	20 542	532	0,87	1,36	311	15 397	18	3	55,67	8,1	14,1	1,9	1,0	24,33	36 432,44	38,0
	67	CC Canton de Rosheim	2 788	224	2,71	1,38	328	19 748	30	6	69,00	5,3	24,3	2,2	1,0	0,50	62 844,09	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	2 107	90	1,20	1,80	378	19 634	22	2	69,00	5,3	24,3	2,2	1,0	0,50	25 752,54	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	1 127	77	2,30	1,03	289	13 851	25	5	87,97	5,3	8,0	5,9	0,0	7,88	7 682,52	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	1 722	373	1,52	1,82	444	20 632	19	3	53,71	6,3	18,2	2,0	0,0	8,13	10 018,27	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	765	61	3,89	1,24	437	18 802	29	1	50,91	6,3	20,5	5,6	0,0	0,50	9 511,20	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	1 513	52	0,09	1,24	531	19 585	26	5	64,83	5,5	12,9	1,5	0,0	0,50	22 727,91	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	616	112	1,62	1,21	281	19 106	8	0	64,00	5,5	18,7	2,9	0,0	7,87	13 817,24	24,0
	67	CC Canton de Rosheim	4 548	154	1,39	1,11	525	17 805	36	5	84,21	6,1	18,0	0,8	1,0	12,90	15 372,22	24,0
Saint-Nabor	67	CC Canton de Rosheim	479	253	1,10	1,79	413	21 110	13	2	54,02	7,4	8,0	3,0	0,0	0,88	28 011,82	19,6
	67	CC Canton de Rosheim	18 648	166	1,74	1,41	426	18 697	27	4	81,02	6,9	16,4	2,7	0,2	6,12	34 284,08	23,5
	67	CC Canton de Rosheim	457	42	0,45	1,13	278	12 384	26	0	77,29	4,6	8,0	2,9	0,0	35,00	7 683,09	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	232	130	-0,10	1,60	268	14 109	22	3	74,55	4,3	8,0	3,0	1,0	2,00	2 883,03	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	258	60	2,42	1,13	259	16 392	31	4	70,75	3,6	28,4	4,8	1,0	13,50	4 480,30	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	532	56	-0,32	0,92	529	12 866	25	5	82,56	8,3	10,0	2,7	0,0	82,00	9 751,81	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	582	197	0,45	1,23	332	15 544	21	5	71,76	4,8	13,0	3,0	1,0	4,00	2 831,80	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	588	72	1,22	1,01	304	15 763	28	4	74,90	6,4	12,7	3,7	1,0	20,57	5 597,05	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	390	48	0,77	0,82	271	13 000	18	5	71,52	4,2	7,3	3,1	1,0	35,50	1 923,94	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	776	159	-0,18	0,68	232	12 622	15	1	79,64	7,8	18,8	3,6	0,0	42,17	6 703,89	51,0
Maisonsgoutte	67	CC Canton de Rosheim	561	49	0,87	1,17	368	15 871	20	9	67,46	4,9	7,1	2,3	0,0	3,50	6 938,50	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	561	49	0,87	1,17	368	15 871	20	9	67,46	4,9	7,1	2,3	0,0	3,50	6 938,50	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	620	113	0,42	0,90	584	14 166	37	3	72,99	5,2	6,7	2,0	1,0	10,00	6 632,30	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
Saint-Maurice	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
Saint-Pierre-Bois	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
Siege	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25	5 588,18	51,0
	67	CC Canton de Rosheim	303	76	-0,11	1,06	311	14 334	17	0	81,51	6,1	15,0	2,0	0,0	46,25		

COMMUNES	D E P T	CC/CACU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE hab/km² (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelles % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevés en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1999, Inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (P'rim.net)	QUALITE EAU bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME ACCIA)
Offendorf	67	CC Espace Rhénan	1 886	133	1,56	1,15	283	16 090	16	2	24,21	5,3	20,4	3,5	1,0	63,90	78893,59	38,0
Soufflenheim	67	CC Espace Rhénan	4 200	332	0,34	1,10	489	14 359	33	3	53,10	7,2	10,2	1,5	1,0	1,44	104120,53	38,0
Garmbsheim	67	CC Espace Rhénan	18 207	264	0,92	1,22	667	16 855	24	3	37,52	3,0	15,6	2,2	1,0	18,63	113512,15	38,0
Kilslett	67	CC Garmbsheim-Kilslett	3 856	222	0,44	1,00	500	17 040	19	3	69,27	5,8	13,5	2,0	1,0	40,89	134103,72	39,0
67 CC Garmbsheim-Kilslett	67	CC Garmbsheim-Kilslett	1 823	276	3,54	1,41	521	18 637	17	4	81,91	4,0	30,4	2,4	1,0	12,75	60510,81	39,0
67 CC Garmbsheim-Kilslett	67	CC Garmbsheim-Kilslett	5 781	261	1,98	1,21	611	17 938	19	3	76,44	6,2	22,0	2,2	1,0	28,82	97307,32	38,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	750	113	0,93	1,21	348	14 612	17	3	55,65	4,2	18,7	3,1	0,0	8,33	15621,14	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	272	71	1,45	1,25	251	14 346	7	0	51,97	3,1	17,9	4,7	1,0	4,13	8434,98	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	1 960	69	1,14	1,19	328	14 044	22	1	65,98	6,3	14,5	1,5	1,0	4,00	33972,09	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	302	83	2,44	1,32	411	12 130	13	0	48,83	6,7	17,3	4,9	0,0	0,50	7730,72	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	479	61	0,96	1,19	259	13 045	4	0	48,12	4,2	15,4	4,7	0,0	5,75	11403,89	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	225	87	1,33	1,17	1141	14 027	13	0	55,95	4,8	14,5	6,3	1,0	1,00	59984,01	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	1 155	74	0,45	0,95	238	14 219	27	0	59,77	2,2	10,5	4,1	0,0	75,38	27886,13	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	1 822	159	0,48	1,16	401	14 595	9	1	60,23	3,5	10,5	2,6	1,0	1,87	23182,18	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	7 468	88	1,11	1,29	351	13 464	21	3	62,62	7,5	18,0	3,0	1,0	12,60	21446,48	51,0
67 CC Grand Ried	67	CC Grand Ried	3 727	137	1,24	1,19	414	13 834	19	1	65,23	4,9	14,6	3,9	0,6	12,60	21446,48	51,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	580	137	0,30	1,26	987	14 464	10	3	49,37	3,8	13,5	2,8	1,0	14,88	108103,37	37,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	3 727	137	0,63	1,30	516	14 528	24	4	45,98	6,7	11,7	2,1	1,0	120,50	37928,03	37,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	1 789	95	0,15	1,30	241	15 840	11	1	40,58	6,5	11,3	4,1	1,0	37,25	8786,56	37,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	449	90	0,83	1,06	214	10 053	10	2	41,34	8,0	39,0	4,8	1,0	31,00	18858,05	37,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	897	74	0,93	1,43	212	10 295	3	0	41,52	8,0	39,0	3,9	0,0	5,00	4045,48	37,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	371	112	3,89	1,32	356	16 031	17	3	44,41	5,8	17,4	3,6	0,8	38,56	31188,00	37,0
67 CC Hatigau et environs	67	CC Hatigau et environs	7 823	107	1,19	1,22	960	18 031	16	3	79,22	9,3	7,4	1,1	1,0	6,00	6781,37	24,0
Berenbach	67	CC Haute Bruche	873	88	0,01	0,97	660	14 227	16	3	80,39	5,6	5,7	6,3	0,0	3,00	2518,13	24,0
Beilefosse	67	CC Haute Bruche	133	19	3,81	0,81	279	20 440	15	0	60,60	1,5	20,7	6,1	0,0	12,94	2983,10	24,0
Belmont	67	CC Haute Bruche	147	14	0,78	1,13	348	13 113	34	7	83,33	7,7	7,7	5,1	0,0	21,00	758,21	24,0
Blanchrupt	67	CC Haute Bruche	31	12	0,36	0,33	271	11 908	0	3	68,00	10,1	8,7	5,9	0,0	4,88	21244,92	24,0
Bourg-Bruche	67	CC Haute Bruche	376	25	1,93	0,98	266	11 528	21	0	79,17	12,7	5,4	7,6	0,0	7,80	10588,74	24,0
Coigny-la-Roche	67	CC Haute Bruche	455	96	0,50	1,19	323	12 512	18	0	82,95	10,4	7,5	4,6	0,0	2,17	3018,39	24,0
Foudry	67	CC Haute Bruche	303	148	1,00	1,10	236	13 623	23	3	81,13	8,8	9,6	2,4	0,0	1,00	7471,87	24,0
Grandfontaine	67	CC Haute Bruche	389	9	0,96	1,57	527	13 061	35	11	81,13	8,8	9,6	2,4	0,0	1,00	7471,87	24,0
La Broque	67	CC Haute Bruche	369	9	0,25	0,95	421	13 198	19	1	68,38	9,8	5,1	3,0	1,0	6,17	68673,48	24,0
Lutzelhouse	67	CC Haute Bruche	2 887	116	0,52	1,20	358	14 748	18	1	70,20	7,2	19,3	3,0	1,0	5,50	10163,45	24,0
Muhlbach-sur-Bruche	67	CC Haute Bruche	611	73	0,31	1,35	416	14 740	21	3	86,97	12,7	10,7	2,7	1,0	1,00	20744,29	24,0
Muhlbach-sur-Bruche	67	CC Haute Bruche	824	86	-0,18	0,75	240	12 988	22	2	86,97	12,7	7,4	4,2	0,0	144,13	7871,78	24,0
Natzwiller	67	CC Haute Bruche	375	41	1,29	0,89	512	13 072	8	3	77,88	12,7	10,9	4,3	0,0	3,33	2857,25	24,0
Neuville-la-Roche	67	CC Haute Bruche	795	35	1,28	1,07	429	15 910	18	3	76,22	7,6	10,9	4,7	0,0	18,38	18602,21	24,0
Plaine	67	CC Haute Bruche	293	20	-0,15	0,79	298	12 980	38	10	75,93	8,1	5,7	6,4	0,0	23,92	11228,61	24,0
Rennpt	67	CC Haute Bruche	1 557	401	-0,18	0,90	387	12 817	24	5	84,86	9,1	4,4	11,7	2,3	1,00	28919,89	24,0
Rothau	67	CC Haute Bruche	1 182	102	0,67	1,06	442	14 778	25	6	78,21	7,1	5,5	5,1	1,0	1,33	11941,51	24,0
Rues	67	CC Haute Bruche	853	86	1,01	0,71	242	10 840	28	6	77,59	7,9	6,8	7,3	0,0	76,00	8720,22	24,0
Saales	67	CC Haute Bruche	252	105	1,89	1,04	411	13 976	28	7	78,61	9,9	6,4	6,4	1,0	28,08	14487,32	24,0
Saint-Blaize-la-Roche	67	CC Haute Bruche	457	36	1,69	1,49	278	13 524	44	4	83,39	9,0	7,1	7,0	0,0	18,00	35024,25	24,0
Saukures	67	CC Haute Bruche	262	36	0,05	1,02	672	12 448	48	3	65,00	9,0	14,0	7,8	0,0	16,50	851,30	24,0
Schirneck	67	CC Haute Bruche	2 177	181	1,22	1,22	234	12 583	20	10	84,82	13,3	3,3	5,3	0,0	3,00	1973,35	24,0
Solbach	67	CC Haute Bruche	100	36	1,37	0,65	281	13 301	22	7	80,00	6,5	6,5	3,8	0,0	19,25	1983,68	24,0
Waldersbach	67	CC Haute Bruche	282	65	0,91	1,16	294	13 838	7	0	80,00	6,9	16,7	1,9	1,0	3,33	96438,45	24,0
Waldersbach	67	CC Haute Bruche	2017	105	2,22	1,35	681	14 425	25	3	78,70	6,9	16,7	1,9	1,0	3,33	96438,45	24,0
Wisches	67	CC Haute Bruche	18 632	79	0,86	1,03	398	13 824	26	3	78,18	8,2	9,0	4,1	0,5	17,78	16808,34	24,0
Berslett	67	CC Kœnigsberg	1 919	107	1,49	1,18	272	22 299	10	1	85,79	4,7	20,0	3,3	1,0	0,75	20686,38	29,0
Dossenheim-Kœnigsberg	67	CC Kœnigsberg	1 070	216	-0,24	0,86	331	25 752	18	1	80,13	5,5	9,7	3,2	0,0	192,00	3936,28	29,0
Dürrenen	67	CC Kœnigsberg	1 800	101	2,35	1,28	374	23 218	6	0	61,58	3,8	25,0	4,3	0,0	5,00	8764,93	29,0
Fussenheim-le-Bas	67	CC Kœnigsberg	590	147	2,10	2,83	19 671	18 671	17	3	67,37	4,7	31,8	6,4	1,0	4,00	17021,07	29,0
Goppenheim	67	CC Kœnigsberg	380	58	5,55	2,73	253	18 517	7	0	82,00	1,5	18,9	4,4	1,0	1,00	10012,77	29,0
Giesheim-sur-Souffel	67	CC Kœnigsberg	1 154	275	0,31	1,83	314	25 480	14	8	85,33	4,3	14,5	2,9	1,0	0,50	17208,03	29,0
Kienheim	67	CC Kœnigsberg	519	163	-0,40	1,50	264	21 449	6	0	88,67	4,1	12,1	5,0	1,0	0,50	13207,75	29,0
Kuttschheim	67	CC Kœnigsberg	631	137	0,58	1,98	298	18 600	17	3	79,17	4,3	12,6	3,7	0,0	0,50	11220,08	29,0
Neugartenheim-Iltenheim	67	CC Kœnigsberg	608	149	1,67	2,05	21 944	21 944	17	0	85,67	4,1	26,2	5,1	0,0	0,50	9316,64	29,0
Prattshheim	67	CC Kœnigsberg	752	155	-0,53	1,29	287	22 089	19	4	92,14	4,1	9,8	2,9	1,0	0,50	12759,88	29,0
Plattshheim	67	CC Kœnigsberg	1 171	243	1,38	1,38	339	22 845	24	3	88,93	4,2	19,1	2,3	1,0	0,50	15375,45	29,0
Röhr	67	CC Kœnigsberg	299	81	2,52	1,38	299	15 198	30	0	74,90	1,6	17,4	6,7	1,0	2,00	10305,77	29,0



COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1998, RGP)	DENSITE hab/km² (1998, RGP)	D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelle % (90-99, RGP)	TAUX JEUNESSE <20 ans / 2 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 labs (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achetées en 1999 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1998, Inventaire communal)	RISQUES transport marchan- disés dange- reux (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (DDASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ composés ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME MCCAL)
Schnersheim	67	CC Kochersberg	1 001	93	1,82	1,43	325	20 277	10	0	85,39	4,7	21,0	2,4	0,0	8,00	29031,42	29,0
Stutzheim-Offenheim	67	CC Kochersberg	1 426	200	4,23	2,69	411	23 928	16	1	89,15	2,7	37,4	3,8	0,0	6,38	31522,71	29,0
Truchtersheim	67	CC Kochersberg	914	239	1,78	1,82	341	22 085	17	5	88,73	4,6	27,2	1,5	1,0	20,17	20616,34	29,0
Willgottheim	67	CC Kochersberg	914	102	4,74	1,21	357	14 909	25	3	79,85	4,0	29,6	3,5	0,0	15,00	21261,20	29,0
Wintzenheim-Kochersberg	67	CC Kochersberg	269	138	0,00	0,80	216	15 284	4	4	81,82	7,5	12,5	6,1	0,0	1,38	5128,18	29,0
Wwersheim	67	CC Kochersberg	502	153	0,34	0,70	320	22 882	22	4	86,54	3,0	11,8	3,3	0,0	14,00	15108,67	29,0
Lauterbourg	67	CC Kochersberg	16 141	160	1,69	1,89	308	20 668	16	2	85,31	4,0	21,2	4,0	0,5	14,38	17177,26	29,0
Niederrhein-Lauterbourg	67	CC Lauter	2 289	202	-0,49	1,22	1913	15 608	24	4	51,18	7,9	21,2	2,5	1,0	4,00	12895,79	37,0
Niederlauterbach	67	CC Lauter	863	85	2,36	1,82	221	17 794	5	5	38,29	4,5	29,7	5,9	0,0	6,13	20168,07	37,0
Oberlauterbach	67	CC Lauter	863	77	1,29	1,19	465	17 420	24	6	48,33	4,9	21,9	4,0	0,0	11,00	21625,38	37,0
Saarnbach	67	CC Lauter	459	86	1,85	1,74	229	16 604	2	2	28,83	4,5	28,2	7,2	0,0	116,00	10521,47	37,0
Schellenhard	67	CC Lauter	517	58	0,17	1,22	304	15 290	27	4	41,40	4,4	13,7	4,4	0,0	23,00	21269,36	37,0
Achenheim	67	CC Lauter	675	146	3,09	1,53	327	19 336	12	0	28,90	5,6	32,9	5,2	1,0	3,00	34808,39	37,0
Breuschweilerstein	67	CC Lauter	2 183	392	0,58	1,34	499	20 723	5	5	91,27	4,0	18,9	1,9	1,0	1,25	39848,08	37,0
Hangenbieten	67	CC Lauter	1 299	316	-0,08	0,78	425	18 456	29	4	88,39	4,8	11,4	3,6	0,5	0,50	20434,63	32,0
Kobenheim	67	CC Les Châteaux	1 266	230	1,37	1,81	310	19 170	49	7	86,93	3,9	18,2	2,4	1,0	5,17	11185,89	32,0
Oshoffen	67	CC Les Châteaux	683	134	1,97	1,74	289	22 809	18	6	80,23	4,2	23,9	3,2	1,0	36,67	8878,67	24,0
Arolsheim	67	CC Marckolsheim et environs	728	261	1,07	1,36	408	21 067	27	5	86,20	4,2	17,8	4,1	0,0	7,00	15430,81	32,0
Boothheim	67	CC Marckolsheim et environs	448	65	1,39	1,28	366	14 329	12	1	45,70	4,5	18,0	2,8	1,0	4,50	23485,52	51,0
Elzenheim	67	CC Marckolsheim et environs	679	71	2,66	1,52	286	14 369	9	7	44,19	8,5	29,2	2,9	0,5	38,00	8108,17	51,0
Helldolsheim	67	CC Marckolsheim et environs	359	61	0,71	1,23	440	14 608	28	1	41,42	3,4	8,4	4,4	1,0	24,17	18798,11	51,0
Hessenheim	67	CC Marckolsheim et environs	464	89	2,05	1,70	258	13 838	17	6	50,57	3,3	32,8	3,8	1,0	0,50	20516,67	51,0
Mackenheim	67	CC Marckolsheim et environs	654	55	0,64	1,14	270	13 743	6	0	55,68	0,4	20,4	4,4	1,0	72,00	12722,81	51,0
Marckolsheim	67	CC Marckolsheim et environs	3 614	108	-0,46	1,11	523	13 329	15	6	45,48	9,5	14,2	2,9	1,0	19,25	47268,03	51,0
Ohnenheim	67	CC Marckolsheim et environs	721	59	0,99	1,57	1623	14 956	28	5	52,18	7,8	15,9	0,6	1,0	2,17	138187,33	51,0
Bischholtz	67	CC Pays de Hanau	240	100	1,53	1,80	319	16 433	15	0	51,82	7,3	20,3	2,4	1,0	2,00	17194,71	51,0
Bouswiller	67	CC Pays de Hanau	7 687	73	1,19	1,39	511	14 481	22	4	48,38	6,8	19,3	3,0	0,8	20,32	38787,30	51,0
Buxwiller	67	CC Pays de Hanau	3 683	144	-0,18	1,39	160	12 145	8	0	50,00	2,5	5,8	0,6	0,0	300,00	4804,37	35,0
Dossenheim-sur-Zinsel	67	CC Pays de Hanau	1 069	82	-0,03	1,07	752	12 851	29	4	46,58	10,3	5,8	0,9	1,0	13,07	65036,78	35,0
Ingwiller	67	CC Pays de Hanau	847	213	-1,17	0,78	317	15 935	29	4	74,07	4,9	9,8	2,9	0,0	35,33	3832,38	35,0
Kirwiller-Bosselshausen	67	CC Pays de Hanau	684	84	0,27	0,91	537	13 988	36	5	65,91	10,6	11,9	0,7	1,0	7,35	15986,54	35,0
Menchhoffen	67	CC Pays de Hanau	505	116	0,82	1,15	341	13 804	28	1	56,86	4,8	10,5	4,4	0,0	1,00	40576,80	35,0
Mulhausen	67	CC Pays de Hanau	376	94	-0,02	1,08	261	14 486	18	4	84,47	5,8	10,5	2,5	1,0	0,50	8052,55	35,0
Neuwiller-lès-Saverne	67	CC Pays de Hanau	1 148	38	0,12	0,85	182	12 420	8	0	29,59	6,5	10,7	4,4	0,0	202,00	6841,23	35,0
Niedersulzbach	67	CC Pays de Hanau	272	65	0,98	1,61	318	14 707	27	3	69,15	8,4	8,6	3,2	0,0	52,25	18986,01	35,0
Obersulzbach	67	CC Pays de Hanau	1 436	99	0,81	1,61	191	13 408	11	0	61,40	8,1	18,0	1,4	1,0	0,50	5023,19	35,0
Ringendorf	67	CC Pays de Hanau	398	77	0,32	1,10	240	14 441	14	0	46,33	6,8	12,6	2,3	1,0	40,00	27350,04	35,0
Schallersdorf	67	CC Pays de Hanau	282	54	0,57	1,27	189	14 118	8	3	65,28	6,1	20,1	2,8	0,0	0,50	14314,30	35,0
Uhlwiller	67	CC Pays de Hanau	456	81	1,09	1,05	340	14 807	33	3	45,34	5,8	14,5	4,1	0,0	0,50	7700,14	35,0
Weinbourg	67	CC Pays de Hanau	177	59	1,86	1,07	183	14 872	4	4	39,32	7,1	16,7	3,3	1,0	5,33	7283,23	35,0
Weiskirch	67	CC Pays de Hanau	468	88	-0,54	1,00	210	11 763	11	2	50,72	0,3	5,6	4,6	1,0	10,33	1886,16	35,0
Weiskirch	67	CC Pays de Hanau	543	89	-0,84	1,07	174	14 787	19	6	65,43	1,2	7,8	3,1	0,0	0,75	4786,54	35,0
Erckersweiler	67	CC Pays de la Petite Pierre	16 111	89	0,06	0,78	154	12 518	7	2	67,14	10,8	10,6	5,8	0,0	0,50	6942,70	35,0
Eschbourg	67	CC Pays de la Petite Pierre	212	20	0,05	0,74	257	13 834	25	3	57,06	6,4	10,6	3,2	0,5	41,06	14823,72	35,0
Frohmühl	67	CC Pays de la Petite Pierre	208	127	0,27	0,74	257	11 778	19	0	83,15	10,0	6,0	6,1	0,0	10,50	3910,07	35,0
Hinsbourg	67	CC Pays de la Petite Pierre	308	139	-0,50	0,83	201	10 910	6	0	74,74	5,0	12,3	7,8	0,0	165,33	7082,08	35,0
La Petite-Pierre	67	CC Pays de la Petite Pierre	612	31	0,44	0,76	142	11 355	24	0	55,84	11,4	6,0	6,9	1,0	1,00	2005,78	35,0
Lichtenberg	67	CC Pays de la Petite Pierre	510	42	2,48	0,96	292	14 812	19	0	79,55	12,0	11,1	7,0	0,0	0,50	1581,58	35,0
Lohr	67	CC Pays de la Petite Pierre	522	50	-0,20	0,80	449	13 235	25	8	73,71	5,6	9,2	3,1	1,0	11,00	12516,74	35,0
Petersbach	67	CC Pays de la Petite Pierre	684	78	0,84	1,03	301	14 768	41	2	47,83	8,4	10,3	7,1	1,0	6,50	4215,28	35,0
Reispelt	67	CC Pays de la Petite Pierre	308	139	-0,46	1,14	248	12 226	13	0	70,00	10,3	10,0	3,8	0,0	4,00	9102,15	35,0
Rospelt	67	CC Pays de la Petite Pierre	346	70	0,07	1,19	224	12 433	26	0	79,80	6,2	5,7	4,1	0,0	1,67	9019,14	35,0
Rosbach	67	CC Pays de la Petite Pierre	933	49	0,19	1,19	171	12 208	3	0	69,58	9,3	12,0	5,5	0,0	1,00	7632,40	35,0
Schoenbourg	67	CC Pays de la Petite Pierre	586	74	-0,15	1,27	274	12 521	14	3	48,82	9,3	6,7	7,1	0,0	7,75	4213,67	35,0
Sparsbach	67	CC Pays de la Petite Pierre	414	82	-0,67	1,04	151	11 546	11	2	83,07	11,6	4,2	7,7	1,0	12,00	6586,09	35,0
			191	14	0,95	1,16	185	11 586	5	0	88,07	13,4	13,8	7,1	0,0	2,50	6058,04	35,0
					2,57		222	15 259	10	0	49,30	13,4	13,4	3,7	0,0	158,00	3596,87	35,0

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE hab/km² (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelle % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb/ 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (Alsace)	NAVETTES % actifs dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achetées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1999, Inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dangé- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactériolo- giques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME ACCAL)
Sinuth	67	CC Pays de la Petite Pierre	221	54	0,89	0,84	221	10,967	14	0	74,44	3,2	6,5	5,1	0,0	1,00	2283,95	35,0
Troffenbach	67	CC Pays de la Petite Pierre	335	67	0,03	0,89	198	10,829	18	0	69,42	8,3	6,3	4,9	4,9	1,0	3043,88	35,0
Wimmenau	67	CC Pays de la Petite Pierre	1 050	51	0,41	1,39	262	13,767	20	2	61,84	4,7	13,1	3,0	1,0	54,50	15319,50	35,0
Wingen-sur-Moder	67	CC Pays de la Petite Pierre	1 484	85	-0,49	0,87	502	14,316	26	3	69,67	6,0	9,9	2,5	1,0	29,00	32741,81	35,0
Zillertshelm	67	CC Pays de la Petite Pierre	205	28	-0,63	0,93	245	12,219	34	5	64,47	7,3	13,8	4,8	0,0	5,50	4789,47	35,0
67 CC Pays de la Petite Pierre	67	CC Pays de la Petite Pierre	9 417	69	0,27	0,95	283	12,616	34	2	67,09	8,1	9,5	5,4	0,3	27,87	7382,78	35,0
Alexendorf	67	CC Pays de la Zorn	746	130	0,63	1,13	284	14,921	16	3	36,20	6,1	11,9	4,2	1,0	0,50	19959,98	22,0
Bloedenhof	67	CC Pays de la Zorn	278	70	0,87	1,04	287	14,450	14	0	44,96	4,4	27,8	3,7	0,0	12,00	11731,55	22,0
Dutzenheim	67	CC Pays de la Zorn	544	88	0,70	1,06	269	14,699	22	4	38,89	4,8	16,2	5,3	1,0	24,83	19884,59	22,0
Ellendorf	67	CC Pays de la Zorn	700	110	0,42	1,23	281	13,285	10	3	31,82	6,0	11,4	3,4	1,0	1,25	12405,19	22,0
Galsweiler	67	CC Pays de la Zorn	190	59	1,51	1,09	251	14,254	11	0	48,10	9,2	24,2	4,3	0,0	35,17	6710,88	22,0
Gingstheim	67	CC Pays de la Zorn	310	84	1,63	1,39	240	16,152	10	0	17,99	7,9	18,8	4,7	1,0	5,00	8412,35	22,0
Gresendorf	67	CC Pays de la Zorn	199	84	-0,35	1,16	218	13,753	5	0	20,25	3,7	12,5	3,7	1,0	5,00	4892,34	22,0
Holzhausen	67	CC Pays de la Zorn	2 944	244	0,83	0,91	560	14,890	34	4	47,24	6,8	11,4	0,8	1,0	71,00	131194,15	22,0
Holtrankenheim	67	CC Pays de la Zorn	231	116	2,31	1,83	225	16,720	13	0	20,83	5,0	20,9	4,2	1,0	0,50	5080,79	22,0
Ingenheim	67	CC Pays de la Zorn	301	98	2,50	1,59	237	13,427	22	4	35,25	5,4	14,8	3,7	1,0	38,67	7299,41	22,0
Issenhausen	67	CC Pays de la Zorn	89	42	2,07	1,28	274	12,821	0	0	48,92	2,8	13,3	3,9	1,0	7,00	10375,28	22,0
Lbhausen	67	CC Pays de la Zorn	280	78	0,82	1,19	358	13,490	23	0	37,19	6,2	25,6	4,6	0,0	21,00	8351,78	22,0
Melsheim	67	CC Pays de la Zorn	534	102	1,24	1,07	311	13,304	7	2	45,49	5,8	21,2	4,1	1,0	0,50	47648,93	22,0
Minversheim	67	CC Pays de la Zorn	510	84	0,56	1,09	305	14,731	8	2	27,90	2,5	22,0	4,1	1,0	0,50	24717,69	22,0
Mittelhausen	67	CC Pays de la Zorn	509	106	0,42	0,99	534	16,795	31	6	21,07	2,8	13,2	3,4	1,0	3,00	10154,46	22,0
Mutzenhausen	67	CC Pays de la Zorn	174	28	1,13	1,32	241	10,811	18	0	34,25	4,2	17,9	3,7	0,0	2,00	5104,72	22,0
Ringdorf	67	CC Pays de la Zorn	78	28	0,29	0,95	278	14,658	0	0	48,72	2,8	7,4	4,1	1,0	0,50	8269,30	22,0
Schalldorf	67	CC Pays de la Zorn	95	95	1,43	1,37	357	10,003	6	3	39,26	3,5	15,0	2,6	0,0	44,67	30722,42	22,0
Schlenheim	67	CC Pays de la Zorn	118	51	0,99	1,50	339	13,357	8	0	52,73	0,9	18,2	2,3	1,0	0,50	84113,56	22,0
Schwendratzheim	67	CC Pays de la Zorn	1 670	183	0,83	1,33	370	15,999	14	2	37,47	4,5	10,6	2,8	0,0	2,50	14574,81	22,0
Wallheim-sur-Zorn	67	CC Pays de la Zorn	641	127	0,72	1,47	299	16,301	12	7	28,87	3,1	9,9	3,8	0,0	68,00	20202,28	22,0
Wickersheim-Wilshausen	67	CC Pays de la Zorn	431	78	0,10	1,21	275	16,138	16	7	54,08	4,3	18,2	3,9	1,0	0,50	5717,68	20,0
Wickersheim	67	CC Pays de la Zorn	680	128	1,40	1,68	356	15,325	12	2	28,79	5,0	14,1	4,0	0,0	12,80	60187,06	20,0
Winkelshausen	67	CC Pays de la Zorn	1 046	131	0,37	1,34	338	18,900	22	2	62,88	2,8	15,5	5,5	0,0	11,50	4848,37	20,0
Wingersheim	67	CC Pays de la Zorn	168	91	1,12	1,00	305	16,035	30	0	37,99	4,6	16,6	3,2	0,0	0,50	10727,56	20,0
Zornsdorf	67	CC Pays de la Zorn	14 175	102	0,84	1,23	310	16,031	19	3	60,15	6,3	19,6	3,4	0,0	154,50	25117,95	20,0
Dornsthal	67	CC Pays de Marmoutier	278	146	1,68	1,13	285	15,883	36	4	60,15	6,3	19,6	3,4	0,0	33,79	15882,67	26,0
Hengwiller	67	CC Pays de Marmoutier	167	78	0,06	1,96	205	17,735	30	0	56,16	11,0	25,8	5,4	0,0	20,80	14089,32	37,0
Lochwiller	67	CC Pays de Marmoutier	345	75	0,13	1,26	170	13,879	32	3	63,27	4,5	14,4	4,0	0,0	23,50	12498,91	37,0
Marmoutier	67	CC Pays de Marmoutier	2 436	173	0,86	1,48	820	15,777	12	3	61,42	8,7	7,1	1,9	1,0	35,07	63777,80	37,0
Reutenbourg	67	CC Pays de Marmoutier	303	89	-0,53	0,90	248	11,666	20	0	66,22	6,5	14,4	3,8	0,0	21,71	44772,13	37,0
Schwenheim	67	CC Pays de Marmoutier	828	127	1,12	1,24	233	15,272	18	5	65,57	4,5	13,7	3,2	0,0	41,00	12028,29	37,0
Singlitz	67	CC Pays de Marmoutier	329	93	0,34	1,08	585	13,608	40	0	55,56	6,8	14,5	3,4	0,0	5,31	97175,78	37,0
Dornbach	67	CC Pays de Marmoutier	4 488	109	1,28	1,29	329	14,803	28	3	61,48	6,9	16,6	3,7	0,1	33,79	15882,67	26,0
Guntbrechtshoffen	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	729	24	0,42	1,01	442	14,771	11	1	77,38	8,7	9,3	6,2	0,0	20,80	12498,91	37,0
Gundershoffen	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	1 226	214	0,37	1,31	261	15,059	24	3	76,62	7,2	9,5	2,9	1,0	23,50	63777,80	37,0
Mertztwiller	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	3 490	198	-0,05	1,42	548	15,448	22	3	78,19	7,8	9,7	1,1	0,0	35,07	63777,80	37,0
Mietzshelm	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	554	65	0,33	1,07	848	13,787	16	0	75,94	8,8	11,1	1,1	1,0	21,71	44772,13	37,0
Niederbronn-les-Bains	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	4 319	138	-0,14	0,92	598	15,049	14	0	72,95	4,3	15,0	3,0	1,0	41,00	12028,29	37,0
Oberbronn	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	1 424	67	2,65	0,82	691	14,022	30	4	83,14	6,7	11,9	0,5	1,0	5,31	97175,78	37,0
Ottwiller	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	852	54	-0,38	0,93	245	13,016	11	1	69,67	7,8	13,1	3,0	1,0	33,00	17040,28	37,0
Reichshausen	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	5 183	294	0,20	1,19	758	15,087	24	3	80,12	7,1	9,1	0,4	1,0	24,00	8285,99	37,0
Rothbach	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	176	90	0,86	1,20	367	13,709	22	0	60,19	6,2	10,9	3,3	0,0	23,00	7242,78	37,0
Uffenhoben	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	176	90	0,65	1,72	232	13,577	23	0	72,53	7,1	21,0	2,7	0,0	1,00	2332,48	37,0
Windstein	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	174	15	0,52	0,56	324	16,030	17	6	73,33	6,2	13,6	7,2	0,0	18,00	1740,71	37,0
Zinswiller	67	CC Pays de Niederbronn les Bains	754	108	-2,53	1,13	445	12,735	13	3	82,37	6,0	9,6	3,8	0,0	11,50	10283,79	37,0
Bernardsweiler	67	CC Pays de Saint Odile	22 898	441	0,25	1,12	482	14,605	21	3	75,44	7,0	11,7	3,0	0,5	26,72	21266,71	37,0
nienheim	67	CC Pays de Saint Odile	1 220	221	1,62	1,34	347	16,240	13	2	63,27	4,4	17,5	1,6	0,0	0,50	27887,46	19,6
Krautgrusheim	67	CC Pays de Saint Odile	1 015	163	2,12	1,16	341	17,184	17	1	48,45	3,9	18,8	4,7	0,0	0,63	35443,48	19,6
Meistratzheim	67	CC Pays de Saint Odile	1 502	250	1,52	1,55	530	16,628	32	1	46,45	3,9	18,0	2,2	0,0	1,00	35443,48	19,6
Niedermal	67	CC Pays de Saint Odile	1 238	108	0,53	1,45	380	15,368	28	2	52,53	3,5	14,3	2,3	0,0	2,38	27254,88	19,6
Obmal	67	CC Pays de Saint Odile	10 471	408	3,06	2,09	330	18,587	8	6	65,78	7,7	18,3	2,0	1,0	1,63	12283,39	19,6
Obmal	67	CC Pays de Saint Odile	18 838	209	1,42	1,50	670	17,572	41	4	52,87	5,2	19,0	0,0	0,3	4,13	79586,22	19,6

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE' hab/km² (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moyennes (80-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTREE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTREE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1999, Inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECRETS matières recyclées+ compostage des déchets ménagers traités (2001, ADEME SCAL)
Alwiller	67	CC Pays de Sarre-Union	399	25	-0,44	0,86	233	13 097	20	8	61,73	4,1	13,1	5,5	0,0	8,00	11756,33	23,0
Bisser	67	CC Pays de Sarre-Union	157	47	1,86	1,93	168	12 599	25	0	65,45	3,4	23,5	3,5	0,0	8,00	1874,50	23,0
Domelsel	67	CC Pays de Sarre-Union	298	48	0,73	1,27	185	12 304	10	7	68,03	4,7	12,8	3,4	0,0	34,00	15241,84	23,0
Herskirchen	67	CC Pays de Sarre-Union	647	59	-0,31	1,05	203	14 027	13	2	65,88	7,5	6,3	2,6	1,0	8,33	14074,93	23,0
Herbitzheim	67	CC Pays de Sarre-Union	1 832	64	-0,37	1,00	250	13 685	10	3	28,28	0,0	10,3	2,9	0,0	3,75	98287,83	23,0
Hinsingen	67	CC Pays de Sarre-Union	72	24	-1,43	0,52	360	18 884	28	0	75,61	0,0	10,3	2,1	0,0	5,14	8436,83	23,0
Keskastel	67	CC Pays de Sarre-Union	1 438	76	0,60	1,31	557	12 420	31	2	47,17	9,5	12,4	2,3	0,5	5,14	8436,83	23,0
Oermihing	67	CC Pays de Sarre-Union	1 256	86	-0,51	0,98	184	12 892	8	2	48,38	6,4	9,4	3,5	1,0	2,88	22471,36	23,0
Rinsdorf	67	CC Pays de Sarre-Union	358	43	0,31	1,10	1258	13 623	8	0	75,98	8,8	15,9	0,7	1,0	8,33	54896,27	23,0
Sarre-Union	67	CC Pays de Sarre-Union	3 356	218	0,67	1,14	935	13 357	38	7	72,43	12,8	6,1	0,7	1,0	40,00	107746,11	23,0
Sarre-Union	67	CC Pays de Sarre-Union	1 013	61	0,29	1,34	862	14 273	6	1	73,08	6,0	6,3	1,9	1,0	10,50	122853,32	23,0
Sarrewerden	67	CC Pays de Sarre-Union	282	70	2,83	1,18	203	13 868	10	0	62,60	5,4	20,2	4,8	0,0	0,75	7087,35	23,0
Schoepferden	67	CC Pays de Sarre-Union	1 283	32	-0,24	1,04	225	11 695	10	2	63,01	5,8	6,0	4,5	1,0	6,00	10103,78	23,0
Voellringen	67	CC Pays de Sarre-Union	11 637	67	-0,31	1,13	422	13 584	21	4	62,12	9,3	11,9	3,3	0,7	11,42	43270,83	23,0
Chebourg	67	CC Pays de Sarre-Union	638	80	0,95	1,16	274	14 586	14	0	63,64	4,0	15,1	6,1	0,0	5,00	19397,56	37,0
Climbach	67	CC Pays de Sarre-Union	516	72	0,81	1,73	225	13 112	19	0	51,88	5,9	15,0	4,8	0,0	6,00	3976,29	37,0
Drachentann-Birkenbach	67	CC Pays de Sarre-Union	882	121	-0,10	1,52	112	14 118	7	0	77,49	4,3	9,8	6,4	0,0	15,00	11152,05	37,0
Hunsbach	67	CC Pays de Sarre-Union	871	122	0,97	1,10	233	13 775	12	0	60,00	5,7	11,5	5,2	0,0	3,00	18240,52	37,0
Obernollern-les-Wissembourg	67	CC Pays de Sarre-Union	269	92	0,82	1,48	233	15 736	11	4	57,85	1,6	12,8	5,0	0,0	0,75	9851,65	37,0
Ingolsheim	67	CC Pays de Sarre-Union	270	82	3,71	2,97	310	24 048	11	0	50,00	3,0	25,5	3,5	0,0	7,33	2884,58	37,0
Riedelseltz	67	CC Pays de Sarre-Union	1 061	108	0,34	1,20	224	15 350	10	0	62,63	5,8	16,5	3,1	0,5	4,00	16334,55	37,0
Schleithal	67	CC Pays de Sarre-Union	1 395	128	-0,50	1,30	302	15 756	17	2	67,18	6,3	7,3	2,9	0,0	13,00	23218,82	37,0
Seelbach	67	CC Pays de Sarre-Union	1 672	98	0,17	0,98	264	15 382	17	4	53,54	3,5	14,5	4,8	0,0	8,00	35158,47	37,0
Steinseltz	67	CC Pays de Sarre-Union	615	112	0,85	1,46	271	18 436	26	3	50,30	5,0	15,8	2,5	0,0	5,00	21949,98	37,0
Wissembourg	67	CC Pays de Sarre-Union	8 170	170	1,04	1,37	812	13 457	30	4	70,42	6,1	15,7	4,1	0,2	7,02	182716,69	37,0
Boisenheim	67	CC Pays d'Erstein	431	99	0,61	1,06	250	16 794	22	3	60,37	4,9	14,8	4,1	0,2	7,02	25891,29	37,0
Erstein	67	CC Pays d'Erstein	964	287	0,16	1,30	141	15 021	14	2	81,02	4,8	14,2	2,5	1,0	9,25	7355,87	38,0
Hindenheim	67	CC Pays d'Erstein	1 398	116	1,44	1,33	300	19 748	23	4	84,08	7,0	15,7	3,0	1,0	10,00	12870,04	38,0
Hirschheim	67	CC Pays d'Erstein	770	170	2,23	1,99	264	20 206	8	2	87,18	3,7	22,7	3,0	1,0	7,75	30187,32	38,0
Ichtritzheim	67	CC Pays d'Erstein	282	91	0,08	0,93	333	17 086	21	4	86,86	4,1	12,7	3,5	1,0	1,13	51436,16	38,0
Limersheim	67	CC Pays d'Erstein	578	104	0,14	1,51	236	16 301	22	2	78,04	4,8	10,5	3,3	1,0	4,00	10282,50	38,0
Nordhouse	67	CC Pays d'Erstein	1 422	129	0,72	1,22	495	18 466	25	1	84,88	3,6	16,3	1,2	1,0	6,63	85320,20	38,0
Osthouse	67	CC Pays d'Erstein	946	176	0,80	1,44	255	18 127	11	1	78,07	3,9	14,4	1,4	1,0	0,50	16078,17	38,0
Schleifensheim	67	CC Pays d'Erstein	533	112	2,45	1,87	264	15 100	17	4	72,73	4,0	22,9	3,7	0,0	0,50	13983,18	38,0
Utenheim	67	CC Pays d'Erstein	18 702	136	0,99	1,41	382	17 202	27	3	81,41	4,5	16,2	3,1	0,5	41,00	11931,53	37,0
Kutzenhausen	67	CC Pechelbronn	793	109	0,63	1,04	444	14 890	17	3	39,36	6,0	13,3	3,4	0,0	0,50	4398,33	37,0
Lampertsloch	67	CC Pechelbronn	644	82	-0,80	0,97	301	15 941	8	2	47,08	7,1	12,2	3,5	0,0	11,00	12139,38	37,0
Lobsann	67	CC Pechelbronn	488	182	-1,70	0,79	236	15 540	14	2	40,70	6,8	7,7	2,6	0,0	8,00	13655,39	37,0
Merkwiller-Pechelbronn	67	CC Pechelbronn	828	220	0,04	1,30	362	15 113	19	7	41,48	4,2	13,3	2,1	0,5	16,08	8745,91	37,0
Preuschdorf	67	CC Pechelbronn	869	115	-0,08	1,04	376	15 388	15	2	44,68	4,9	14,3	2,8	0,2	16,08	18989,40	51,0
Andlau	67	CC Plémont de Barr	3 020	138	-0,34	1,04	376	15 388	15	2	44,68	4,9	14,3	2,8	0,2	16,08	18989,40	51,0
Barr	67	CC Plémont de Barr	1 054	70	0,15	0,81	601	14 236	32	2	80,00	5,2	12,9	0,2	1,0	5,18	63759,15	51,0
Bourheim	67	CC Plémont de Barr	5 892	286	2,21	1,42	405	15 549	36	5	46,24	4,6	12,2	2,8	1,0	11,50	29135,61	51,0
Elchhoffen	67	CC Plémont de Barr	409	145	0,39	2,12	434	18 302	12	0	53,69	3,3	6,7	1,5	0,5	21,00	6883,73	51,0
Genwiller	67	CC Plémont de Barr	410	178	0,47	1,24	482	15 983	44	0	53,69	3,3	12,5	1,2	1,0	5,33	61438,98	51,0
Goxwiller	67	CC Plémont de Barr	888	178	1,28	1,45	418	15 108	30	2	48,28	5,1	12,5	1,2	1,0	11,33	43173,02	51,0
Heiligenstein	67	CC Plémont de Barr	733	222	1,02	1,08	380	16 077	15	0	53,88	5,8	12,9	1,4	1,0	69,00	15808,13	51,0
Le Honwald	67	CC Plémont de Barr	861	216	1,85	1,36	288	17 466	18	1	46,59	5,3	18,1	1,2	0,0	168,50	8278,71	51,0
Mittelbörghheim	67	CC Plémont de Barr	386	19	0,78	0,59	469	12 828	78	5	70,13	7,7	7,7	6,1	0,0	69,00	15808,13	51,0
Saint-Pierre	67	CC Plémont de Barr	617	161	-0,20	0,87	693	18 375	24	2	64,86	6,3	9,2	0,8	0,5	71,90	21015,74	51,0
Siedheim	67	CC Plémont de Barr	532	166	1,63	1,17	472	14 449	26	4	59,05	6,8	18,6	2,2	0,5	4,25	32283,01	51,0
Valff	67	CC Plémont de Barr	980	71	0,08	1,17	276	14 854	25	0	56,90	5,4	13,8	2,9	0,0	0,50	86886,90	51,0
Zellwiller	67	CC Plémont de Barr	1 281	117	0,42	1,20	503	14 735	30	3	52,27	5,5	13,2	2,3	0,0	4,50	21402,24	51,0
Beinheim	67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	723	82	0,77	1,56	305	14 801	24	3	39,10	7,2	15,2	2,4	0,5	2,67	14132,29	51,0
Bühl	67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	15 326	147	0,83	1,24	441	15 463	32	3	54,36	5,9	12,3	2,1	0,6	31,64	31981,98	51,0
Croxtwiller	67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	1 780	116	1,57	1,48	183	18 033	27	5	30,32	6,0	25,3	3,0	1,0	7,75	224840,23	37,0
Kesselhof	67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	508	115	1,74	1,43	191	17 770	8	6	44,26	6,4	42,2	6,7	0,0	2,00	7280,82	37,0
	67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	173	68	5,03	1,35	15 683	18 741	0	0	21,79	14,3	42,2	6,7	0,0	0,50	4394,80	37,0
	67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	331	46	0,48	1,16	265	18 741	9	0	31,90	4,7	14,1	3,9	1,0	34,00	32863,03	37,0

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1998, RGP)	DENSITE' hab/km² (1998, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy. annuelles % (90-95, RGP)	INDICE JEUNESSE < 20 ans / 20-60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscals (2000, IRCCO)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avant-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rda, pp achievées en 1999 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1999, Inventaire communal)	RISQUES transport- marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DOASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME CCAL)
Mohem	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	1 933	106	1,30	1,29	283	16 594	13	2	34,87	5,9	20,9	3,9	1,0	3,00	56051,11	37,0
Niedermörs	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	848	123	1,08	1,88	407	19 239	28	4	48,01	3,8	13,2	4,3	0,0	16,50	15293,81	37,0
Scharfhouse-pres-Seitz	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	480	102	2,79	1,32	278	16 597	15	0	38,18	5,2	26,2	2,5	1,0	1,00	12601,71	37,0
Siegen	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	493	61	1,61	1,54	278	19 213	14	0	38,18	5,2	26,2	7,7	0,0	1,00	10975,71	37,0
Trimbach	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	444	113	2,81	1,56	268	15 633	14	2	43,40	6,2	33,3	4,9	0,5	1,00	11633,17	37,0
Wintzenbach	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	588	82	1,14	1,43	375	19 289	12	2	31,37	6,2	29,2	4,8	1,0	0,00	28354,78	37,0
Dahlenheim	67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	7 548	102	1,96	1,42	437	16 669	18	3	36,89	6,4	25,5	4,5	0,6	7,97	40469,93	37,0
Kirchheim	67	CC Porte du Vignoble	522	106	2,47	1,04	320	18 907	21	0	50,58	4,8	27,8	4,2	0,0	1,50	21888,18	24,0
Marienheim	67	CC Porte du Vignoble	513	223	0,31	1,12	688	19 770	29	4	40,74	4,7	11,0	3,2	1,0	1,92	13991,95	24,0
Nordheim	67	CC Porte du Vignoble	3 395	231	1,45	1,07	1054	17 978	37	4	41,05	5,9	21,2	1,5	1,0	10,62	128700,37	24,0
Ottelheim	67	CC Porte du Vignoble	116	732	1,55	1,57	662	18 128	18	6	37,08	4,8	22,0	3,7	0,0	9,39	18461,42	24,0
Scharfhouse-pres-Imstett	67	CC Porte du Vignoble	309	259	1,58	1,82	317	18 031	23	6	48,11	6,7	9,8	2,8	0,0	7,90	8995,28	24,0
Walgau	67	CC Porte du Vignoble	992	308	-0,10	1,50	459	17 447	27	3	47,15	4,5	20,7	3,5	0,0	2,30	19751,72	24,0
Bernolsheim	67	CC Porte du Vignoble	7 287	204	1,15	1,39	543	18 123	30	6	50,16	5,2	8,8	3,5	0,0	0,00	22296,04	24,0
Bliesheim	67	CC Région de Brumath	510	150	1,72	2,01	483	17 328	25	4	71,78	6,0	19,1	3,5	1,0	0,50	33297,68	24,0
Brumath	67	CC Région de Brumath	387	151	0,98	1,98	244	18 663	10	13	85,95	5,9	17,8	0,7	1,0	63,00	11370,33	36,0
Dommenheim	67	CC Région de Brumath	8 330	302	-1,47	1,76	311	20 672	28	5	82,52	6,0	10,3	4,8	1,0	12,00	367458,44	36,0
Krautwiller	67	CC Région de Brumath	217	58	1,32	1,38	857	19 501	26	1	86,90	3,4	21,8	2,5	1,0	1,00	27371,39	36,0
Mittelschaeffolsheim	67	CC Région de Brumath	153	103	4,75	2,37	236	19 658	8	3	67,00	4,2	34,4	2,5	0,0	1,00	12783,20	36,0
Mommenheim	67	CC Région de Brumath	390	148	4,08	1,69	252	17 305	8	3	80,79	5,6	37,9	4,3	0,0	9,00	10888,84	36,0
Ottelheim	67	CC Région de Brumath	1 751	215	0,32	1,16	436	18 454	35	3	71,95	4,2	12,3	2,5	1,0	5,50	78921,40	36,0
Rottelsheim	67	CC Région de Brumath	477	122	3,83	1,50	286	20 965	15	2	88,92	2,5	29,2	3,7	0,0	0,50	7815,99	36,0
Blitzendorf	67	CC Région de Haguenau	292	167	4,70	1,71	376	18 925	21	4	78,48	4,9	25,4	3,2	0,0	2,00	18968,19	36,0
Deuselhof	67	CC Région de Haguenau	826	123	1,33	1,72	280	17 743	21	4	58,97	4,9	22,7	3,0	1,0	0,50	64137,80	36,0
Haguenau	67	CC Région de Haguenau	32 242	177	0,41	1,00	1 424	14 203	12	1	69,34	4,4	16,1	3,2	1,0	300,00	24269,18	24,0
Hüfendorf	67	CC Région de Haguenau	445	101	1,70	1,71	236	16 007	35	5	70,69	8,5	16,5	4,6	1,0	2,58	541029,80	24,0
Menschwiller	67	CC Région de Haguenau	459	99	1,68	1,52	289	15 308	7	0	43,63	4,5	13,1	0,6	1,0	1,33	14053,34	24,0
Ochlingen	67	CC Région de Haguenau	1 268	203	0,01	1,43	248	16 387	22	0	47,62	2,8	18,2	5,1	1,0	9,17	10149,68	24,0
Schweighouse-sur-Moder	67	CC Région de Haguenau	1 263	151	0,79	1,21	286	17 453	11	5	61,28	4,1	15,3	2,7	1,0	12,99	22457,78	24,0
Uhlwiller	67	CC Région de Haguenau	4 595	484	0,60	1,28	1130	17 074	41	3	69,74	5,1	11,1	0,6	1,0	1,47	188113,70	24,0
Wintershouse	67	CC Région de Haguenau	613	167	-0,23	0,88	253	14 632	10	2	70,57	6,8	11,2	3,6	1,0	0,60	20165,24	24,0
Altorf	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	1 100	108	0,85	1,39	404	18 677	13	2	64,71	4,1	34,3	3,2	1,0	33,89	80767,93	23,8
Dachstein	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	657	359	1,75	1,46	697	18 162	15	3	53,85	6,2	16,7	2,8	1,0	1,75	96298,50	24,0
Dinsheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	1 271	170	1,65	1,28	390	17 910	15	6	51,09	5,9	18,5	1,6	0,0	0,75	13158,42	24,0
Dottelheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	1 340	289	3,20	1,41	499	17 970	20	3	52,95	4,1	12,1	1,5	1,0	27,75	24113,97	24,0
Duppelheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	2 167	188	0,55	1,14	587	23 891	19	2	56,22	4,1	15,5	0,4	1,0	0,75	153750,88	24,0
Emolsheim-Bruche	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	1 688	202	0,20	0,93	869	18 591	41	5	78,40	4,3	15,8	3,1	1,0	5,00	83784,84	24,0
Ergersheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	937	278	1,07	1,43	860	18 465	56	8	41,73	4,8	15,8	1,6	1,0	0,75	122204,85	24,0
Gresswiller	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	1 287	139	0,72	1,97	1166	18 721	16	2	46,22	6,0	18,5	3,0	0,0	1,25	28953,80	24,0
Mutzig	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	9 335	867	0,88	1,37	836	18 343	19	5	39,64	4,8	18,9	3,7	1,0	0,75	28878,28	24,0
Soultz-lès-Bains	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	5 584	867	1,77	1,47	1068	15 040	32	4	62,32	4,8	14,8	1,4	1,0	1,87	30374,30	24,0
Wohlsheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	693	185	0,64	1,17	332	13 889	25	3	70,56	8,7	19,5	0,5	1,0	0,92	121288,40	24,0
Altterheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	774	265	-0,30	0,95	637	18 086	22	4	56,88	4,3	18,3	2,7	0,0	5,75	16866,70	24,0
Deitwiller	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	30 722	235	1,16	1,40	738	17 877	29	4	66,74	6,1	17,3	1,9	0,7	6,13	57025,83	24,0
Eckelsweiler	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	215	79	0,28	1,22	193	11 536	5	5	61,80	5,3	6,1	4,8	1,0	1,00	6947,39	35,0
Emolsheim-lès-Saverne	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	2 594	240	0,17	0,96	411	14 193	29	3	82,43	7,9	8,4	1,1	1,0	39,00	81881,88	35,0
Friedelsheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	593	54	-0,41	1,05	375	15 105	13	4	58,08	5,3	10,1	2,4	1,0	154,00	152446,64	35,0
Furchehausen	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	341	60	0,60	1,10	385	15 448	25	5	78,93	7,9	11,0	2,6	0,0	0,00	9214,53	35,0
Gollersheim	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	211	119	1,05	1,45	237	13 635	9	0	57,43	3,0	15,3	5,9	0,0	4,00	33271,40	35,0
Hallmatt	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	352	282	-0,29	1,39	251	14 925	21	4	64,60	7,4	17,7	1,4	0,0	1,00	7333,86	35,0
	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	301	59	0,53	1,17	253	13 272	7	0	69,57	3,0	11,5	4,3	0,0	0,50	2081,37	35,0
	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	627	164	1,08	1,14	286	13 590	14	3	84,34	8,4	10,9	3,3	1,0	0,50	57804,85	35,0
	67	CC Région de Mosheim-Mutzig	681	164	1,59	1,23	254	12 782	13	1	77,28	3,3	21,9	4,1	0,0	14,00	10971,66	35,0



COMMUNES	D E P T	CC/CAUCU	POPULATION sans doubles comptes (1998, RGP)	DENSITE hab/km² (1998, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CC)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achetés en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services inventaire communal	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactério- logiques (2003, DOASS)	QUALITE AIR résultats Nox kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclables+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME ACCAL)
Landerheim	67	CC Région de Savene	131	62	-1,56	1,59	2458	13 343	69	23	44,26	4,7	7,0	4,9	0,0	156,00	4542,73	35,0
Littenheim	67	CC Région de Savene	220	52	-1,28	0,71	191	11 816	0	0	65,71	2,8	2,8	4,0	4,0	0,0	10420,52	35,0
Lupsheim	67	CC Région de Savene	754	96	0,94	1,57	328	14 908	20	1	53,94	4,2	18,1	2,7	5,3	0,0	11517,53	35,0
Meinolsheim	67	CC Région de Savene	170	82	0,40	1,70	245	11 988	24	0	51,89	2,2	16,3	5,5	0,0	0,50	11517,99	35,0
Monswiller	67	CC Région de Savene	1 800	381	0,27	1,13	794	14 261	28	2	74,34	6,8	9,2	1,8	1,8	44,83	3482,99	35,0
Otersheim	67	CC Région de Savene	1 788	251	0,38	0,80	284	18 202	9	1	69,02	7,5	7,8	1,1	1,0	2,50	3052,84	35,0
Ottersheim	67	CC Région de Savene	1 777	356	0,28	1,21	556	18 283	15	2	68,95	6,8	18,2	1,1	1,0	0,75	24856,89	35,0
Prinzhelm	67	CC Région de Savene	211	49	1,05	0,94	177	12 472	9	0	65,53	5,9	11,8	4,1	0,0	0,50	10428,13	35,0
Reinhardtsmunster	67	CC Région de Savene	402	22	1,05	1,22	225	14 779	12	5	58,73	8,1	8,1	4,4	0,0	5,50	2317,37	35,0
Raasolsheim	67	CC Région de Savene	478	74	1,72	1,51	313	14 632	13	2	42,92	2,2	19,6	4,4	0,0	63,00	13492,05	35,0
Saint-Jean-Savene	67	CC Région de Savene	588	84	0,75	1,12	414	17 702	12	2	68,24	6,8	11,9	2,2	0,5	7,25	33864,83	35,0
Savene	67	CC Région de Savene	431	768	0,96	1,24	768	15 456	42	7	69,39	9,8	11,2	0,0	1,0	31,08	174618,86	35,0
Stenbourg	67	CC Région de Savene	1 201	201	-0,08	0,97	1083	13 859	23	1	69,43	7,8	11,0	1,9	1,0	34,25	109507,09	35,0
Thal-Marmouiller	67	CC Région de Savene	1 917	151	-0,08	1,15	304	15 710	18	3	72,78	4,3	14,7	3,1	0,0	1,25	2995,56	35,0
Wackolsheim	67	CC Région de Savene	708	206	-0,65	1,09	214	15 021	9	2	71,28	4,5	6,3	3,3	0,0	1,00	8833,08	35,0
Wieshouse-Marmouiller	67	CC Région de Savene	244	62	1,00	1,30	192	12 042	12	0	48,11	5,3	18,9	6,8	0,0	28,00	7450,87	35,0
Wolschheim	67	CC Région de Savene	268	81	1,24	1,39	224	14 687	10	0	54,81	4,3	23,3	5,7	0,0	11,25	8338,51	35,0
Boofheim	67	CC Région de Savene	27 978	136	0,69	1,22	430	14 588	28	4	63,24	6,6	12,5	3,3	0,5	24,71	31078,38	38,0
Bodenheim	67	CC Rhin	1 030	96	-0,37	1,01	437	15 441	23	3	37,68	8,0	10,1	4,0	0,0	0,07	17809,81	51,0
Deuensheim	67	CC Rhin	367	95	2,30	1,80	822	10 352	8	5	59,57	3,8	18,0	5,1	1,0	1,00	24839,84	51,0
Diebolshelm	67	CC Rhin	540	77	1,87	1,54	273	14 089	6	0	48,95	6,3	11,3	5,0	0,0	0,50	10831,91	51,0
Friesenheim	67	CC Rhin	484	41	-0,29	1,13	308	13 085	24	0	49,54	6,1	7,5	4,1	0,0	0,50	20487,13	51,0
Gersheim	67	CC Rhin	2 765	170	-0,09	1,18	587	15 771	15	3	77,42	5,7	10,0	2,0	1,0	2,42	7533,87	51,0
Oberheim	67	CC Rhin	1 214	152	1,33	1,15	960	15 633	21	6	73,35	6,3	12,8	2,5	1,0	1,50	218832,86	51,0
Rhinou	67	CC Rhin	3 348	135	0,30	1,09	893	14 742	20	3	37,56	6,3	18,9	2,4	0,0	0,50	114851,33	51,0
Baldenheim	67	CC Rhin-Mod	874	117	0,72	1,24	583	14 399	18	3	54,72	8,7	12,7	3,6	0,9	1,01	88913,44	51,0
Bessenheim	67	CC Rhin-Mod	1 783	194	0,09	1,19	413	14 717	13	0	35,54	4,2	16,6	4,3	1,0	0,50	31362,20	38,0
Stuttmatten	67	CC Rhin-Mod	598	152	1,62	1,24	360	10 116	21	2	36,09	9,3	22,0	2,4	1,0	0,88	90558,79	38,0
Baldenheim	67	CC Sélestat et Environs	924	66	0,53	1,89	329	16 349	17	3	34,28	6,6	14,0	3,0	1,0	0,50	5022,74	38,0
Châtenois	67	CC Sélestat et Environs	3 255	154	0,76	1,44	367	16 726	18	2	35,30	2,9	17,8	3,2	1,0	0,63	38881,24	38,0
Dieffenheim	67	CC Sélestat et Environs	924	66	0,61	1,15	555	15 671	29	4	74,83	2,9	12,0	2,7	1,0	8,10	140125,68	51,0
Dieffenheim	67	CC Sélestat et Environs	3 373	232	1,23	1,23	333	18 555	33	5	72,24	7,5	14,7	3,6	0,0	25,33	5317,03	51,0
Ebersheim	67	CC Sélestat et Environs	228	150	-0,94	1,58	309	13 457	9	9	73,87	7,5	7,6	2,0	1,0	8,75	74221,05	51,0
Ebersheim	67	CC Sélestat et Environs	1 391	136	1,13	1,45	289	14 486	16	3	65,69	5,8	14,7	3,8	1,0	87,50	4838,23	51,0
Ebersheim	67	CC Sélestat et Environs	435	59	-0,25	1,03	280	15 026	28	0	65,84	6,5	7,9	10,9	1,4	1,00	133860,21	51,0
Kintzheim	67	CC Sélestat et Environs	1 463	79	0,33	0,94	764	18 712	20	1	70,74	9,3	18,3	5,5	1,0	30,50	2602,74	51,0
La Vancelle	67	CC Sélestat et Environs	373	47	2,68	1,09	363	20 013	16	3	76,55	8,8	11,3	3,6	1,0	1,33	27466,31	51,0
Mussig	67	CC Sélestat et Environs	1 084	92	0,74	1,51	266	15 430	18	2	64,48	2,8	14,4	1,4	1,0	8,00	28664,24	51,0
Oschwiller	67	CC Sélestat et Environs	1 719	136	0,45	1,14	441	15 205	25	4	67,50	6,8	10,3	1,4	1,0	1,00	28664,24	51,0
Schwiller	67	CC Sélestat et Environs	535	85	-0,54	0,89	379	18 193	28	0	66,54	4,2	11,3	2,8	1,0	14,10	32832,24	51,0
Schwiller	67	CC Sélestat et Environs	2 814	145	1,54	1,23	487	18 374	24	4	71,13	4,9	18,1	1,5	1,0	9,90	155901,26	51,0
Sélestat	67	CC Sélestat et Environs	17 778	387	1,12	1,47	870	14 759	43	6	70,98	9,5	12,6	0,0	1,0	1,19	28981,00	51,0
Eberbach-Seltz	67	CC Seltz-Delta de la Sauer	31 089	137	0,68	1,23	459	18 157	34	6	70,93	6,1	12,7	2,4	0,9	14,84	76556,47	51,0
Munchhausen	67	CC Seltz-Delta de la Sauer	373	90	2,04	1,45	260	17 455	16	5	38,42	7,3	23,7	3,8	0,0	0,50	6551,80	37,0
Seltz	67	CC Seltz-Delta de la Sauer	692	117	0,88	0,86	258	16 172	14	5	35,88	6,7	21,5	4,9	1,0	0,50	38591,19	37,0
Allenwiller	67	CC Seltz-Delta de la Sauer	2 985	142	1,51	1,31	743	15 525	30	3	48,17	6,7	20,8	1,3	1,0	51,17	133774,80	37,0
Birkenwald	67	CC Seltz-Delta de la Sauer	4 060	116	1,44	1,21	420	16 417	26	3	40,16	6,3	22,0	3,3	0,7	17,39	58639,26	37,0
Selenheim	67	CC Seltz-Delta de la Sauer	453	76	0,90	1,10	212	14 135	26	3	35,68	4,3	11,2	5,2	0,0	3,75	2710,78	37,0
Hoffen	67	CC Sommerau	253	49	1,16	1,08	328	14 931	43	8	43,75	6,0	23,7	5,4	0,0	53,50	1808,61	37,0
Keffenach	67	CC Sommerau	165	123	1,84	1,45	174	12 730	18	0	43,75	6,1	15,9	6,4	0,0	1,00	1824,53	37,0
Mennelshofen	67	CC Soultzland	871	83	1,30	1,21	237	13 532	22	6	43,76	6,1	15,9	6,4	0,0	17,50	38210,71	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	1 103	117	0,83	1,25	278	13 055	14	1	58,89	4,9	18,5	4,1	0,0	2,00	3965,65	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	208	86	1,96	1,39	177	14 302	0	0	51,11	8,1	18,8	4,8	0,0	24,00	6552,78	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	317	174	2,09	1,22	218	16 056	0	0	47,68	6,0	17,9	3,1	0,0	6,00	6938,41	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	253	78	0,87	1,15	334	14 451	12	3	58,99	8,9	3,7	0,0	0,0	41,25	10546,49	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	682	121	-0,18	1,22	219	13 361	9	4	58,99	5,2	17,0	0,9	0,0	21,10	38076,31	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	2 404	165	1,48	1,18	787	18 233	33	3	58,99	5,2	12,0	2,5	0,0	8,20	28660,98	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	1 528	148	0,48	1,38	351	15 506	22	3	35,84	6,4	15,6	3,4	0,1	17,15	18793,98	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	6 863	127	1,08	1,25	338	14 785	22	3	51,83	6,4	15,6	3,4	0,1	17,15	18793,98	37,0
Schoenwiller	67	CC Soultzland	1 722	121	1,92	1,07	234	17 139	12	2	16,38	5,2	19,2	4,7	1,0	0,50	28213,02	38,0
Schoenwiller	67	CC Ufford	591	121	0,46	1,23	307	18 902	14	2	16,38	5,2	19,2	4,7	1,0	0,50	28213,02	38,0
Schoenwiller	67	CC Ufford	239	19	0,77	1,97	1556	17 037	17	13	28,20	8,1	20,0	5,5	1,0	0,75	77771,93	38,0



COMMUNES	D E P T	CC/CACU	POPULATION sans doubles complexes (1988, RGP)	DENSITE hab/km <sup>2</sup> (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelle % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / 20-60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevés en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services Inventaire communal	RISQUES transport- marchandises dangereuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats logiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox kg/an des déchets ménagers traités (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME & CCAL)
Kauffenheim	67	CC Unifred	209	93	0,38	2,15	210	15 675	10	0	24,32	3,4	14,9	4,9	1,0	1,00	2739,99	36,0
Leudenheim	67	CC Unifred	708	76	1,83	1,01	434	15 330	15	1	32,29	5,4	20,4	1,0	4,5	0,90	2763,03	36,0
Neulauseil	67	CC Unifred	274	99	0,20	0,91	288	16 093	15	0	28,79	5,9	15,5	5,1	1,0	0,75	33178,36	36,0
Roeschwoog	67	CC Unifred	905	185	2,15	1,47	343	18 049	25	2	35,59	3,6	24,5	3,0	1,0	1,50	5358,82	36,0
Roppentheim	67	CC Unifred	942	137	1,72	1,35	243	15 513	18	3	28,34	8,7	20,9	2,8	1,0	13,50	69449,31	36,0
Rountzenheim	67	CC Unifred	978	148	1,61	1,41	223	16 810	17	1	28,96	6,9	23,2	2,5	1,0	2,50	49327,23	36,0
Engwiller	67	CC Unifred	6 666	117	1,23	1,44	431	16 708	47	2	28,27	8,8	21,9	4,2	1,0	2,44	38916,28	36,0
Kindwiller	67	CC Val Moder	432	116	-0,28	1,17	273	16 137	19	0	70,68	5,4	16,1	3,9	1,0	1,70	8062,58	37,0
La Walck	67	CC Val Moder	843	91	-0,14	1,30	238	14 098	17	2	71,43	4,5	6,0	2,8	1,0	1,00	14613,41	37,0
Niedermörs	67	CC Val Moder	1 012	148	0,53	1,22	801	19 663	41	4	55,04	7,0	9,8	1,2	0,0	0,50	4062,08	23,0
Praflinghofen	67	CC Val Moder	881	157	2,10	1,39	554	16 482	55	1	28,36	6,0	14,3	2,0	0,5	18,00	14808,34	23,0
Uhrach	67	CC Val Moder	2 468	697	0,88	1,25	429	14 748	44	6	37,87	11,3	10,0	1,2	1,0	28,00	12220,60	23,0
Uhrweiler	67	CC Val Moder	1 091	543	0,02	1,00	334	16 100	32	4	59,30	4,3	10,1	2,0	0,0	10,00	12825,48	23,0
Blickshalm	67	CC Val Moder	6 934	451	-0,28	0,95	272	13 073	14	1	62,66	7,2	6,0	4,1	1,0	11,00	16986,70	37,0
Dierfenbach-les-Woerth	67	CC Val Sauer	372	168	1,04	2,19	364	15 358	16	3	55,56	9,4	14,5	4,8	0,0	1,00	2463,72	37,0
Eschbach	67	CC Val Sauer	391	100	0,06	0,86	194	15 778	6	3	88,35	6,0	8,1	3,3	0,5	0,50	5046,89	37,0
Forsheim	67	CC Val Sauer	1 001	189	0,69	1,21	300	15 204	25	1	93,76	7,1	12,2	2,6	0,0	2,00	5809,50	37,0
Froeschwiller	67	CC Val Sauer	577	114	0,34	1,31	194	15 762	8	1	68,77	3,5	10,8	3,3	0,0	24,00	10277,54	37,0
Gunsdorf	67	CC Val Sauer	864	75	0,31	1,45	200	15 369	12	0	88,17	5,9	13,8	5,2	0,0	2,00	9930,46	37,0
Heguney	67	CC Val Sauer	984	108	0,49	1,19	251	14 421	7	0	71,79	4,5	10,7	1,6	0,0	5,90	12320,99	37,0
Langensulzbach	67	CC Val Sauer	883	108	0,88	1,28	187	15 329	15	3	57,09	8,5	12,3	3,6	0,5	58,00	8249,84	37,0
Lembach	67	CC Val Sauer	1 869	35	0,97	1,45	223	13 531	7	7	77,52	2,1	20,0	4,2	0,5	2,30	7158,12	37,0
Niederst-les-Bains	67	CC Val Sauer	201	69	-0,14	1,11	346	14 876	27	1	52,94	6,2	5,1	1,8	0,0	20,50	34468,89	37,0
Oberdorf-Spachbach	67	CC Val Sauer	522	78	-0,42	0,83	280	13 623	31	4	67,28	4,2	7,9	2,9	0,5	28,25	2485,95	37,0
Obersteinbach	67	CC Val Sauer	333	141	-0,52	1,54	175	14 846	39	0	66,87	7,7	6,2	7,7	0,0	215,00	3701,18	37,0
Walburg	67	CC Val Sauer	1 684	20	-0,87	0,56	374	11 313	33	0	70,00	9,9	4,4	3,1	0,0	0,50	3156,14	37,0
Wingen	67	CC Val Sauer	1 470	28	0,34	1,19	212	18 711	5	3	87,92	3,7	19,4	4,4	0,0	12,00	10584,88	37,0
Woerth	67	CC Val Sauer	1 870	258	0,30	1,14	212	14 025	9	3	39,57	3,1	13,7	5,4	0,0	25,87	4472,07	37,0
Bergbieten	67	CC Villages de Kehlbach	12 006	117	0,30	1,24	282	14 916	36	5	68,24	7,2	8,9	0,9	0,5	68,38	27231,99	37,0
Dengolsheim	67	CC Villages de Kehlbach	517	122	1,33	1,35	329	16 267	12	2	63,46	6,0	10,7	3,7	0,0	27,46	10521,42	37,0
Floxbourg	67	CC Villages de Kehlbach	603	135	2,26	1,79	222	18 734	15	0	51,72	4,7	17,6	3,4	0,0	4,00	10123,38	24,0
Bischheim	67	CC Villages de Kehlbach	303	231	0,58	1,63	281	16 876	16	2	55,49	4,2	8,7	4,8	0,0	5,25	10744,85	24,0
Eschheim	67	CC Villages de Kehlbach	1 813	163	1,39	1,46	528	12 529	23	3	62,99	4,6	13,9	3,9	0,0	188,00	4457,90	24,0
Eckersheim	67	CUS	16 763	3801	0,31	1,46	628	12 529	23	3	62,99	4,6	13,9	3,9	0,0	59,08	8441,94	24,0
Entzheim	67	CUS	5 937	1112	1,37	1,43	908	19 103	53	7	88,32	12,7	6,6	0,1	1,0	2,13	131796,02	21,0
Eschau	67	CUS	1 266	170	1,45	1,55	339	21 030	22	4	85,56	4,1	18,3	1,3	1,0	0,80	67942,04	21,0
Fegolsheim	67	CUS	1 855	227	0,36	2,47	1396	17 860	70	11	87,57	6,3	15,5	1,9	1,0	2,25	24890,13	21,0
Gespolsheim	67	CUS	4 410	373	1,58	1,29	559	20 528	54	5	88,10	5,4	16,7	1,0	0,86	4,10	128581,50	21,0
Hautenheim	67	CUS	4 533	725	1,53	1,42	1538	20 440	28	6	90,40	4,8	18,7	1,8	1,0	1,23	113363,81	21,0
Holtzheim	67	CUS	7 031	320	2,67	1,55	1144	18 703	57	6	87,87	6,1	25,1	1,0	1,0	6,13	381253,86	21,0
Illkirch-Grattenstein	67	CUS	10 728	3136	0,17	1,11	532	16 909	21	3	90,35	7,5	8,5	0,1	1,0	2,17	90901,51	21,0
La Wantzenau	67	CUS	2 750	388	2,04	1,31	828	18 780	31	6	88,80	6,5	25,0	1,7	1,0	1,00	40720,89	21,0
Lampfenheim	67	CUS	23 815	1072	0,73	1,13	977	16 942	32	4	90,55	7,0	13,9	0,1	1,0	0,57	381874,78	21,0
Lipsheim	67	CUS	5 482	215	2,44	1,39	1065	25 162	28	3	84,89	4,1	24,1	1,5	1,0	14,00	175517,14	21,0
Mittelhausbergen	67	CUS	2 849	448	1,33	1,54	685	27 287	27	8	88,92	3,5	17,8	1,8	1,0	74,00	40009,15	21,0
Mundolsheim	67	CUS	16 860	2993	0,25	1,34	549	16 485	21	4	90,24	9,2	9,3	0,5	1,0	0,56	91847,08	21,0
Niederausbergen	67	CUS	2 268	457	2,78	1,72	746	21 285	18	1	87,80	5,8	28,9	2,3	1,0	0,50	18875,25	21,0
Obernauersheim	67	CUS	1 690	877	1,84	1,08	508	26 987	24	8	89,02	4,8	13,5	2,2	1,0	2,87	20521,36	21,0
Obernauersheim	67	CUS	5 270	1289	1,28	1,81	1072	23 498	57	4	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54	4,6	15,4	2,2	1,0	44,17	75969,85	21,0
Obernauersheim	67	CUS	4 511	1192	1,45	1,53	509	23 498	36	6	92,54							

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1998, RGP)	DENSITE hab/ha <sup>2</sup> (1998, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelle % (80-95, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1998, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTREE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CC)	ENTREE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs dans zone d'emploi (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT rns. pp achetées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1998, inventaire communal)	RISQUES transport- marchan- dise- dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (DOASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME ASPCA)
Soufflenheim	67	CUS	6 617	1334	0,82	1,07	813	20 783	40	6	89,73	5,3	12,7	0,9	1,0	51,50	142750,11	21,0
Strasbourg	67	CUS	284 115	3375	0,51	1,45	765	15 553	32	6	89,89	13,6	6,9	0,0	0,0	6,00	387588,34	21,0
Vendheim	67	CUS	352	688	0,83	1,84	1384	20 028	48	6	88,61	6,1	13,8	1,2	1,0	27,58	141290,40	21,0
Wolfsheim	67	CUS	5 937	688	4,07	1,67	570	18 610	28	4	88,57	5,2	33,3	0,7	1,0	47,87	63016,82	21,0
Colmar	68	CA Colmar	461 240	1177	1,38	1,44	800	19 790	32	5	89,12	6,6	47,4	1,2	1,0	12,28	287183,89	21,0
Colmar	68	CA Colmar	65 138	978	0,28	1,23	864	14 499	37	5	83,71	11,2	9,0	0,0	0,0	28,02	107004,93	16,0
Hobourg-Wihr	68	CA Colmar	5 080	537	1,27	1,26	514	18 102	27	3	81,89	5,1	18,4	0,6	0,0	1,13	61237,33	32,0
Houssen	68	CA Colmar	1 578	236	1,78	1,54	891	18 339	58	10	88,22	4,1	24,0	2,3	0,0	1,00	94468,22	32,0
Ingersheim	68	CA Colmar	1 578	560	0,28	0,96	851	15 018	18	1	88,22	7,2	10,5	0,7	0,0	31,34	75893,38	32,0
Sainte-Croix-en-Plaine	68	CA Colmar	2 121	82	1,28	1,22	1068	17 185	46	4	78,58	5,3	18,3	2,3	0,0	98,80	174942,55	32,0
Tuckelheim	68	CA Colmar	3 584	218	0,08	0,61	1008	18 654	27	5	84,03	2,9	8,6	1,0	0,0	15,75	145287,05	32,0
Weitoldheim	68	CA Colmar	1 602	191	0,51	1,08	1359	22 539	40	5	84,03	5,4	12,0	1,7	0,0	12,80	63067,30	32,0
Wintzenheim	68	CA Colmar	7 180	378	1,02	1,06	545	17 653	28	4	85,45	6,6	14,6	0,5	1,0	13,98	118807,44	32,0
Bernwiller	68	CA Colmar	99 831	388	0,81	1,18	780	17 537	36	5	83,80	6,6	20,4	1,1	0,3	28,94	226652,77	38,0
Bernwiller	68	CA Colmar	1 058	138	1,68	1,73	347	17 487	20	2	38,38	3,1	7,9	1,3	0,0	8,88	41882,99	53,0
Dikheim	68	CA Colmar	3 552	412	1,18	1,32	335	14 880	15	3	40,89	6,7	14,0	1,0	0,0	76,20	49218,86	53,0
Fekkeim	68	CA Colmar	810	216	-0,08	0,96	855	18 260	31	2	78,34	4,2	4,2	2,3	0,0	31,33	25556,05	53,0
Kingstheim	68	CA Colmar	11 981	1788	0,67	1,59	901	18 528	25	4	78,82	6,1	10,9	0,2	0,0	20,52	127522,22	53,0
Lauterbach	68	CA Colmar	652	216	0,52	1,30	432	15 439	23	2	78,00	6,5	10,1	0,7	0,0	28,32	212880,15	47,5
Morschwiller-le-Bas	68	CA Colmar	2 606	345	0,71	1,03	499	19 062	32	5	78,31	10,4	6,3	0,0	0,0	18,61	1055921,46	53,0
Morschwiller-le-Bas	68	CA Colmar	110 359	4978	0,20	1,41	552	12 831	34	6	81,53	18,4	6,3	0,0	0,0	22,00	50357,45	53,0
Morschwiller-le-Bas	68	CA Colmar	2 288	285	1,28	1,10	925	15 555	34	6	72,98	5,9	14,5	2,2	0,0	22,00	50357,45	53,0
Pulversheim	68	CA Colmar	1 630	89	-0,35	0,84	444	16 139	17	2	73,38	3,9	9,8	3,1	0,5	22,58	115138,99	27,0
Rethelheim	68	CA Colmar	3 325	599	0,80	1,28	993	18 186	48	5	71,89	7,3	9,8	1,8	0,0	3,13	96533,41	53,0
Ruehlheim	68	CA Colmar	2 657	365	0,02	1,98	404	19 794	21	3	74,09	5,4	9,9	1,0	0,0	69,93	25344,13	53,0
Staufheim	68	CA Colmar	3 553	479	0,72	1,30	259	14 304	7	2	87,17	8,0	20,0	1,2	0,0	5,38	24487,82	53,0
Staufheim	68	CA Colmar	1 633	121	1,27	1,64	1252	10 239	34	2	73,93	11,7	11,6	2,4	0,0	11,25	46580,00	53,0
Ungersheim	68	CA Colmar	15 026	790	0,53	1,47	493	14 509	26	3	73,35	11,7	11,6	2,4	0,0	24,83	188388,44	53,0
Wittenheim	68	CA Colmar	2 356	287	2,30	1,16	323	20 315	12	0	73,35	5,7	21,2	2,0	0,0	55,75	23330,30	53,0
Zillisheim	68	CA Colmar	170 231	746	0,78	1,34	826	16 813	31	6	68,44	7,2	13,1	1,6	0,3	28,68	137132,62	59,4
Altkirch	68	CC Altkirch	5 366	585	0,63	1,28	887	16 099	51	7	61,90	6,1	12,8	0,0	0,0	2,81	581420,84	25,0
Aspach	68	CC Altkirch	1 620	94	1,12	1,59	425	17 480	22	2	55,10	4,3	14,8	1,1	0,0	0,75	11094,56	25,0
Carspach	68	CC Altkirch	1 183	65	1,84	1,17	518	17 548	19	1	47,99	6,1	12,8	0,0	0,0	0,75	11094,56	25,0
Hirtzbach	68	CC Altkirch	8 170	245	0,84	1,29	304	15 805	14	3	49,28	5,6	15,5	1,9	0,0	67,83	24005,01	25,0
Bollendorf	68	CC Canton de Hirsingue	427	90	0,90	1,43	228	17 615	9	2	43,00	4,3	16,8	2,8	0,0	0,75	9307,01	41,0
Bischoff	68	CC Canton de Hirsingue	802	74	1,34	1,39	248	17 615	8	0	40,08	4,3	16,8	4,8	0,0	17,88	13389,41	41,0
Fekkeim	68	CC Canton de Hirsingue	401	80	0,78	2,06	353	18 811	20	0	41,67	4,5	13,9	4,7	0,0	0,50	16334,73	41,0
Friesen	68	CC Canton de Hirsingue	594	71	0,17	1,71	283	15 410	15	0	54,53	4,4	11,0	3,9	0,0	7,25	7027,87	41,0
Helmendorf	68	CC Canton de Hirsingue	627	83	1,00	1,41	181	14 432	10	2	49,80	5,6	15,9	3,0	0,0	116,20	14864,90	41,0
Hirsingue	68	CC Canton de Hirsingue	173	65	2,79	2,05	292	16 749	8	0	30,49	5,7	28,8	2,8	0,0	1,50	8275,41	41,0
Hirsingue	68	CC Canton de Hirsingue	2 057	180	0,28	1,15	555	16 546	34	3	53,90	7,9	14,0	0,8	0,0	56,71	38348,55	41,0
Riesbach	68	CC Canton de Hirsingue	588	138	1,14	1,24	328	19 177	14	2	31,73	4,2	18,9	2,7	0,0	4,25	7808,63	41,0
Sepplis-le-Haut	68	CC Canton de Hirsingue	672	88	1,12	1,78	236	17 754	25	3	40,82	3,8	10,1	4,7	0,0	75,50	10830,03	41,0
Ubersbach	68	CC Canton de Hirsingue	312	61	2,04	2,04	209	14 884	4	0	47,00	2,6	39,6	5,4	0,0	97,25	6988,98	41,0
Ubersbach	68	CC Canton de Hirsingue	9 841	90	-0,04	1,83	355	15 700	36	3	58,72	6,3	13,4	4,1	0,0	11,50	6528,94	41,0
Blitzheim	68	CC Canton de Hirsingue	334	47	1,29	1,63	257	16 624	28	2	44,92	4,8	17,8	3,6	0,0	38,86	12881,32	41,0
Ensisheim	68	CC Canton de Hirsingue	181	161	0,69	3,09	362	15 104	18	0	26,22	5,8	22,2	4,9	0,0	21,00	37235,17	53,0
Meyenheim	68	CC Canton de Hirsingue	6 840	47	0,83	1,41	593	14 413	28	0	67,32	8,6	11,3	0,6	1,0	48,75	202165,76	53,0
Murwiller	68	CC Canton de Hirsingue	957	75	0,88	1,12	277	15 832	16	2	41,49	2,8	15,2	3,4	0,0	12,70	88844,01	53,0
Niederrhein	68	CC Canton de Hirsingue	436	95	1,93	2,53	295	16 931	18	0	38,04	5,5	20,1	6,5	0,0	7,25	47871,18	53,0
Niederrhein	68	CC Canton de Hirsingue	322	37	0,07	1,34	398	15 732	19	0	42,01	4,5	5,2	4,2	0,0	4,00	35283,25	53,0
Niederrhein	68	CC Canton de Hirsingue	921	74	0,87	1,48	461	16 280	27	3	28,86	4,8	12,3	4,2	0,0	123,00	46838,24	53,0
Niederrhein	68	CC Canton de Hirsingue	511	58	-0,53	1,08	278	15 380	6	0	38,28	4,4	5,9	6,1	0,0	49,00	55223,72	53,0
Obernheim	68	CC Canton de Hirsingue	1 102	55	0,32	1,33	329	15 250	25	0	32,20	6,0	12,9	3,4	0,0	9,67	70435,02	53,0
Obernheim	68	CC Canton de Hirsingue	1 880	70	0,87	1,44	447	15 787	30	3	61,26	5,4	12,7	2,8	0,0	41,70	118896,44	53,0
Regulshausen	68	CC Canton de Hirsingue	12 883	74	0,66	1,65	405	15 633	24	3	58,18	10,3	13,1	4,0	0,1	35,34	77978,31	53,0
Steinbach	68	CC Canton de Hirsingue	10 448	578	0,14	1,30	880	12 976	34	3	58,18	10,3	13,1	4,0	0,1	35,34	77978,31	53,0
Uhltholz	68	CC Canton de Hirsingue	1 272	209	1,14	1,01	465	21 028	20	1	81,25	6,5	10,4	1,8	0,0	25,50	15558,93	53,0
Waltwiller	68	CC Canton de Hirsingue	1 365	118	0,98	1,09	982	18 490	25	2	58,52	8,9	8,3	1,0	0,0	31,08	39808,33	53,0
Waltwiller	68	CC Canton de Hirsingue	1 593	117	0,83	1,38	433	17 715	19	2	45,11	6,4	13,8	2,9	0,0	69,14	28881,98	53,0

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1998, RGP)	DENSITE hab/ha <sup>2</sup> (1998, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moyennes % (80-95, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1998, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1998, RGP)	CHOMAGE % population active (1998, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services inventaire communal	RISQUES transport marchan- disés dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU Assués bactério- logiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox lgan (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ des déchets ménagers traités (2001, ADEME ACCAL)
Bruebach	68	CC Carray et environs	14 886	255	0,65	1,17	680	17 553	30	3	56,52	7,5	10,6	1,6	0,3	36,22	76 386,23	35,0
Brundatt	68	CC Collines	953	136	0,82	1,73	282	25 087	14	3	69,82	4,8	14,1	3,0	0,0	99,00	16 588,15	22,0
Eschenzwiller	68	CC Collines	5 596	573	0,78	0,94	462	21 228	27	4	77,98	6,0	15,3	0,8	0,5	28,19	59 537,40	22,0
Flaxlanden	68	CC Collines	1 244	380	1,21	1,85	259	22 803	12	2	65,81	4,9	18,1	2,8	0,0	3,83	11 816,72	22,0
Riedelsheim	68	CC Collines	1 254	280	1,45	1,03	342	21 200	8	3	74,70	8,1	18,2	2,7	0,0	2,17	8 472,40	22,0
Zimmersheim	68	CC Collines	12 101	1738	0,22	0,98	448	19 684	19	3	74,70	8,1	18,2	2,7	0,0	2,17	8 472,40	22,0
	68	CC Collines	1 024	325	1,08	1,14	298	34 678	28	6	68,78	4,4	18,9	2,4	0,0	0,60	10 321,19	22,0
	68	CC Collines	22 112	576	0,49	1,28	354	24 410	20	3	72,16	5,9	16,4	2,4	0,0	23,82	28 661,25	22,0
Balgau	68	CC Essor du Rhin	708	75	1,32	1,82	482	18 557	25	0	52,07	4,3	23,4	6,5	0,0	10,17	22 987,64	22,0
Bodelshelm	68	CC Essor du Rhin	1 409	98	0,74	1,83	808	18 300	10	3	53,93	4,1	16,4	4,1	0,0	14,83	51 420,28	22,0
Fessenheim	68	CC Essor du Rhin	2 087	114	0,53	2,97	2350	18 635	18	3	52,13	5,3	18,5	3,2	0,0	5,87	41 458,60	22,0
Hitzfelden	68	CC Essor du Rhin	981	44	1,63	1,70	337	18 763	11	2	52,94	7,0	21,8	8,2	0,0	21,75	23 769,64	22,0
Munchouse	68	CC Essor du Rhin	1 429	58	1,81	2,08	288	18 275	11	1	58,06	6,1	12,6	7,2	0,0	73,13	18 201,87	22,0
Roggenhouse	68	CC Essor du Rhin	386	81	0,55	2,15	283	17 287	23	0	55,14	6,1	12,6	7,2	0,0	12,25	7 584,89	22,0
Rumersheim-le-Haut	68	CC Essor du Rhin	947	57	1,37	1,88	633	15 148	14	0	54,99	5,6	20,8	5,8	0,0	72,83	16 247,62	22,0
Rutenhart	68	CC Essor du Rhin	759	62	1,48	1,52	275	17 329	5	1	49,89	4,8	18,9	6,3	0,1	28,80	27 989,02	23,6
	68	CC Essor du Rhin	8 726	88	1,18	1,94	685	18 537	15	1	77,82	4,6	11,0	1,7	0,0	28,38	10 816,78	22,0
Baldersheim	68	CC Ile Napéolion	2 206	173	-0,16	1,52	316	19 182	21	3	74,56	6,1	16,6	2,1	0,0	3,83	98 996,97	44,0
Battenheim	68	CC Ile Napéolion	1 322	78	1,33	1,48	280	18 377	18	5	74,56	6,1	16,6	2,1	0,0	3,83	98 996,97	44,0
Dierweiler	68	CC Ile Napéolion	1 189	108	-0,82	2,25	250	22 620	9	2	60,73	5,5	10,3	3,3	0,0	27,17	60 628,70	22,0
Heblenheim	68	CC Ile Napéolion	4 313	276	1,42	1,57	348	21 107	32	6	64,02	5,1	21,0	1,3	0,0	4,88	12 503,80	22,0
Ruehlheim	68	CC Ile Napéolion	12 608	646	0,86	1,49	374	18 317	27	3	70,48	6,5	15,9	0,2	0,5	17,47	18 193,78	22,0
Saushern	68	CC Ile Napéolion	5 470	325	1,58	1,22	1471	18 557	59	5	78,93	7,0	18,9	0,9	1,0	35,91	73 247,20	22,0
Durnetschen	68	CC Ile Napéolion	27 108	287	0,74	1,68	563	19 883	33	4	70,81	5,8	15,6	1,6	0,3	19,57	217 284,49	44,0
Grenztingen	68	CC Ill et Gerbach	683	153	0,38	1,02	328	18 888	24	1	38,34	6,3	15,8	2,0	0,0	9,60	10 557,50	36,0
Muespach-le-Haut	68	CC Ill et Gerbach	529	102	0,30	1,33	213	18 238	6	1	34,07	7,3	17,8	2,7	0,0	1,75	99 465,51	36,0
Muespach-le-Haut	68	CC Ill et Gerbach	825	117	0,50	2,13	259	18 675	11	5	18,54	4,2	18,8	4,5	0,0	110,25	20 332,27	36,0
Roggenzwiller	68	CC Ill et Gerbach	680	180	-1,12	1,03	725	20 552	21	0	15,56	3,3	11,5	2,9	0,0	6,38	16 340,91	36,0
Ruedersbach	68	CC Ill et Gerbach	280	63	0,40	1,25	205	18 664	14	0	49,61	3,8	16,6	3,5	0,0	3,83	11 457,57	36,0
Steinsulz	68	CC Ill et Gerbach	625	154	0,34	1,55	288	18 959	10	2	28,08	2,6	13,8	3,6	0,0	29,25	12 971,46	36,0
Waldgröfen	68	CC Ill et Gerbach	1 178	285	1,31	1,08	389	17 975	37	5	38,96	3,7	21,3	1,7	0,0	81,00	97 009,11	36,0
Wernzshaus	68	CC Ill et Gerbach	555	123	2,08	1,73	231	18 527	7	2	29,73	4,4	20,8	3,4	0,0	31,24	12 411,11	36,0
	68	CC Ill et Gerbach	6 360	137	0,69	1,36	320	18 147	17	2	32,28	6,2	18,0	3,3	0,0	31,24	12 411,11	36,0
Benfurt	68	CC Jura Alsacien	202	27	0,00	1,44	335	18 034	10	0	48,74	0,0	14,1	4,3	0,0	1,38	6 395,95	28,0
Bettlach	68	CC Jura Alsacien	288	70	1,72	1,12	370	24 591	21	3	27,74	0,7	30,8	4,9	0,0	6,00	7 885,78	28,0
Bouwiller	68	CC Jura Alsacien	308	74	3,19	1,20	249	25 080	6	3	15,56	0,7	32,5	9,1	0,0	3,13	5 852,87	28,0
Couravon	68	CC Jura Alsacien	415	84	3,14	0,93	247	18 218	10	2	33,51	4,8	24,8	4,2	0,0	11,50	9 420,94	28,0
Durlinsdorf	68	CC Jura Alsacien	328	34	1,31	1,41	228	13 088	12	0	52,52	4,8	7,3	9,4	0,0	75,75	7 827,95	28,0
Ferrette	68	CC Jura Alsacien	403	63	0,72	1,77	481	18 259	16	2	38,77	3,8	18,1	5,1	0,0	100,50	27 018,15	28,0
Fels	68	CC Jura Alsacien	1 020	526	1,87	2,02	325	18 802	37	2	62,50	9,7	27,0	2,8	0,0	4,00	9 072,72	28,0
Kiffis	68	CC Jura Alsacien	388	51	0,17	1,49	251	17 181	8	0	34,95	4,1	13,1	4,7	0,0	135,20	12 035,14	28,0
Koelsbach	68	CC Jura Alsacien	238	38	-0,05	1,14	289	17 672	25	0	28,98	5,0	14,7	9,9	0,0	3,25	7 471,59	28,0
Levoncourt	68	CC Jura Alsacien	417	51	0,68	1,53	179	17 091	17	0	31,03	2,4	16,3	5,0	0,0	4,13	14 358,41	28,0
Liesdorf	68	CC Jura Alsacien	225	43	1,08	1,31	255	14 931	9	0	32,04	1,0	24,1	8,1	0,0	300,00	20 972,22	28,0
Ligsdorf	68	CC Jura Alsacien	289	68	-0,58	1,44	357	19 219	20	0	35,97	4,1	20,0	5,4	0,0	35,30	4 920,19	28,0
Lusdorf	68	CC Jura Alsacien	305	91	3,38	1,88	928	14 003	23	0	31,94	4,6	30,5	3,7	0,0	1,00	670,04	28,0
Lucelle	68	CC Jura Alsacien	47	5	-4,48	1,08	402	19 009	13	0	22,15	8,3	0,0	14,4	0,0	5,25	8 997,88	28,0
Muenach	68	CC Jura Alsacien	79	79	0,54	1,03	284	18 971	14	2	77,27	0,0	15,8	6,3	0,0	29,25	4 853,08	28,0
Obernag	68	CC Jura Alsacien	536	143	1,86	1,82	277	17 567	35	0	30,34	2,9	18,8	4,3	0,0	1,50	43 290,33	28,0
Ollnque	68	CC Jura Alsacien	765	57	-0,23	1,09	277	18 054	20	4	37,50	6,6	14,5	7,3	0,0	33,28	7 828,95	28,0
Riedersdorf	68	CC Jura Alsacien	505	68	0,82	1,07	638	18 404	14	2	34,91	4,4	12,8	3,8	0,0	2,00	20 151,62	28,0
Sondersdorf	68	CC Jura Alsacien	317	38	0,31	1,17	281	17 558	19	6	37,87	4,4	12,8	2,9	0,0	20,79	7 971,90	28,0
Vieux-Ferrette	68	CC Jura Alsacien	526	79	0,02	1,11	404	19 027	18	3	28,17	7,0	8,3	4,2	0,0	18,25	6 554,39	28,0
Winkel	68	CC Jura Alsacien	334	42	0,10	1,08	299	19 504	9	0	35,38	3,9	17,2	6,0	0,0	70,00	6 517,86	28,0
Wolschwiller	68	CC Jura Alsacien	9 107	70	0,73	1,38	349	17 926	18	2	17,34	7,0	16,4	5,4	0,0	36,55	9 134,38	28,0
Aubure	68	CC Pays de Ribeauvillé	400	82	0,30	2,00	232	13 410	15	0	31,47	4,3	8,6	7,5	0,0	34,55	4 481,83	40,0
Benlhaut	68	CC Pays de Ribeauvillé	843	168	0,83	0,83	410	17 973	32	3	88,86	4,5	10,5	1,9	0,0	21,25	30 343,80	40,0
Benlhaut	68	CC Pays de Ribeauvillé	1 124	171	1,27	0,87	940	17 723	55	2	85,48	3,2	12,3	2,4	0,0	9,92	60 753,79	40,0

COMMUNES	D E P T	CC/CACU	POPULATION sans doubles comptes (1998, RGP)	DENSITE hab/km² (1998, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy. annuelles % (90-98, RGP)	INDICE JEUNESE <20 ans / ≥ 60 ans (1998, RGP)	POTENTIEL FISCAL /hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'habitation (1998, RGP)	CHOMAGE % population active (1998, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achievées en 1990 ou après (1998, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1998, Inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Not kg/an (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME & CCA)
Berghem	68	CC Pays de Ribeauvillé	1 830	96	0,17	1,07	688	15 551	32	3	84,58	5,5	7,6	2,3	0,0	19,08	72247,93	40,0
Génervill	68	CC Pays de Ribeauvillé	1 314	72	1,37	1,30	1178	15 474	30	2	80,57	4,1	16,8	3,3	0,0	2,40	137871,22	40,0
Hunauvill	68	CC Pays de Ribeauvillé	511	108	0,19	0,84	460	18 886	43	3	84,87	4,0	5,0	1,6	0,0	20,00	22576,29	40,0
Hiltzheim	68	CC Pays de Ribeauvillé	846	82	1,24	1,83	456	18 804	33	3	80,33	2,9	19,2	4,4	0,0	2,50	15182,83	40,0
Miltzheim	68	CC Pays de Ribeauvillé	823	340	1,31	1,50	403	19 475	36	4	80,93	4,6	16,3	2,2	0,0	18,88	19104,33	40,0
Ostheim	68	CC Pays de Ribeauvillé	1 371	188	0,30	1,18	493	15 760	35	9	86,94	4,7	10,0	2,9	0,0	16,17	17804,44	40,0
Ribeauvillé	68	CC Pays de Ribeauvillé	4 829	153	0,36	0,84	699	14 425	42	4	85,76	7,4	8,5	0,2	1,0	23,66	70362,50	40,0
Riquevill	68	CC Pays de Ribeauvillé	1 212	71	1,34	1,34	793	16 715	94	11	87,92	8,9	16,4	2,9	0,0	6,25	24274,68	40,0
Rodern	68	CC Pays de Ribeauvillé	313	44	1,82	1,18	316	19 014	18	5	75,89	2,8	6,9	3,8	0,0	42,17	11780,91	40,0
Rorschwihr	68	CC Pays de Ribeauvillé	368	146	0,50	2,12	369	22 819	8	5	79,55	1,7	18,0	3,0	0,0	1,33	11438,99	40,0
Saint-Hippolyte	68	CC Pays de Ribeauvillé	448	97	-0,19	0,77	527	18 468	29	1	88,85	4,5	6,2	5,6	0,0	12,71	78508,68	40,0
Thannkirch	68	CC Pays de Ribeauvillé	381	76	1,40	1,13	317	14 737	27	0	73,53	6,0	12,0	3,3	0,0	14,31	5009,85	40,0
Zellenberg	68	CC Pays de Ribeauvillé	1 879	120	0,96	1,24	564	17 020	33	2	85,71	4,2	19,9	3,3	0,0	3,00	12908,55	40,0
Brinckheim	68	CC Pays de Sierentz	328	86	1,57	1,35	255	21 921	40	4	79,43	4,6	42,2	9,2	0,1	16,58	47773,59	40,0
Gespeltzen	68	CC Pays de Sierentz	418	69	0,59	1,34	244	23 950	7	2	38,89	2,9	8,6	3,9	0,0	1,50	28406,21	40,0
Helmlitzkirch	68	CC Pays de Sierentz	780	122	1,16	1,52	273	20 990	13	4	38,10	2,0	15,0	4,4	0,0	13,33	14886,38	40,0
Kappelen	68	CC Pays de Sierentz	498	97	2,15	1,71	312	21 458	20	0	39,74	2,9	20,8	3,8	0,0	3,38	10831,75	40,0
Koelzheim	68	CC Pays de Sierentz	481	98	1,69	1,70	287	20 777	10	10	35,60	2,8	20,8	4,4	0,0	3,00	11928,71	40,0
Lander	68	CC Pays de Sierentz	1 687	555	-1,54	1,73	217	17 384	12	1	62,81	8,5	8,5	2,2	0,0	9,67	10134,20	40,0
Magstatt-le-Bas	68	CC Pays de Sierentz	414	124	2,31	2,44	268	19 787	14	5	39,80	4,2	25,7	3,7	0,0	17,00	11438,70	40,0
Magstatt-le-Haut	68	CC Pays de Sierentz	58	227	0,82	3,21	241	17 033	9	0	33,64	15,1	15,1	5,2	0,0	31,00	6548,17	40,0
Raincwiller	68	CC Pays de Sierentz	691	126	4,82	3,21	239	23 567	9	0	41,76	3,4	38,5	5,0	0,0	23,00	10988,58	40,0
Schellenbach	68	CC Pays de Sierentz	930	79	1,87	1,03	578	22 731	22	3	50,23	4,8	18,3	4,2	0,0	9,50	58315,40	40,0
Sierentz	68	CC Pays de Sierentz	2 442	165	1,88	1,88	325	21 753	44	7	39,64	4,4	21,0	1,4	0,0	21,50	121027,98	40,0
Saint-Hippolyte	68	CC Pays de Sierentz	645	75	0,48	1,08	244	19 447	11	3	63,05	3,6	11,2	4,3	0,0	14,25	17229,54	40,0
Steinbrunn-le-Bas	68	CC Pays de Sierentz	538	50	0,23	0,88	241	19 447	20	3	59,51	3,1	18,1	4,4	0,0	16,50	10750,84	40,0
Steinbrunn-le-Haut	68	CC Pays de Sierentz	274	63	1,11	1,47	256	22 065	4	0	30,83	2,9	13,3	5,1	0,0	12,67	7086,39	40,0
Stetten	68	CC Pays de Sierentz	860	197	1,28	1,74	258	22 065	10	3	32,95	2,8	21,3	2,2	0,0	5,00	9108,58	40,0
Uffheim	68	CC Pays de Sierentz	323	50	3,28	3,20	282	19 584	9	6	35,76	1,8	38,9	4,7	0,0	0,50	9108,58	40,0
Weilbach	68	CC Pays de Sierentz	380	50	3,92	1,75	282	19 584	9	6	35,76	1,8	38,9	4,7	0,0	0,50	9108,58	40,0
Wailenheim	68	CC Pays de Sierentz	505	218	0,40	1,11	257	19 615	14	8	29,74	2,9	33,7	2,9	0,0	16,90	6520,69	40,0
Zaessingue	68	CC Pays de Sierentz	257	52	1,47	1,69	282	19 615	4	0	31,50	2,9	12,2	5,7	0,0	4,00	6886,56	40,0
Aspach-le-Bas	68	CC Pays de Thann	12 280	129	1,47	1,29	347	20 986	19	4	41,34	3,6	20,2	3,9	0,0	17,34	19887,46	32,0
Aspach-le-Haut	68	CC Pays de Thann	1 080	135	2,44	2,69	347	18 584	21	4	44,09	4,5	24,7	2,9	0,0	2,25	36553,52	32,0
Bischwiller-lès-Thann	68	CC Pays de Thann	1 123	128	2,86	2,54	443	19 178	20	4	55,07	4,5	26,5	3,7	0,0	0,75	51434,26	32,0
Bourbach-le-Bas	68	CC Pays de Thann	563	93	0,38	0,94	443	20 244	27	6	66,32	8,2	5,8	1,5	1,0	8,73	44138,31	32,0
Bourbach-le-Haut	68	CC Pays de Thann	324	47	1,15	1,28	646	19 910	18	2	62,89	3,0	20,0	4,8	0,0	12,00	6784,14	32,0
Leimbach	68	CC Pays de Thann	740	207	2,80	1,24	283	15 822	9	0	48,59	4,1	7,5	4,0	0,0	49,40	3896,15	32,0
Miehlbach	68	CC Pays de Thann	323	70	0,09	1,08	285	20 592	8	1	61,81	3,1	10,7	1,8	0,0	42,13	5060,32	32,0
Rainmirsmin	68	CC Pays de Thann	180	33	0,70	1,32	345	18 314	21	17	55,45	5,2	10,7	5,0	0,0	0,50	2827,70	32,0
Schweighouse-Thann	68	CC Pays de Thann	883	121	0,91	1,41	270	20 217	22	6	59,21	5,0	12,9	3,5	0,0	7,88	2458,93	32,0
Thann	68	CC Pays de Thann	883	63	0,41	1,53	288	19 987	13	3	60,96	7,2	14,4	2,4	0,0	41,81	9883,71	32,0
Vieux-Thann	68	CC Pays de Thann	8033	642	0,40	1,07	632	14 778	31	3	39,02	10,9	15,7	3,3	0,0	107,25	72986,02	32,0
Willer-sur-Thur	68	CC Pays de Thann	2 879	583	0,44	1,24	1856	13 977	34	1	65,11	10,0	10,8	0,4	1,0	2,93	80158,01	32,0
Bischwiller	68	CC Pays de Thann	20 789	184	-0,42	0,90	514	14 159	17	2	67,94	6,2	4,8	2,1	0,5	8,96	100135,41	32,0
Forschtwiller	68	CC Pays du Ried Brun	816	253	3,26	1,38	301	17 735	26	3	58,07	5,8	13,3	2,7	0,3	22,00	36177,50	32,0
Gruenthal	68	CC Pays du Ried Brun	987	202	3,14	4,36	229	18 498	13	2	82,52	5,8	32,5	3,0	0,0	56,87	9443,93	32,0
Hollzwiller	68	CC Pays du Ried Brun	788	102	0,81	1,98	259	19 786	13	2	94,63	5,2	34,7	2,4	0,0	11,33	8313,42	32,0
Muntzenheim	68	CC Pays du Ried Brun	1 084	165	2,78	1,77	501	15 157	12	0	72,47	3,6	18,9	4,3	0,0	9,50	15234,00	32,0
Riedwiller	68	CC Pays du Ried Brun	912	141	0,65	2,30	343	19 042	23	2	84,63	4,5	28,1	3,0	0,0	29,33	23134,52	32,0
Wickerswiller	68	CC Pays du Ried Brun	382	126	2,16	1,88	215	15 458	18	4	85,48	5,3	16,8	2,9	0,0	2,63	20976,93	32,0
Gueborschwiller	68	CC Pays du Ried Brun	610	271	2,48	2,28	378	21 443	20	0	90,50	3,2	28,5	4,1	0,0	14,00	13854,95	32,0
Hattstatt	68	CC Pays du Ried Brun	5 619	180	2,18	1,93	318	18 162	16	2	83,66	4,7	25,9	4,1	0,0	22,00	12447,23	32,0
Präfarnheim	68	CC Pays du Ried Brun	816	92	1,67	0,79	367	18 938	25	3	44,56	14,2	14,2	3,3	0,0	20,81	14772,10	32,0
Rouffach	68	CC Pays du Ried Brun	784	131	0,93	1,31	328	18 681	22	5	36,59	5,5	14,7	3,9	0,0	11,50	27337,12	32,0
Altenach	68	CC Pays du Ried Brun	1 186	81	0,54	1,16	436	18 228	30	3	51,79	3,4	14,8	3,0	0,0	13,67	27346,54	32,0
Ammerzwiler	68	CC Pays du Ried Brun	4 187	105	-0,30	1,03	1004	14 778	27	6	64,24	6,2	7,2	0,4	0,0	11,17	94227,38	32,0
	68	CC Pays du Ried Brun	6 873	102	0,71	1,98	634	17 159	27	0	49,30	4,8	12,7	2,7	0,0	13,93	132154,41	32,0
	68	CC Pays du Ried Brun	314	58	-0,50	1,05	271	19 188	15	0	52,11	3,4	17,2	4,7	0,0	12,57	62766,35	32,0
	68	CC Pays du Ried Brun	103	103	1,38	1,37	234	16 598	10	0	22,00	4,5	18,3	4,9	0,0	0,50	7820,93	70,0

COMMUNES	D E P T	CC/CACU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE' hab/km² (1999, RGP)	Taux D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy. annuelles %, (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achievées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1999, inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (P.rim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox kg/an (2002, ASPA)	DECRETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME & CCA)
Bailersdorf	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	719	67	1,27	1,16	453	15 270	17	3	48,53	4,3	13,5	2,6	0,0	55,25	17 489,90	70,0
Baischwiller	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	782	78	1,46	1,71	252	19 829	10	5	38,88	19,8	18,3	3,6	0,0	3,00	22 642,89	70,0
Bellemagny	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	177	84	1,34	0,33	130	6 435	0	0	56,10	6,8	22,2	8,1	0,0	16,50	18 883,63	70,0
Bernwiller	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	599	79	3,30	2,32	272	17 176	20	2	27,80	3,1	26,8	4,8	0,0	0,50	17 946,73	70,0
Braichmont	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	345	53	-0,19	1,12	339	15 383	26	6	56,00	3,2	17,5	5,3	0,0	7,00	9 885,57	70,0
Bretten	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	105	25	0,89	1,33	370	18 033	48	0	31,37	7,1	17,5	6,7	0,0	4,00	5 881,28	70,0
Buehl	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	224	58	1,32	1,39	231	13 853	0	0	46,34	1,2	17,8	4,1	0,5	3,00	5 204,74	70,0
Chavannes-sur-Etang	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	436	72	1,72	1,67	413	14 500	30	0	48,32	1,2	18,9	3,9	0,0	69,33	10 480,74	70,0
Darnstätt	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	1 988	457	0,96	0,97	969	13 300	47	8	59,64	6,0	14,2	0,4	0,0	22,72	25 486,68	70,0
Diekmatten	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	267	76	1,12	1,52	250	14 348	20	0	30,00	6,8	8,9	5,7	0,0	0,50	43 019,84	70,0
Eplingen	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	247	66	0,75	1,45	226	25 311	20	0	41,88	6,4	18,6	4,2	0,5	4,00	5 059,38	70,0
Ettenbach	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	278	87	0,84	1,38	244	13 752	11	0	48,15	5,1	10,5	3,6	0,0	169,00	17 459,90	70,0
Ettenbach	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	280	56	2,11	1,80	390	15 916	18	0	28,93	4,7	22,1	7,9	0,0	11,00	80 326,70	70,0
Falkwiller	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	178	50	0,25	1,28	207	15 620	0	0	35,37	4,7	22,4	5,0	0,0	3,00	5 088,02	70,0
Gloßwiller	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	278	55	-0,16	1,62	301	16 658	25	0	23,24	6,5	15,2	5,6	0,0	1,00	4 973,74	70,0
Guevenattien	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	315	90	0,30	1,36	213	14 608	5	3	69,67	2,7	15,2	1,7	0,0	2,00	19 119,38	70,0
Guevenattien	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	144	87	3,03	1,38	205	14 585	7	7	31,25	5,9	17,0	5,3	0,0	2,00	21 83,52	70,0
Hecken	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	593	123	-0,04	1,58	345	18 181	27	2	47,19	8,3	13,4	2,3	0,5	14,00	11 090,45	70,0
Hecken	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	402	164	0,86	4,03	1039	18 246	25	2	23,74	2,5	17,8	6,4	0,0	2,00	5 832,44	70,0
Magny	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	187	43	0,00	2,32	315	11 147	21	1	54,22	11,7	8,8	3,8	0,0	0,50	7 112,98	70,0
Manspach	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	498	94	1,82	1,39	280	15 220	24	0	46,52	6,9	27,8	1,6	0,0	1,33	9 004,47	70,0
Montreux-Jeune	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	274	82	0,50	1,01	278	18 425	26	0	43,40	8,4	17,0	4,2	0,0	1,00	15 714,45	70,0
Montreux-Vieux	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	789	186	-1,79	0,97	382	14 040	21	3	45,36	10,9	2,3	3,5	0,0	37,50	9 930,52	70,0
Reitzwiller	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	593	142	1,35	2,93	293	14 805	24	3	54,39	8,4	11,1	2,3	0,0	25,25	17 009,63	70,0
Reitzwiller	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	186	84	1,55	2,00	254	19 550	22	0	41,03	6,0	19,7	4,7	0,0	4,97	42 16,78	70,0
Saint-Cosse	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	24	38	2,40	1,74	224	27 779	15	15	37,50	3,0	28,1	6,5	0,0	3,00	11 871,21	70,0
Sunneberg	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	130	39	0,79	1,39	431	18 757	8	0	38,21	4,9	12,5	7,8	0,0	3,00	2 501,52	70,0
Trulbach-le-Haut	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	393	58	1,27	1,65	214	14 754	18	8	51,23	5,3	14,0	2,0	0,0	21,50	10 200,42	70,0
Trulbach-le-Haut	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	448	65	1,27	1,65	214	14 754	11	11	42,05	3,0	15,2	3,0	0,0	0,50	7 757,40	70,0
Vallée-Lurain	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	305	99	1,20	1,07	231	15 563	13	7	51,43	8,4	17,4	1,7	0,0	3,00	14 222,70	70,0
Waltersdorf	68	CC Porte d'Alsace / Région Darnstätt	351	99	1,24	1,82	191	15 563	9	3	54,61	8,4	17,4	1,7	0,0	0,50	4 422,16	70,0
Bantenheim	68	CC Porte de France - Rhin Sud	1 372	74	0,24	0,90	2619	16 933	22	2	71,58	6,4	13,1	3,8	0,1	10,67	22 857,34	40,0
Chalampé	68	CC Porte de France - Rhin Sud	986	203	-0,50	1,64	1 853	18 487	21	1	67,63	5,1	8,0	5,5	0,5	0,75	42 397,10	40,0
Hombourg	68	CC Porte de France - Rhin Sud	863	96	0,87	1,78	1 853	18 487	30	1	63,28	6,1	20,7	5,2	0,0	1,00	29 475,09	40,0
Niffer	68	CC Porte de France - Rhin Sud	657	75	0,75	2,11	501	21 821	30	0	41,23	5,6	18,5	2,6	0,0	4,51	71 318,70	40,0
Oltmansheim	68	CC Porte de France - Rhin Sud	1 928	34	-0,96	1,49	2 929	15 037	12	0	53,05	2,3	10,0	0,1	1,0	4,70	44 156,68	40,0
Pult-Landau	68	CC Porte de France - Rhin Sud	592	86	0,10	1,65	1 881	18 888	21	2	61,94	6,1	15,7	4,8	0,4	5,93	8 837 09,47	40,0
Alterschwiller	68	CC Porte du Sundgau	836	164	2,10	1,18	384	22 095	10	1	40,80	3,0	22,8	5,5	0,0	1,38	12 921,31	38,0
Folgensbourg	68	CC Porte du Sundgau	633	94	0,96	1,16	334	21 474	13	3	36,36	2,5	20,2	4,2	0,0	1,50	15 461,37	38,0
Hagenthal-le-Bas	68	CC Porte du Sundgau	1 001	161	1,24	1,28	389	22 510	18	0	39,01	3,9	19,4	3,9	0,0	10,25	18 225,18	38,0
Hagenthal-le-Haut	68	CC Porte du Sundgau	410	83	-0,48	0,93	284	21 588	12	2	41,55	5,5	9,5	4,5	0,0	99,50	7 312,47	38,0
Kroenbourg	68	CC Porte du Sundgau	286	57	1,78	1,58	303	22 535	15	0	29,80	2,3	17,8	8,3	0,0	2,90	8 145,31	38,0
Laymen	68	CC Porte du Sundgau	1 055	91	1,59	1,08	383	22 322	12	3	27,15	2,9	20,2	4,4	0,0	3,75	18 845,37	38,0
Liberswiller	68	CC Porte du Sundgau	184	48	1,63	1,06	274	18 385	11	0	24,51	1,9	27,8	7,2	0,0	2,00	6 434,02	38,0
Michelbach-le-Bas	68	CC Porte du Sundgau	724	147	1,61	2,00	241	27 628	3	0	32,82	3,0	24,4	4,3	0,0	1,25	10 374,49	38,0
Michelbach-le-Haut	68	CC Porte du Sundgau	479	65	0,19	1,32	336	21 881	13	4	37,18	2,1	11,3	5,2	0,0	1,00	11 599,50	38,0
Neuwiller	68	CC Porte du Sundgau	506	139	-0,58	0,97	391	26 890	16	4	15,61	2,1	16,5	6,0	0,0	6,75	81 683,35	38,0
Renspach-le-Bas	68	CC Porte du Sundgau	614	139	0,33	0,92	321	20 913	13	2	29,04	3,8	19,5	4,3	0,0	33,68	20 134,56	38,0
Renspach-le-Haut	68	CC Porte du Sundgau	414	94	0,75	1,43	248	21 869	7	0	40,93	4,0	18,4	6,9	0,0	1,38	11 174,82	38,0
Wentzwiller	68	CC Porte du Sundgau	564	118	0,51	0,78	395	21 770	9	2	37,12	1,9	16,7	4,0	0,0	0,57	14 393,14	38,0
Bergoltz	68	CC Porte du Sundgau	7 676	107	0,89	1,21	327	22 485	12	2	33,18	3,0	18,8	6,3	0,0	13,17	12 613,61	38,0
Bergoltz	68	CC Région Guebwiller	1 008	236	1,02	1,69	297	17 552	24	0	67,70	6,5	18,4	2,5	0,0	6,08	19 820,57	53,0
Bergoltz	68	CC Région Guebwiller	398	147	1,73	1,21	355	19 892	15	0	61,38	5,8	9,4	3,9	0,0	39,88	9 793,65	53,0
Bühl	68	CC Région Guebwiller	1 191	350	0,58	1,20	468	14 873	17	2	88,20	7,1	12,3	1,5	0,0	11,38	23 004,84	53,0
Guebwiller	68	CC Région Guebwiller	523	109	1,28	0,58	339	13 623	28	4	85,92	10,9	10,7	0,0	0,0	5,36	77 140,89	53,0
Hartmannswiller	68	CC Région Guebwiller	326	403	0,43	1,23	897	16 088	19	1	45,22	3,0	15,1	2,5	0,0	0,75	5 573,12	53,0
Issenheim	68	CC Région Guebwiller	3 286	165	1,88	1,33	887	14 174	14	0	54,93	9,0	22,9	0,7	1,0	5,11	74 065,58	53,0
Jungoltz	68	CC Région Guebwiller	655	165	-0,32	0,97	335	16 377	33	0	59,88	3,9	5,9	2,4	0,0	1,75	63 774,43	53,0
Lautenbach	68	CC Région Guebwiller	1 572	121	1,34	1,37	434	15 939	24	3	67,61	5,6	12,1	1,7	0,0	27,67	16 037,75	53,0
Lautenbachzell	68	CC Région Guebwiller	935	40	0,28	1,04	313	14 787	14	2	65,62	7,1	7,7	3,1	0,0	1,63	11 371,75	53,0



COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE' hab/km² (1999, RGP)	DEVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelle (90-98, RGP)	TAUX JEUNESSE POPULATION ≤ 20 ans / (1999, RGP)	INDICE JEUNESSE ≤ 20 ans / (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINERFI)	REVENU moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi d'habitation (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1998, inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox Iqjan (2002, ASPA)	DECHETS matières recyclées+ compostage/ des déchets ménagers traités (2001, ADEME & CCA)
Linthal	68	CC Région Guebwiller	575	28	1,30	1,14	258	14 249	19	5	5	59,57	6,7	8,8	4,4	0,0	1,00	21547,86	53,0
Murbach	68	CC Région Guebwiller	136	20	1,78	0,91	338	16 529	44	7	7	60,32	3,1	10,3	3,9	0,0	11,30	1247,71	53,0
Orschwihr	68	CC Région Guebwiller	920	130	0,90	1,08	408	19 857	89	1	1	65,50	5,7	15,2	3,8	0,0	0,90	23951,47	53,0
Riedelsheim	68	CC Région Guebwiller	967	170	2,03	2,92	281	18 408	27	4	4	41,14	6,4	25,2	3,6	0,0	20,25	33952,46	53,0
Rimbach-près-Guebwiller	68	CC Région Guebwiller	244	123	1,00	1,44	182	13 045	12	0	0	62,50	5,1	7,5	4,9	0,0	23,33	1808,90	53,0
Rimbachzell	68	CC Région Guebwiller	220	103	1,28	1,58	555	15 988	9	0	0	58,10	2,8	7,1	3,8	0,0	60,86	2247,92	53,0
Soultz-Haut-Rhin	68	CC Région Guebwiller	640	225	1,38	1,36	587	15 754	28	3	3	57,35	0,1	13,7	0,1	0,0	30,21	122030,29	53,0
Wuenheim	68	CC Région Guebwiller	650	138	0,68	1,17	304	18 200	14	1	1	55,04	5,4	7,8	2,3	0,0	32,71	15784,70	53,0
33 484	68	CC Région Guebwiller	33 484	216	1,04	1,35	408	16 134	28	3	3	59,63	6,1	12,3	2,7	0,1	17,68	27478,39	53,0
Froeningen	68	CC Secteur d'Illkirch	606	136	2,83	1,38	331	19 139	20	2	2	67,01	5,6	25,3	3,7	0,0	75,33	12393,43	53,0
Hochstätt	68	CC Secteur d'Illkirch	601	134	1,38	1,63	293	21 328	18	1	1	32,17	5,3	19,0	3,2	0,0	0,50	9688,98	53,0
Illkirch	68	CC Secteur d'Illkirch	1 876	219	0,27	0,90	368	18 758	18	4	4	71,19	4,4	14,0	2,7	0,5	17,67	23128,63	53,0
Luenschwiller	68	CC Secteur d'Illkirch	682	94	0,71	1,13	687	18 551	34	0	0	38,41	5,5	18,8	1,3	0,0	1,25	33862,17	53,0
Saint-Bernard	68	CC Secteur d'Illkirch	472	82	0,13	1,31	206	18 835	6	0	0	33,44	4,3	8,0	3,6	0,0	0,63	4809,53	53,0
Spechtbach-le-Bas	68	CC Secteur d'Illkirch	625	151	2,38	1,70	294	18 346	28	2	2	38,93	3,3	23,6	4,1	0,0	0,50	10934,65	53,0
Spechtbach-le-Haut	68	CC Secteur d'Illkirch	618	158	2,11	1,84	310	20 878	21	2	2	31,38	3,0	17,1	2,9	0,0	29,25	19027,78	53,0
Tagolsheim	68	CC Secteur d'Illkirch	662	208	-0,47	1,27	513	20 639	19	0	0	30,60	1,1	23,8	3,7	0,0	7,00	14872,10	53,0
Walheim	68	CC Secteur d'Illkirch	746	154	0,46	0,92	313	17 813	25	0	0	42,11	7,0	10,1	2,8	0,0	1,33	14451,08	53,0
Barstheim	68	CC Secteur d'Illkirch	8 847	165	1,06	1,39	388	19 181	23	3	3	42,30	4,9	18,9	3,0	0,1	13,48	16763,03	53,0
Blozheim	68	CC Trois Frontières	2 913	227	1,79	1,24	589	20 894	30	0	0	36,52	3,8	18,2	1,3	0,0	0,78	114539,01	53,0
Buschwiller	68	CC Trois Frontières	3 564	244	1,80	1,70	541	21 588	13	3	3	40,58	3,5	22,4	1,3	0,0	1,08	123734,08	53,0
Hagenheim	68	CC Trois Frontières	683	212	1,58	1,11	280	23 871	1	0	0	30,00	4,8	20,5	3,2	0,0	43,50	13897,75	53,0
Hénigue	68	CC Trois Frontières	2 576	384	1,22	1,02	504	28 885	28	2	2	36,07	4,5	21,2	1,2	0,0	3,67	35008,68	53,0
Hénigue	68	CC Trois Frontières	1 821	210	1,29	1,07	1108	23 148	58	6	6	36,97	3,9	20,6	0,8	0,0	3,65	172585,22	53,0
Kermbs	68	CC Trois Frontières	6 097	2132	-0,28	1,16	1711	18 914	23	3	3	52,49	9,0	7,4	0,7	0,5	2,08	68716,43	53,0
Kernbach	68	CC Trois Frontières	3 739	227	2,41	2,06	569	21 536	14	1	1	24,44	4,4	29,0	3,6	0,0	13,95	59268,36	53,0
Rosenau	68	CC Trois Frontières	1 840	284	2,29	1,35	834	22 108	16	2	2	35,14	4,3	32,9	3,1	0,0	4,70	33156,92	53,0
Saint-Louis	68	CC Trois Frontières	1 185	455	0,23	1,50	815	16 930	30	0	0	51,59	9,7	12,7	0,0	1,0	11,80	402714,14	53,0
Saint-Neuf	68	CC Trois Frontières	3 108	455	0,69	0,78	1189	20 288	18	0	0	44,58	4,8	17,9	1,2	0,5	0,64	71032,97	53,0
Lièpvre	68	CC Val d'Argent	1 632	588	1,28	1,38	783	21 414	26	3	3	77,78	8,4	20,3	1,8	0,2	9,38	108498,36	53,0
Rimbach-le-Franc	68	CC Val d'Argent	820	46	0,79	0,98	387	13 467	15	1	1	74,80	8,0	12,2	4,0	0,0	26,70	47346,28	53,0
Sainte-Croix-aux-Mines	68	CC Val d'Argent	2 035	73	0,98	1,03	480	14 258	15	3	3	83,03	13,2	5,9	2,0	0,0	3,78	13102,66	53,0
Sainte-Marie-aux-Mines	68	CC Val d'Argent	5 816	129	0,06	1,01	503	11 578	25	3	3	84,92	14,1	3,4	0,4	0,0	24,89	41864,30	53,0
Ammerschwihr	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 892	96	0,50	1,00	785	13 529	26	3	3	80,11	10,4	7,5	2,8	0,0	28,91	66167,67	53,0
Frland	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 292	65	1,46	0,90	286	19 300	24	3	3	88,35	3,4	13,9	1,4	0,0	25,21	63257,18	53,0
Katzenthal	68	CC Vallée de Kaysersberg	497	142	0,14	1,17	480	18 300	24	3	3	88,35	3,4	13,9	1,4	0,0	25,21	63257,18	53,0
Kaysersberg	68	CC Vallée de Kaysersberg	2 676	108	-0,32	0,80	1252	16 180	58	6	6	90,51	5,1	6,2	2,2	0,0	154,50	20270,59	53,0
Kienheim	68	CC Vallée de Kaysersberg	827	171	-1,33	1,31	560	20 040	24	5	5	90,51	5,1	6,2	0,4	0,0	45,08	402754,86	53,0
Labaroche	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 985	148	1,90	1,53	313	19 228	28	3	3	90,09	4,0	18,1	4,5	0,0	37,57	20215,54	53,0
Lapoutrolle	68	CC Vallée de Kaysersberg	2 104	100	0,67	1,24	319	15 244	28	4	4	91,78	5,1	10,8	2,8	0,0	4,14	80541,38	53,0
Le Bonhomme	68	CC Vallée de Kaysersberg	767	35	2,63	1,34	502	12 467	37	3	3	90,85	8,4	14,8	5,8	0,0	17,00	45382,21	53,0
Orbey	68	CC Vallée de Kaysersberg	3 548	77	0,87	1,00	502	13 581	30	2	2	83,73	4,7	12,3	1,1	0,0	8,95	65186,40	53,0
Spolsheim	68	CC Vallée de Kaysersberg	18 874	170	0,64	1,12	578	18 821	32	2	2	98,79	4,5	11,2	2,7	0,0	24,90	44800,14	53,0
Burnhaupt-le-Bas	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 187	101	0,85	1,14	513	17 065	32	2	2	30,42	4,3	22,9	3,4	0,0	39,23	78201,04	53,0
Burnhaupt-le-Haut	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 505	120	1,72	1,61	558	17 533	27	2	2	30,42	4,3	22,9	3,4	0,0	28,00	167893,97	53,0
Dolleren	68	CC Vallée de Kaysersberg	397	47	0,60	1,50	1784	18 324	42	0	0	41,74	6,8	11,7	2,7	0,0	10,50	121528,69	53,0
Guewenheim	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 176	136	1,64	1,43	278	13 384	15	0	0	63,95	8,0	13,6	3,7	0,0	2,82	8501,61	53,0
Kirchberg	68	CC Vallée de Kaysersberg	843	125	0,35	1,50	369	16 518	16	0	0	43,49	3,4	10,3	5,4	0,0	0,50	24703,51	53,0
Lauf	68	CC Vallée de Kaysersberg	928	201	0,55	1,62	324	14 460	6	0	0	62,94	5,6	7,0	2,7	0,0	19,40	6408,27	53,0
Merswiller	68	CC Vallée de Kaysersberg	3 329	143	0,21	1,00	583	13 416	38	1	1	68,21	5,2	7,1	2,1	0,0	2,90	13843,36	53,0
Morswiller	68	CC Vallée de Kaysersberg	252	60	2,95	2,15	1708	17 508	18	12	12	68,21	5,2	7,1	2,1	0,0	3,38	30107,23	53,0
Niederbrunn	68	CC Vallée de Kaysersberg	369	98	0,15	1,54	1570	15 779	19	3	3	64,15	11,8	5,4	5,4	0,0	1,00	3544,98	53,0
Obernbruck	68	CC Vallée de Kaysersberg	475	110	0,31	1,13	281	13 361	17	2	2	68,21	5,6	5,9	2,3	0,0	2,25	5380,00	53,0
Rimbach-près-Mesaveux	68	CC Vallée de Kaysersberg	503	30	1,09	1,32	202	12 014	20	2	2	70,81	5,8	8,7	5,5	0,0	0,50	7007,60	53,0
Sentheim	68	CC Vallée de Kaysersberg	1 378	223	1,91	1,71	389	15 227	25	0	0	49,36	6,0	19,6	3,7	0,0	44,00	17735,24	53,0
Sicken	68	CC Vallée de Kaysersberg	317	65	-0,19	1,28	281	12 762	25	0	0	80,28	8,0	4,5	2,0	0,0	7,60	16088,40	53,0
Soppe-le-Bas	68	CC Vallée de Kaysersberg	588	104	0,32	1,31	332	16 127	16	3	3	58,99	2,2	10,4	2,0	0,0	0,75	6010,38	53,0
					5,03	2,65		15 228	36	2	2	31,95	5,9	31,1	5,8	0,0	3,50	84214,77	53,0

COMMUNES	D E P T	CC/CACU	POPULATION sans doubles (1998, RGP)	DENSITE hab/km <sup>2</sup> (1998, RGP)	TAUX D'EVOLUTION POPULATION moy annuelle % (88-98, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1998, RGP)	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCCN)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'habitation (1998, RGP)	CHOMAGE % population active (1998, RGP)	LOGEMENT Part des réa. pp achievés en 1998 ou après (1998, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1998, inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bactéri- ologiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR kg/an (2002, ASPA)	DECRETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME FCAL)	
Soppe-le-Haut	68	CC Vallée Doller et du Soultzbach	517	70	1,75	2,16	288	16 931	19	2	43,67	3,8	20,1	6,9	0,0	0,50	6380,81	6380,81	
Wegscheid	68	CC Vallée Doller et du Soultzbach	304	30	0,16	0,98	277	15 203	20	0	56,72	3,6	10,4	4,3	0,0	2,50	5760,84	5760,84	
Benitzwiller	68	CC Vallée Doller et du Soultzbach	14 688	99	3,06	1,53	482	16 141	26	2	53,22	6,0	13,4	3,8	0,0	8,32	31181,96	31181,96	32,0
Ermlingen	68	CC Vallée Hundsbach	313	112	3,33	1,58	283	20 181	6	0	10,00	1,4	36,4	6,0	0,0	30,00	8760,64	8760,64	32,0
Hausgauen	68	CC Vallée Hundsbach	270	46	1,94	1,95	249	19 802	15	0	42,86	9,8	20,4	3,3	0,0	0,00	6891,20	6891,20	32,0
Hettwiller	68	CC Vallée Hundsbach	288	66	1,49	1,16	329	19 221	17	0	19,57	2,1	27,8	7,1	0,0	8,00	12500,98	12500,98	32,0
Hundsbach	68	CC Vallée Hundsbach	381	66	0,81	1,64	232	19 278	5	0	26,74	2,6	17,8	3,8	0,0	3,00	3431,05	3431,05	32,0
Hundsbach	68	CC Vallée Hundsbach	181	99	0,19	2,04	201	15 968	6	0	39,77	9,2	15,3	4,8	0,0	2,00	7318,19	7318,19	32,0
Jeitlingen	68	CC Vallée Hundsbach	502	56	0,87	1,39	233	17 853	4	0	29,79	2,8	18,9	5,4	0,0	0,50	103,00	18924,28	32,0
Obernorschwiller	68	CC Vallée Hundsbach	424	70	0,73	1,18	282	19 719	18	2	15,28	2,6	17,7	6,5	0,0	103,00	8651,84	32,0	
Schwoben	68	CC Vallée Hundsbach	255	107	1,68	1,97	212	19 021	14	0	30,53	2,1	22,1	5,3	0,0	11,00	5415,80	32,0	
Tagdorf	68	CC Vallée Hundsbach	312	125	1,96	2,02	256	19 137	8	0	25,00	7,0	30,9	3,0	0,0	11,00	9197,02	32,0	
Willer	68	CC Vallée Hundsbach	303	49	-0,47	0,94	244	15 473	13	0	29,63	2,9	11,9	5,8	0,0	51,92	14531,11	32,0	
Wittersdorf	68	CC Vallée Hundsbach	690	145	0,49	1,14	252	15 607	16	1	44,01	5,3	13,8	5,8	0,0	3,00	14111,69	32,0	
Fulleren	68	CC Vallée Largue	4 143	83	1,47	1,64	283	18 294	12	1	27,90	4,6	20,9	4,9	0,0	23,29	10283,02	32,0	
Hindlingen	68	CC Vallée Largue	331	62	1,48	1,31	210	15 655	6	0	51,72	3,3	15,4	4,0	0,0	78,13	4374,04	28,0	
Lapfizen	68	CC Vallée Largue	432	54	0,66	1,43	238	15 634	18	5	48,28	1,4	15,9	4,8	0,0	109,50	9203,78	28,0	
Merzzen	68	CC Vallée Largue	276	49	0,49	1,58	257	16 979	11	0	54,55	5,7	12,9	3,4	0,0	3,00	37516,44	28,0	
Mooslarque	68	CC Vallée Largue	189	84	0,24	1,11	510	13 545	21	0	54,02	6,5	12,5	4,7	0,0	9,00	6837,05	28,0	
Platteneuse	68	CC Vallée Largue	291	52	0,92	1,11	475	15 209	52	7	52,29	4,9	18,7	4,7	0,0	3,00	8837,05	28,0	
Saint-Urich	68	CC Vallée Largue	972	68	0,70	1,35	368	14 700	15	2	51,89	5,9	13,1	3,7	0,0	10,75	38385,14	28,0	
Seppois-le-Bas	68	CC Vallée Largue	279	72	0,01	0,91	272	19 489	11	0	50,94	5,9	18,0	6,1	0,0	1,75	9125,91	28,0	
Struth	68	CC Vallée Largue	948	141	1,38	1,63	949	18 513	32	6	42,36	19,0	6,4	0,0	0,0	29,63	4122,79	28,0	
Breitenbach-Haut-Rhin	68	CC Vallée Munster	4 066	78	2,10	1,86	372	18 191	9	0	50,44	4,7	16,4	4,6	0,0	4,83	13697,31	28,0	
Eschbach-au-Val	68	CC Vallée Munster	879	95	0,32	1,14	484	16 402	20	3	89,19	4,9	2,0	0,0	0,0	21,00	2068,11	47,5	
Griesbach-au-Val	68	CC Vallée Munster	372	77	-0,09	0,74	267	15 769	19	3	86,75	5,1	5,4	1,9	0,0	38,63	6425,37	47,5	
Gunsbach	68	CC Vallée Munster	736	158	2,54	1,94	422	15 771	10	1	87,78	5,4	17,7	1,3	0,0	1,13	13573,28	47,5	
Hohrod	68	CC Vallée Munster	789	128	1,19	1,14	422	17 231	23	1	89,31	6,3	8,3	2,7	0,0	5,38	5375,83	47,5	
Luitelbach-près-Munster	68	CC Vallée Munster	320	58	0,98	1,06	328	19 476	18	0	90,69	9,0	8,1	1,9	0,0	3,17	11137,59	47,5	
Meitzeral	68	CC Vallée Munster	820	104	1,50	1,08	279	13 320	34	6	92,03	5,7	6,3	2,7	0,0	5,33	18957,11	47,5	
Mittlach	68	CC Vallée Munster	1 095	35	-0,04	1,02	607	13 220	34	6	84,30	3,2	7,5	4,4	0,0	11,25	13831,90	47,5	
Muhlbach-sur-Munster	68	CC Vallée Munster	290	25	0,53	0,87	371	15 042	22	4	91,84	6,3	8,3	1,8	0,0	26,77	12742,82	47,5	
Munster	68	CC Vallée Munster	4 884	565	0,53	0,87	576	13 281	46	4	91,85	8,6	7,7	0,0	0,0	5,84	76888,78	47,5	
Sondernach	68	CC Vallée Munster	614	25	1,44	1,07	305	13 187	21	0	88,19	4,2	6,0	4,7	0,0	64,00	5434,18	47,5	
Soultzbach-les-Bains	68	CC Vallée Munster	602	85	0,26	0,84	313	15 469	20	2	82,79	4,0	6,3	2,2	0,0	42,59	27706,13	47,5	
Soultzeren	68	CC Vallée Munster	1 088	59	0,68	0,89	245	13 202	27	3	92,07	7,9	8,9	1,3	0,0	3,13	46928,83	47,5	
Sossenheim	68	CC Vallée Munster	1 305	49	0,25	1,00	372	14 179	29	3	91,01	5,4	15,4	7,0	0,0	0,75	5270,39	47,5	
Wasselnberg	68	CC Vallée Munster	473	58	1,19	2,25	228	14 113	25	6	88,00	5,4	13,9	2,9	0,0	4,17	34007,03	47,5	
Wittau	68	CC Vallée Munster	1 232	98	1,38	1,14	340	17 147	29	8	84,05	3,9	13,9	2,6	0,0	15,80	18811,66	47,5	
Gundolsheim	68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	18 194	196	0,87	1,10	381	14 759	31	0	89,17	5,9	8,8	2,6	0,0	17,75	24765,83	47,5	
Osenbach	68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	605	74	0,80	1,42	317	18 128	15	0	52,35	2,9	13,0	3,6	0,0	0,50	10778,02	47,5	
Soultzmatt	68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	831	148	0,27	1,71	298	18 491	17	4	62,88	4,5	13,5	3,7	0,0	1,15	40534,59	47,5	
Westthalen	68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	2 138	109	0,76	1,11	598	18 433	22	2	69,88	3,2	10,8	2,3	0,0	0,83	27208,52	47,5	
Fellering	68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	816	74	0,65	1,10	550	18 459	31	4	67,20	1,9	14,4	2,4	0,0	0,00	26826,74	47,5	
Gelschouse	68	CC Vallée Saint Amarin	4 390	101	0,62	1,34	431	17 879	22	2	62,78	3,1	12,9	3,0	0,0	5,06	26826,74	47,5	
Husseren-Wesseling	68	CC Vallée Saint Amarin	1 548	73	0,34	1,16	406	14 878	33	3	74,36	0,0	7,3	2,2	0,0	21,42	30213,22	51,0	
Metzpach	68	CC Vallée Saint Amarin	65	28	1,22	1,10	293	15 925	13	0	70,91	4,0	6,8	4,4	0,0	1,63	3724,26	51,0	
Mollau	68	CC Vallée Saint Amarin	472	65	1,22	1,10	293	15 925	13	0	70,91	4,0	6,8	4,4	0,0	1,63	10171,37	51,0	
Mosch	68	CC Vallée Saint Amarin	252	28	2,04	1,78	243	14 948	8	0	55,75	0,9	15,1	7,2	0,0	5,60	26234,12	51,0	
Nitzsch	68	CC Vallée Saint Amarin	871	191	0,61	1,36	699	14 807	33	8	75,06	8,3	6,9	3,6	0,0	1,17	22180,57	51,0	
Obereisen	68	CC Vallée Saint Amarin	1 010	46	0,38	0,96	307	13 630	33	2	75,06	5,9	6,4	2,1	0,0	35,00	11480,51	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	557	209	0,41	1,11	882	12 882	14	4	71,13	5,9	6,4	2,1	0,0	0,83	3902,58	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	420	68	1,18	1,28	244	13 838	3,3	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3234,09	51,0	
Reimsbach	68	CC Vallée Saint Amarin	1 912	125	0,03	0,87	525	14 062	19	2	74,01	3,3	11,0	3,8	0,0	17,75	3		

COMMUNES	D E P T	CC/CA/CU	POPULATION sans doubles comptes (1999, RGP)	DENSITE hab/km² (1999, RGP)	TAUX D'EVOLUTION GLOBALE POPULATION moy annuelle % (90-99, RGP)	INDICE JEUNESSE <20 ans / ≥ 60 ans (1999, RGP)	POTENTIEL FISCAL Glad (2002, MINEFI)	REVENU imposable moyen des foyers fiscaux (2000, IRCOM)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (avril-mai 2004, CCI)	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab de créations (2002, Insee Alsace)	NAVETTES % actifs avec emploi dans zone d'emploi (1999, RGP)	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	LOGEMENT Part des rés. pp achevés en 1990 ou après (1999, RGP)	ELOIGNEMENT produits et services (1999, inventaire communal)	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prim.net)	QUALITE EAU résultats bio- logiques (2003, DDASS)	QUALITE AIR Nox lg/en (2002, ASPA)	DECHETS ménagers recyclés+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME SCCA)
Wildenstein	06	CC Vallée Saint Amarin	211	21	1,23	1,27	259	10 738	14	0	66,51	4,8	2,4	7,9	0,0	82,50	7623,09	51,0
	88	CC Vallée Saint Amarin	13 137	87	0,47	1,09	424	14 060	23	3	72,59	6,2	6,5	5,9	0,3	13,82	21 416,42	81,0
		MAJORA	481 240	1 177	2,41	2,29	1 861	24 110	40	6	90,40	10,4	26,3	6,0	1,0	89,08	863 708,47	76,0
		MINIMA	871	59	-0,34	0,95	237	12 321	12	1	27,90	3,0	7,5	1,0	0,0	0,60	1 922,63	13,9
		MOYENNE	21 636	180	0,87	1,35	451	16 885	24	3	57,91	5,5	15,6	3,2	0,4	19,28	53 696,76	36,4

D E P T	CC/CAVCU	POPULATION N sans doubles comptes (1998, RGP)	X <sub>1</sub>	(X <sub>1</sub> ) <sup>2</sup>	DENSITE hab/km <sup>2</sup> (1998, RGP)	X <sub>2</sub>	(X <sub>2</sub> ) <sup>2</sup>	TAUX DEVOLUTI ON GLOBALE POPULATION N moy annuelles % (80-88, RGP)	X <sub>3</sub>	(X <sub>3</sub> ) <sup>2</sup>	INDICE JEUNESSE <20 ans / > 20 ans = 80 ans (1998, RGP)	X <sub>4</sub>	(X <sub>4</sub> ) <sup>2</sup>	POTENTIEL FISCAL €/hab (2002, MINEFI)	X <sub>5</sub>	(X <sub>5</sub> ) <sup>2</sup>	REVENU net imposable moyen des foyers fiscaux, € (2000, IRCOM)	X <sub>6</sub>	(X <sub>6</sub> ) <sup>2</sup>	ENTRE- PRISES Nb / 1000 habitants (avril-mai 2004, CCI)
67	CC Ackerland	4 339	0,0077	0,0001	179	0,1075	0,0116	2,41	1,0000	1,0000	1,37	0,3127	0,0878	442	0,1259	0,0158	20 412	0,6863	0,4710	33
67	CC Alsace Bossue	13 470	0,0280	0,0008	68	0,0074	0,0001	0,10	0,1620	0,0282	0,97	0,0149	0,0002	312	0,0456	0,0001	20 421	0,9000	0,8100	20
67	CC Basse Zorn	15 883	0,0329	0,0011	185	0,1218	0,0148	0,72	0,3059	0,0962	1,42	0,3528	0,1245	398	0,0990	0,0098	17 371	0,4283	0,1835	31
67	CC Benfeld et environs	15 178	0,0318	0,0010	163	0,0924	0,0085	0,88	0,4453	0,1983	1,40	0,3690	0,1239	354	0,0720	0,0052	15 594	0,2778	0,0771	24
67	CC Bernstein et Ungerberg	5 397	0,0100	0,0001	102	0,0383	0,0015	0,40	0,2890	0,0723	1,00	0,3389	0,0909	418	0,1110	0,0123	18 163	0,1110	0,1022	16
67	CC Biechwiller	20 542	0,0437	0,0019	532	0,2231	0,0790	0,87	0,4423	0,1956	1,36	0,3015	0,0909	311	0,0453	0,0020	15 397	0,2608	0,0681	27
67	CC Canton de Rostheim	5 645	0,0328	0,0011	155	0,0857	0,0074	1,74	0,7590	0,5716	1,41	0,3413	0,1165	428	0,1168	0,0135	18 687	0,5408	0,2925	27
67	CC Canton de Rostheim	9 768	0,0188	0,0004	134	0,0668	0,0045	0,85	0,4320	0,1866	1,11	0,1148	0,0132	405	0,1030	0,0106	14 860	0,1864	0,0394	27
67	CC Canton de Rostheim	12 480	0,0258	0,0010	111	0,0460	0,0021	1,47	0,6303	0,3900	1,77	0,8130	0,3298	288	0,3758	0,0009	15 310	0,2535	0,0643	29
67	CC Carrefour des Trois Croix	15 207	0,0318	0,0010	204	0,1001	0,0116	0,84	0,4293	0,1843	1,22	0,3598	0,1293	319	0,0504	0,0025	15 855	0,2988	0,0886	24
67	CC Coléaux de la Mossig	7 458	0,0108	0,0001	251	0,1711	0,0293	0,92	0,6466	0,4141	1,23	0,2015	0,0406	587	0,2028	0,0411	17 938	0,4765	0,2271	19
67	CC Gambsheim-Kilslett	7 823	0,0146	0,0002	88	0,0258	0,0007	1,19	0,5272	0,2729	1,21	0,1811	0,0365	511	0,1682	0,0283	13 834	0,1283	0,0165	19
67	CC Grand Ried	16 832	0,0154	0,0002	107	0,0425	0,0018	1,19	0,5272	0,2729	1,21	0,1811	0,0365	511	0,1682	0,0283	13 834	0,1283	0,0165	19
67	CC Hagau et environs	7 823	0,0154	0,0002	107	0,0425	0,0018	1,19	0,5272	0,2729	1,21	0,1811	0,0365	511	0,1682	0,0283	13 834	0,1283	0,0165	19
67	CC Haute Bruche	16 141	0,0339	0,0011	150	0,0807	0,0065	0,88	0,4453	0,1983	1,40	0,3690	0,1239	354	0,0720	0,0052	15 594	0,2778	0,0771	24
67	CC Kechersberg	5 406	0,0101	0,0001	109	0,0445	0,0020	1,35	0,6139	0,3709	1,46	0,3767	0,1419	377	0,2048	0,0438	20 606	0,7027	0,4939	18
67	CC Lauter	6 020	0,0114	0,0001	251	0,1711	0,0293	0,92	0,6466	0,4141	1,23	0,2015	0,0406	587	0,2028	0,0411	17 938	0,4765	0,2271	19
67	CC Les Châteaux	7 667	0,0151	0,0002	73	0,0122	0,0002	1,19	0,5272	0,2729	1,21	0,1811	0,0365	511	0,1682	0,0283	13 834	0,1283	0,0165	19
67	CC Marckolsheim et environs	16 111	0,0338	0,0011	89	0,0282	0,0007	1,19	0,5272	0,2729	1,21	0,1811	0,0365	511	0,1682	0,0283	13 834	0,1283	0,0165	19
67	CC Pays de la Petite Pierre	9 417	0,0190	0,0004	59	0,0000	0,0000	0,95	0,2227	0,0498	1,08	0,0766	0,0062	280	0,0281	0,0008	12 615	0,0250	0,0098	19
67	CC Pays de la Petite Pierre	14 175	0,0295	0,0009	102	0,0391	0,0015	0,94	0,4650	0,2162	1,23	0,2090	0,0437	310	0,0341	0,0020	15 031	0,2289	0,0528	19
67	CC Pays de la Zorn	4 486	0,0080	0,0001	109	0,0442	0,0020	1,28	0,5802	0,3484	1,29	0,2507	0,0629	329	0,0587	0,0032	14 505	0,2105	0,0443	21
67	CC Pays de Niederrhein les Bains	22 888	0,0354	0,0013	141	0,0732	0,0054	0,76	0,2261	0,0558	1,13	0,1349	0,0182	422	0,1135	0,0129	16 930	0,3910	0,1528	33
67	CC Pays de Saint Ode	16 832	0,0154	0,0002	107	0,0425	0,0018	1,19	0,5272	0,2729	1,21	0,1811	0,0365	511	0,1682	0,0283	13 834	0,1283	0,0165	19
67	CC Pays de Saint Ode	11 637	0,0238	0,0009	209	0,1007	0,0101	0,81	0,4207	0,1770	1,47	0,3401	0,1156	382	0,0888	0,0079	15 784	0,2946	0,0868	22
67	CC Pays de Sarre-Union	16 702	0,0352	0,0012	108	0,0689	0,0047	0,98	0,4844	0,2346	1,41	0,3401	0,1156	382	0,0888	0,0079	15 784	0,2946	0,0868	22
67	CC Pays de Wissembourg	3 820	0,0061	0,0000	138	0,0701	0,0049	0,83	0,2820	0,1633	1,04	0,0643	0,0044	441	0,1258	0,0158	15 463	0,2666	0,0711	15
67	CC Pays d'Erstein	15 326	0,0321	0,0010	147	0,0785	0,0062	0,83	0,2820	0,1633	1,04	0,0643	0,0044	441	0,1258	0,0158	15 463	0,2666	0,0711	15
67	CC Plémont de Barr	7 546	0,0148	0,0002	102	0,0378	0,0014	1,98	0,5319	0,2837	1,42	0,3520	0,1239	437	0,1258	0,0158	16 569	0,3603	0,1303	18
67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	13 722	0,0285	0,0008	178	0,1041	0,0108	1,16	0,4341	0,1815	1,34	0,2915	0,0950	543	0,1882	0,0354	17 326	0,4246	0,1803	30
67	CC Porte du Vignoble	7 287	0,0142	0,0002	204	0,1295	0,0166	1,15	0,5319	0,2837	1,42	0,3520	0,1239	437	0,1258	0,0158	16 569	0,3603	0,1303	18
67	CC Région de Brumath	43 758	0,0652	0,0044	295	0,2110	0,0445	1,16	0,4341	0,1815	1,34	0,2915	0,0950	543	0,1882	0,0354	17 326	0,4246	0,1803	30
67	CC Région de Haguenau	30 722	0,0602	0,0036	135	0,0979	0,0046	0,50	0,3071	0,0943	1,22	0,2168	0,1053	375	0,0850	0,0072	18 925	0,5602	0,3138	31
67	CC Région de Mosheim-Mutzig	27 878	0,0176	0,0003	108	0,0436	0,0019	0,72	0,3870	0,1488	1,44	0,3572	0,1277	404	0,1023	0,0105	15 966	0,3117	0,0972	32
67	CC Région de Savanne	3 255	0,0063	0,0000	154	0,0850	0,0072	0,75	0,3962	0,1576	1,23	0,2040	0,0416	459	0,1368	0,0094	17 577	0,4458	0,1988	29
67	CC Rhin	31 809	0,0887	0,0047	137	0,0987	0,0049	0,68	0,3701	0,1370	1,40	0,3572	0,1277	404	0,1023	0,0105	15 966	0,3117	0,0972	32
67	CC Rhin-Moder	4 050	0,0071	0,0000	118	0,0510	0,0028	1,44	0,4987	0,2421	1,21	0,1885	0,0332	420	0,1127	0,0127	16 417	0,3475	0,1207	26
67	CC Seltz et Environs	8 563	0,0128	0,0002	127	0,0296	0,0004	1,30	0,5319	0,2837	1,42	0,3520	0,1239	437	0,1258	0,0158	16 569	0,3603	0,1303	18
67	CC Seltz-Delta de la Sauer	6 555	0,0128	0,0002	127	0,0296	0,0004	1,30	0,5319	0,2837	1,42	0,3520	0,1239	437	0,1258	0,0158	16 569	0,3603	0,1303	18
67	CC Soummereau	8 934	0,0135	0,0002	117	0,0353	0,0008	1,23	0,5319	0,2837	1,42	0,3520	0,1239	437	0,1258	0,0158	16 569	0,3603	0,1303	18
67	CC Val de Moder	12 806	0,0285	0,0007	137	0,0987	0,0049	0,68	0,3701	0,1370	1,40	0,3572	0,1277	404	0,1023	0,0105	15 966	0,3117	0,0972	32
67	CC Val de Moder	12 806	0,0285	0,0007	137	0,0987	0,0049	0,68	0,3701	0,1370	1,40	0,3572	0,1277	404	0,1023	0,0105	15 966	0,3117	0,0972	32
67	CC Villages de Kehlbach	1 513	0,0014	0,0000	163	0,0625	0,0036	1,08	0,4341	0,1815	1,34	0,2915	0,0950	543	0,1882	0,0354	17 326	0,4246	0,1803	30
67	CC Villages de Kehlbach	451 240	1,0000	1,0000	1177	1,0000	1,0000	1,39	0,9303	0,8669	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Villages de Kehlbach	170 231	0,0000	0,0000	1177	1,0000	1,0000	1,39	0,9303	0,8669	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Colmar	60 531	0,1991	0,0398	398	0,3027	0,0916	0,76	0,4019	0,1615	1,34	0,2915	0,0950	543	0,1882	0,0354	17 326	0,4246	0,1803	30
67	CC Mulhouse Sud Alsace	9 170	0,0184	0,0003	245	0,1658	0,0275	0,94	0,4674	0,2186	1,29	0,2558	0,0955	554	0,1824	0,0333	16 824	0,3650	0,1332	20
67	CC Mulhouse Sud Alsace	9 170	0,0184	0,0003	245	0,1658	0,0275	0,94	0,4674	0,2186	1,29	0,2558	0,0955	554	0,1824	0,0333	16 824	0,3650	0,1332	20
67	CC Canton de Hirsingue	12 883	0,0135	0,0002	70	0,0521	0,0027	1,23	0,5319	0,2837	1,42	0,3520	0,1239	437	0,1258	0,0158	16 569	0,3603	0,1303	18
67	CC Centre Haut-Rhin	14 686	0,0307	0,0009	255	0,1754	0,0308	0,65	0,3601	0,1303	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Centre Haut-Rhin	14 686	0,0307	0,0009	255	0,1754	0,0308	0,65	0,3601	0,1303	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Centre Haut-Rhin	14 686	0,0307	0,0009	255	0,1754	0,0308	0,65	0,3601	0,1303	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Centre Haut-Rhin	14 686	0,0307	0,0009	255	0,1754	0,0308	0,65	0,3601	0,1303	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Centre Haut-Rhin	14 686	0,0307	0,0009	255	0,1754	0,0308	0,65	0,3601	0,1303	1,44	0,3651	0,1333	800	0,3467	0,1202	19 780	0,6335	0,4013	32
67	CC Centre Haut-Rhin	14 686	0,0307	0,0009	255	0,1754														

D E P T	CC/CA/CU	POPULATION N sans doubles comptes (1999, RGP)	X <sub>1</sub>	OX <sub>1</sub> <sup>2</sup>	DENSITE hab/km <sup>2</sup> (1999, RGP)	X <sub>2</sub>	OX <sub>2</sub> <sup>2</sup>	TAUX DEVOLUTI ON GLOBALE POPULATIO N moy annuelles % (90-99, RGP)	X <sub>3</sub>	OX <sub>3</sub> <sup>2</sup>	INDICE JEUNESSE <20 ans / > ou = 60 ans (1999, RGP)	X <sub>4</sub>	OX <sub>4</sub> <sup>2</sup>	POTENTIEL FISCAL enhab (2002, MINEFI)	X <sub>5</sub>	OX <sub>5</sub> <sup>2</sup>	REVENU net Imposable moyen des foyers fiscaux € (2000, IRCOM)	X <sub>6</sub>	OX <sub>6</sub> <sup>2</sup>	ENTRE- PRISES Nb / 1000 hab (enril-mai 2004, CC)
68	CC Pays du Ried Bn	5 519	0,0103	0,0001	180	0,1080	0,0117	2,18	0,9167	0,8404	2,28	1,0000	1,0000	316	0,0465	0,0024	18 152	0,4948	0,2447	16
69	CC Pays Rouffach	6 973	0,0135	0,0002	102	0,0384	0,0015	0,71	0,9328	0,1466	1,08	0,0918	0,0084	534	0,1025	0,0033	17 159	0,4104	0,1684	27
68	CC Forêt d'Alsace / Région Dennermarie	13 228	0,0274	0,0006	88	0,0281	0,0007	1,10	0,9239	0,2744	1,52	0,4234	0,0553	327	0,0553	0,0031	15 979	0,3103	0,0663	22
68	CC Forêt de France - Rhin Sud	8 576	0,0127	0,0002	86	0,0240	0,0006	0,10	0,1590	0,0253	1,85	0,5178	0,2681	1881	1,0000	1,0000	18 888	0,5571	0,3103	21
68	CC Forêt du Sundgau	7 676	0,0151	0,0002	107	0,0431	0,0016	0,89	0,4500	0,2025	1,21	0,1866	0,0360	327	0,0553	0,0031	22 495	0,8530	0,7448	12
68	CC Région Guebwiller	33 484	0,0724	0,0052	215	0,1390	0,0193	1,09	0,5170	0,2673	1,35	-0,0229	0,0864	409	0,1054	0,0111	16 134	0,3235	0,1048	28
68	CC Secteur d'Illfurth	746	-0,0003	0,0000	154	0,0847	0,0072	0,46	0,2318	0,0852	0,92	0,3275	0,1072	313	0,0466	0,0022	17 813	0,4659	0,2171	235
68	CC Trois Frontières	8 847	0,0177	0,0003	155	0,0853	0,0073	1,06	0,5095	0,2596	1,39	0,3275	0,1072	366	0,0760	0,0052	19 181	0,5919	0,3386	23
68	CC Val d'Argent	48 622	0,0208	0,0012	599	0,4446	0,0222	1,28	0,5968	0,3488	1,00	0,2585	0,0660	793	0,3422	0,1171	21 414	0,7713	0,5950	26
68	CC Vallée de Kaysersberg	10 353	0,0048	0,0004	95	0,0315	0,0010	0,50	0,3048	0,0828	1,14	0,1387	0,0192	513	0,1968	0,0298	13 529	0,1025	0,0105	25
68	CC Vallée de la Delle et du Soultzbach	16 574	0,0073	0,0001	111	0,0315	0,0010	0,50	0,3048	0,0828	1,14	0,1387	0,0192	513	0,1968	0,0298	17 005	0,3973	0,1579	32
68	CC Vallée Hindsbach	4 143	0,0073	0,0001	99	0,0357	0,0013	1,08	0,5188	0,2871	1,53	0,4267	0,1838	482	0,1968	0,0298	15 141	0,2392	0,0572	26
68	CC Vallée Lurgue	4 055	0,0071	0,0000	83	0,0212	0,0004	1,47	0,5591	0,4344	1,84	0,5107	0,2608	253	0,0964	0,0091	18 294	0,5987	0,2587	12
68	CC Vallée Münster	19 194	0,0340	0,0012	75	0,0136	0,0002	0,89	0,4471	0,1999	1,44	0,1103	0,1222	406	0,1037	0,0107	16 402	0,3481	0,1198	20
68	CC Vallée Noble / Val de Sautzmatt	4 390	0,0078	0,0001	101	0,0375	0,0014	0,82	0,3501	0,1226	1,34	0,2864	0,0820	351	0,0968	0,0049	14 759	0,2988	0,0426	31
68	CC Vallée Saint Amarin	13 137	0,0272	0,0007	87	0,0252	0,0006	0,47	0,2940	0,0995	1,08	0,0991	0,0098	424	0,1183	0,0142	17 878	0,4713	0,2222	22
	MINIMA	871			58			-0,34			0,96			237			12 321			12
	MAXIMA	451 240			1 177			2,41			2,28			1 861			24 110			40
	MOYENNE BAS-RHIN		0,0481			0,1038			0,4895			0,2855			0,1078			0,3178		
	MOYENNE HAUT-RHIN		0,0455			0,1141			0,4991			0,3353			0,1844			0,4821		



D E P T	CC/CA/VCU	X <sub>7</sub>	(X <sub>7</sub> ) <sup>2</sup>	ENTRE- PRISES No créations / 1000 habs (2002, Insee Alsace)	X <sub>8</sub>	(X <sub>8</sub> ) <sup>2</sup>	NAVETTES % édifices avec emploi dans ZE d'attractivité (1995, RGP)	X <sub>9</sub>	(X <sub>9</sub> ) <sup>2</sup>	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	X <sub>10</sub>	(X <sub>10</sub> ) <sup>2</sup>	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après (1999, RGP)	X <sub>11</sub>	(X <sub>11</sub> ) <sup>2</sup>	ELOIGNEMENT produits et services (1998, Inventaire communal)	X <sub>12</sub>	(X <sub>12</sub> ) <sup>2</sup>	RISQUES transport marchan- disés dange- reux (Prim.net)	X <sub>13</sub>
67	CC Ackerland	0,7500	0,5625	3	0,4000	0,1600	68,34	0,9871	0,9743	4,2	0,9367	0,7000	24,2	0,9044	0,8180	3,2	0,5585	0,3119	0,2000	
67	CC Alsace Bossue	0,2957	0,0874	3	0,4000	0,1600	67,85	0,9892	0,9785	6,7	0,5044	0,2544	11,5	0,2172	0,0472	4,4	0,3241	0,1051	0,5156	
67	CC Basle Zorn	0,6786	0,4605	3	0,4000	0,1600	64,20	0,9808	0,9616	5,1	0,2601	0,0676	13,9	0,3478	0,1210	2,3	0,7515	0,5648	0,0000	
67	CC Benfeld et environs	0,4286	0,1837	3	0,4000	0,1600	44,48	0,2653	0,0704	5,0	0,2500	0,0625	15,3	0,4219	0,1780	2,3	0,7440	0,5536	0,0909	
67	CC Bernstein et Ungersberg	0,3357	0,1127	1	0,0000	0,0000	67,69	0,9867	0,9736	3,9	0,1521	0,0231	12,5	0,2734	0,0748	4,0	0,4127	0,1703	0,9266	
67	CC Bischwiller	0,1429	0,0204	3	0,4000	0,1600	55,57	0,4428	0,1960	8,1	0,3147	0,0991	14,1	0,3570	0,1274	1,9	0,8223	0,6761	0,0000	
67	CC Canton de Rostheim	0,5357	0,2870	4	0,8000	0,6400	61,02	0,5300	0,2809	5,9	0,6037	0,3644	15,4	0,4271	0,1825	2,7	0,7778	0,6039	0,2	
67	CC Canton de la Moselle	0,2870	0,0825	4	0,8000	0,6400	76,00	0,7686	0,5885	4,5	0,6037	0,3644	12,6	0,3756	0,1405	3,0	0,6037	0,3639	0,4444	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	36,14	0,1319	0,0174	4,7	0,6850	0,4690	20,9	0,7252	0,5259	4,5	0,3073	0,0944	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	44,02	0,2590	0,0666	4,5	0,6850	0,4690	14,9	0,4033	0,1627	3,4	0,5281	0,2789	0,8848	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	37,52	0,1540	0,0237	6,0	0,5914	0,3497	22,0	0,4405	0,1941	2,2	0,7658	0,5864	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	75,44	0,7607	0,5786	5,2	0,7022	0,4932	15,6	0,4835	0,2333	3,9	0,4313	0,1861	0,3889	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	58,23	0,4533	0,2055	4,9	0,7366	0,5428	14,5	0,3808	0,1459	3,9	0,4313	0,1861	0,5200	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	44,41	0,2542	0,0648	5,8	0,6216	0,3864	17,4	0,5368	0,2881	3,5	0,5033	0,2533	0,4211	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	78,18	0,7686	0,5885	4,2	0,6850	0,4690	21,2	0,4405	0,1941	2,2	0,7658	0,5864	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	85,31	0,9168	0,8400	4,0	0,8808	0,7759	17,8	0,5533	0,3065	3,0	0,5983	0,3580	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	38,12	0,1536	0,0237	6,2	0,5469	0,2991	19,9	0,6163	0,3793	3,2	0,5709	0,3258	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	48,36	0,3277	0,1074	6,4	0,5469	0,2991	10,6	0,1683	0,0276	5,4	0,1208	0,0145	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	57,06	0,4668	0,2177	6,2	0,5469	0,2991	16,9	0,4947	0,2447	3,7	0,4608	0,2179	0,3077	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	67,09	0,8271	0,6841	8,1	0,7891	0,6225	16,6	0,4947	0,2447	3,7	0,4608	0,2179	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	81,48	0,5373	0,2881	6,9	0,4736	0,2245	15,6	0,4415	0,1949	3,0	0,6083	0,3676	0,5385	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	75,44	0,7607	0,5786	7,0	0,4541	0,2062	11,7	0,2277	0,0519	2,1	0,7791	0,6089	0,3667	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	52,67	0,3984	0,1571	5,2	0,8978	0,8060	19,0	0,6245	0,3899	2,3	0,5419	0,2957	0,7	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	62,12	0,5476	0,2991	6,3	0,5513	0,3039	14,8	0,3940	0,1552	4,1	0,3937	0,1550	0,2	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	60,37	0,5196	0,2699	4,2	0,7448	0,5547	15,9	0,4653	0,2165	2,4	0,7359	0,5415	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	81,41	0,5373	0,2881	5,7	0,8377	0,7017	11,3	0,2082	0,0434	2,9	0,6183	0,3823	0,2	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	44,59	0,2542	0,0648	5,9	0,6850	0,4690	17,3	0,4978	0,2478	2,8	0,6442	0,4150	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	54,36	0,4234	0,1793	6,4	0,5469	0,2991	12,3	0,2082	0,0434	2,9	0,6183	0,3823	0,2	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	36,68	0,1407	0,0198	6,4	0,5469	0,2991	25,6	0,9820	0,9642	4,5	0,3033	0,1945	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	44,70	0,2542	0,0648	5,2	0,7042	0,4959	17,3	0,5328	0,2868	3,1	0,5335	0,2868	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	78,46	0,7686	0,5885	4,9	0,7468	0,5574	25,4	0,9899	0,9808	3,2	0,3025	0,1913	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	63,75	0,5736	0,3281	5,2	0,7048	0,4969	16,7	0,4978	0,2478	2,8	0,6442	0,4150	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	56,74	0,4615	0,2130	5,1	0,7168	0,5136	17,3	0,5306	0,2815	1,9	0,5502	0,3027	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	63,24	0,5655	0,3198	5,5	0,6549	0,4281	12,8	0,2781	0,0774	3,3	0,5502	0,3027	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	54,72	0,4234	0,1793	6,1	0,5469	0,2991	17,5	0,4947	0,2447	3,7	0,4608	0,2179	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	35,30	0,1165	0,0140	6,6	0,5098	0,2597	12,7	0,2838	0,0805	2,4	0,5598	0,3134	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	70,03	0,8741	0,7634	6,1	0,5824	0,3392	12,7	0,2838	0,0805	2,4	0,5598	0,3134	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	40,16	0,1982	0,0385	6,3	0,5598	0,3392	22,0	0,7890	0,6210	3,3	0,5399	0,2915	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	43,78	0,2536	0,0644	6,1	0,5813	0,3379	15,9	0,4537	0,2058	3,4	0,5399	0,2915	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	51,63	0,3828	0,1466	6,4	0,5428	0,2957	15,6	0,4407	0,1943	3,4	0,5399	0,2915	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	28,27	0,0880	0,0080	5,4	0,6948	0,4827	21,0	0,7332	0,5376	4,2	0,3715	0,1390	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	55,05	0,4344	0,1887	6,8	0,4853	0,2355	10,6	0,1889	0,0356	2,5	0,7145	0,5105	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	63,45	0,5688	0,3236	6,0	0,5883	0,3459	10,7	0,1749	0,0306	3,6	0,4374	0,1913	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	52,19	0,4544	0,2055	4,8	0,7874	0,6200	13,0	0,5370	0,2884	1,2	0,4289	0,1833	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	88,12	0,9795	0,9595	6,6	0,5196	0,2699	17,4	0,3902	0,1528	1,1	0,3636	0,2306	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	83,80	0,7998	0,6394	5,8	0,6434	0,4140	14,5	0,3902	0,1528	1,1	0,3636	0,2306	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	85,44	0,8187	0,6704	7,2	0,4318	0,1864	13,1	0,3040	0,0924	1,5	0,3115	0,1978	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	53,48	0,4084	0,1676	6,0	0,5947	0,3537	14,5	0,3809	0,1451	1,0	0,3009	0,1918	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	44,52	0,2542	0,0648	4,9	0,7413	0,5486	17,8	0,5580	0,3092	3,6	0,4848	0,2351	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	55,52	0,4419	0,1953	5,3	0,6948	0,4827	13,1	0,3030	0,0918	4,0	0,4048	0,1638	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	72,15	0,7080	0,5012	5,9	0,3898	0,1519	10,8	0,1854	0,0342	1,5	0,8153	0,6637	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	40,89	0,1328	0,0174	4,8	0,7560	0,5716	15,4	0,4284	0,1835	2,0	0,8090	0,6544	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	35,18	0,1165	0,0140	6,1	0,5824	0,3392	12,7	0,2838	0,0805	2,4	0,5598	0,3134	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	70,03	0,8741	0,7634	6,1	0,5824	0,3392	12,7	0,2838	0,0805	2,4	0,5598	0,3134	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	40,16	0,1982	0,0385	6,3	0,5598	0,3392	22,0	0,7890	0,6210	3,3	0,5399	0,2915	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	43,78	0,2536	0,0644	6,1	0,5813	0,3379	15,9	0,4537	0,2058	3,4	0,5399	0,2915	0,0000	
67	CC Carrières de la Moselle	0,0459	0,0021	3	0,4000	0,1600	51,63	0,3828	0,1466	6,4	0,5428	0,2957	15,6	0,4407	0,1943	3,4	0,5399	0,2915	0,0000	
67	CC																			

D E P T	COCACU	X <sub>7</sub>	(X <sub>7</sub> ) <sup>2</sup>	ENTRE- PRISES Nb créations / 1000 habs (2002, Insee Alsace)	X <sub>8</sub>	(X <sub>8</sub> ) <sup>2</sup>	NAVETTES % actifs avec emploi dans ZE d'habitation (1999, RGP)	X <sub>9</sub>	(X <sub>9</sub> ) <sup>2</sup>	CHOMAGE % population active (1999, RGP)	X <sub>10</sub>	(X <sub>10</sub> ) <sup>2</sup>	LOGEMENT Part des rés. pp achevées en 1990 ou après (1999, RGP)	X <sub>11</sub>	(X <sub>11</sub> ) <sup>2</sup>	ELOIGNEMENT produits et services (1998, inventaire communal)	X <sub>12</sub>	(X <sub>12</sub> ) <sup>2</sup>	RISQUES transport marchan- dises dange- reuses (Prlm.net)	X <sub>13</sub>
68	CC Pays du Ried Brun	0,1428	0,0204	2	0,2000	0,0400	63,55	0,8805	0,7829	4,7	0,7714	0,5950	25,9	1,0000	1,0000	3,4	0,5206	0,2773	0,0	1,0000
68	CC Pays Rouffech	0,5357	0,2870	5	0,8000	0,6400	49,30	0,3424	0,1172	4,9	0,7886	0,6235	12,7	0,2833	0,0803	2,7	0,8761	0,4571	0,0	1,0000
68	CC Porte d'Alsace / Région Dannemarie	0,3571	0,1276	3	0,4000	0,1600	42,89	0,2399	0,0576	5,5	0,6574	0,4322	16,5	0,4834	0,2356	4,3	0,5550	0,1280	0,1	0,9394
68	CC Porte de France - Rhin Sud	0,3214	0,1033	2	0,2000	0,0400	61,94	0,3447	0,2366	5,1	0,7179	0,5154	15,7	0,4419	0,1953	4,5	0,3173	0,1007	0,4	0,8833
68	CC Porte du Sundgau	0,0000	0,0000	2	0,2000	0,0400	33,19	0,0947	0,0072	3,0	1,0000	1,0000	16,8	0,6131	0,3759	5,3	0,1609	0,0228	0,0	1,0000
68	CC Région Quibouiller	0,5000	0,2500	3	0,4000	0,1600	59,63	0,5077	0,2577	6,1	0,5960	0,3434	12,3	0,2628	0,0691	2,7	0,8755	0,4553	0,1	0,9412
68	CC Secteur d'Illeuth	7,9805	63,6953	1	0,0000	0,0000	42,11	0,2274	0,0517	7,0	0,4903	0,2119	11,1	0,1952	0,0381	1,5	0,9053	0,6106	0,0	1,0000
68	CC Secteur d'Illeuth	0,3929	0,1543	3	0,4000	0,1600	42,30	0,3305	0,0531	4,9	0,7372	0,5435	16,9	0,5075	0,2576	3,0	0,8163	0,3798	0,1	0,9500
68	CC Trois Frétilères	0,5000	0,2500	3	0,4000	0,1600	38,84	0,1750	0,0306	5,3	0,6942	0,4819	20,3	0,6930	0,4802	1,8	0,8774	0,7698	0,2	0,9000
68	CC Val d'Argent	0,4843	0,2158	3	0,4000	0,1600	90,11	0,5353	0,0877	10,4	0,7923	0,6277	11,5	0,2147	0,0461	2,6	0,9660	0,4844	0,1	0,9000
68	CC Vallée de Kayersberg	0,7143	0,5102	3	0,4000	0,1600	53,22	0,4051	0,1641	6,0	0,5953	0,3556	13,4	0,3193	0,1019	3,8	0,4539	0,2080	0,0	1,0000
68	CC Vallée Doller et du Soultzbach	0,5000	0,2500	2	0,2000	0,0400	27,90	0,0000	0,0000	4,5	0,7916	0,6270	20,9	0,7239	0,5240	4,9	0,2193	0,0481	0,0	1,0000
68	CC Vallée Hundsbach	0,0000	0,0000	1	0,0000	0,0000	50,44	0,3606	0,1301	4,7	0,7894	0,5921	15,4	0,4302	0,1850	4,6	0,2340	0,0664	0,0	1,0000
68	CC Vallée Langue	0,2857	0,0816	3	0,4000	0,1600	89,17	0,3604	0,1312	5,9	0,6124	0,3750	8,8	0,0712	0,0051	2,6	0,8698	0,4758	0,0	1,0000
68	CC Vallée Münster	0,6766	0,4605	3	0,4000	0,1600	89,17	0,3604	0,1312	3,1	0,9812	0,9725	12,9	0,2942	0,0865	3,0	0,8093	0,3976	0,0	1,0000
68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmett	0,3571	0,1276	2	0,2000	0,0400	82,78	0,5590	0,3114	5,2	0,7085	0,5020	8,5	0,0546	0,0030	3,9	0,4336	0,1880	0,3	0,7333
68	CC Vallée Saint Amatin	0,3929	0,1543	3	0,4000	0,1600	72,52	0,1140	0,5098	5,0	0,7085	0,5020	8,5	0,0546	0,0030	3,9	0,4336	0,1880	0,3	0,7333
	MINIMA			1			27,90	0,1140	0,5098	5,0	0,7085	0,5020	8,5	0,0546	0,0030	3,9	0,4336	0,1880	0,3	0,7333
	MAXIMA			6			90,40	0,4851	0,4723	10,4	0,8364	0,6985	25,9	0,4872	0,4108	6,0	0,5900	0,4108	1,0	0,4095
	MOYENNE BAS-RHIN	0,4309			0,4811			0,4851			0,8364			0,4872			0,5900			0,4095
	MOYENNE HAUT-RHIN	0,4393			0,3933			0,4723			0,6985			0,4108			0,5985			0,3989

D E P T	CCCA/CU	(X <sub>13</sub> ) <sup>a</sup>	QUALITE EAU teneur en bactéries aérobies révififiables (2003, DDAGS)	X <sub>14</sub>	(X <sub>13</sub> ) <sup>b</sup>	QUALITE AIR Emissions Nox t <sub>02</sub> /an (2002, ASPA)	X <sub>15</sub>	(X <sub>13</sub> ) <sup>c</sup>	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME, CCA)	X <sub>16</sub>	(X <sub>10</sub> ) <sup>a</sup>	(sommeO <sub>1</sub> ) <sup>b</sup>	racine (sommeO <sub>1</sub> ) <sup>c</sup>	IDR	IDR <sup>d</sup>	IDR- moyenne des IDR	Niveau de dévelop- pement
67	CC Ackerland	0,0400	1,50	0,9629	0,9662	31 451,40	0,9474	0,8676	27,2	0,2371	0,0562	7,0438	2,5540	0,1689	0,0275	0,0339	6
67	CC Alsace Bossue	0,2659	18,62	0,6908	0,4772	15 303,54	0,9762	0,6529	37,0	0,4118	0,1090	2,9519	1,7161	0,1074	0,0115	-0,0246	1
67	CC Basque Zorn	0,0000	5,13	0,8210	0,8462	47 686,77	0,9185	0,8437	31,0	0,3048	0,0920	4,2968	2,1045	0,1316	0,0173	-0,0005	3
67	CC Benfeld et environs	0,0063	21,44	0,6425	0,4126	35 644,06	0,9400	0,8636	51,0	0,8613	0,4373	3,8969	2,0884	0,1224	0,0160	-0,0096	2
67	CC Bernstein et Ugensberg	0,8022	25,76	0,5959	0,3236	48 220,71	0,9211	0,8485	51,0	0,8613	0,4373	4,3654	2,0884	0,1306	0,0171	-0,0014	3
67	CC Biechwiller	0,0000	24,33	0,5932	0,3519	39 432,44	0,9368	0,8609	51,0	0,8613	0,4373	3,2339	1,7063	0,1124	0,0126	-0,0196	2
67	CC Canton de Rostheim	0,6049	5,12	0,9211	0,6494	34 284,09	0,9424	0,8681	23,5	0,1713	0,0294	6,2799	2,2078	0,1436	0,0206	0,0116	4
67	CC Canton de Rostheim	0,1675	24,40	0,9211	0,3505	7 552,12	0,9601	0,8601	51,0	0,8613	0,4373	4,3653	2,0883	0,1306	0,0171	-0,0013	3
67	CC Carriou des Trois Croix	0,0000	0,50	1,0000	1,0000	20 872,95	0,9881	0,9800	30,0	0,2670	0,0624	4,3613	2,0855	0,1310	0,0172	-0,0010	3
67	CC Colboux de la Mossig	0,7265	18,37	0,7261	0,5316	22 811,74	0,9626	0,8627	26,8	0,2291	0,0325	3,2176	2,1217	0,1326	0,0176	0,0006	3
67	CC Colboux de la Mossig	0,0000	18,63	0,6908	0,4769	113 512,15	0,8014	0,6422	38,0	0,4296	0,1945	4,7131	2,1710	0,1357	0,0184	0,0037	2
67	CC Gambelsheim-Kilsiet	0,0000	26,62	0,5607	0,3033	67 307,32	0,8302	0,6863	51,0	0,8613	0,4373	3,8963	1,9053	0,1191	0,0142	-0,0120	2
67	CC Espace Rhenan	0,1512	12,60	0,7835	0,6297	21 646,49	0,9478	0,8696	37,0	0,4118	0,1090	3,2558	1,6959	0,1064	0,0111	-0,0286	1
67	CC Grand Ried	0,0278	39,55	0,3534	0,1112	17 177,26	0,9735	0,8477	24,0	0,1800	0,0324	2,2557	1,7088	0,1124	0,0129	-0,0196	2
67	CC Haute Bruche	0,2704	17,78	0,7831	0,5823	17 177,26	0,9728	0,8464	24,0	0,2682	0,0724	4,087	2,2557	0,1464	0,0211	-0,0196	2
67	CC Kochersberg	0,1773	14,38	0,7831	0,5823	17 177,26	0,9728	0,8464	24,0	0,2682	0,0724	4,087	2,2557	0,1464	0,0211	-0,0196	2
67	CC Lauter	0,2500	27,19	0,5444	0,2964	39 586,06	0,9530	0,8670	37,0	0,4118	0,1090	3,2557	1,7088	0,1124	0,0129	-0,0196	2
67	CC Las Châteaux	0,0900	23,52	0,6616	0,4377	35 787,30	0,9571	0,8670	37,0	0,4118	0,1090	3,2557	1,7088	0,1124	0,0129	-0,0196	2
67	CC Marcolshausen et environs	0,0039	20,32	0,6616	0,4377	35 787,30	0,9571	0,8670	37,0	0,4118	0,1090	3,2557	1,7088	0,1124	0,0129	-0,0196	2
67	CC Pays de Henu	0,2500	41,06	0,3076	0,0946	14 923,72	0,9769	0,8643	35,0	0,8613	0,4373	2,7384	1,6548	0,1034	0,0107	-0,0266	1
67	CC Pays de la Petite Pierre	0,4681	27,97	0,5312	0,2821	7 352,78	0,9603	0,8608	35,0	0,3761	0,1416	2,5435	1,5948	0,0997	0,0099	-0,0323	1
67	CC Pays de la Zorn	0,0947	29,23	0,5096	0,2397	20 534,81	0,9609	0,8636	22,0	0,1444	0,0208	2,9594	1,7203	0,1076	0,0116	-0,0245	1
67	CC Pays de Mardouillet	0,7347	33,79	0,4317	0,1864	15 862,57	0,9755	0,8616	20,0	0,1087	0,0118	3,7832	1,8389	0,1076	0,0116	-0,0245	1
67	CC Pays de Niederrhein les Bains	0,2699	20,72	0,6548	0,4286	27 687,46	0,9542	0,8616	37,0	0,4118	0,1090	3,2557	1,7088	0,1124	0,0129	-0,0196	2
67	CC Pays de Saint Ollie	0,4444	4,13	0,9381	0,8800	73 270,83	0,9284	0,8652	19,0	0,1016	0,0103	3,1638	1,7843	0,1165	0,0124	-0,0168	2
67	CC Pays de Sarrs-Union	0,1198	11,42	0,8135	0,6818	49 585,22	0,9619	0,8626	23,0	0,1622	0,0233	3,1638	1,7843	0,1165	0,0124	-0,0168	2
67	CC Pays de Wiesenbourg	0,8267	7,02	0,6857	0,4658	29 991,29	0,9500	0,8626	37,0	0,4118	0,1090	4,3278	2,0860	0,1306	0,0169	0,0109	3
67	CC Pays de Wiesenbourg	0,8267	7,02	0,6857	0,4658	29 991,29	0,9500	0,8626	37,0	0,4118	0,1090	4,3278	2,0860	0,1306	0,0169	0,0109	3
67	CC Pechelbronn	0,0100	4,86	0,9857	0,7898	57 184,27	0,9016	0,8619	37,0	0,4118	0,1090	3,5001	1,8798	0,1169	0,0137	-0,0161	2
67	CC Pechelbronn	0,0100	4,86	0,9857	0,7898	57 184,27	0,9016	0,8619	37,0	0,4118	0,1090	3,5001	1,8798	0,1169	0,0137	-0,0161	2
67	CC Pléfont de Barr	0,2500	31,04	0,4685	0,1935	9 785,91	0,9465	0,8658	51,0	0,8613	0,4373	4,0442	2,0110	0,1257	0,0158	-0,0063	3
67	CC Pléfont de Barr	0,2500	31,04	0,4685	0,1935	9 785,91	0,9465	0,8658	51,0	0,8613	0,4373	4,0442	2,0110	0,1257	0,0158	-0,0063	3
67	CC Pléfont de la Sauer et du Selzbach	0,2025	7,87	0,9445	0,7612	40 469,63	0,9344	0,8615	37,0	0,4118	0,1090	4,5501	2,1583	0,1333	0,0178	0,0013	3
67	CC Porte du Vignoble	0,5102	6,09	0,8725	0,6142	33 297,58	0,9442	0,8614	24,0	0,1800	0,0324	4,8497	2,1583	0,1333	0,0178	0,0013	3
67	CC Région de Brumeth	0,1600	9,57	0,8452	0,6142	33 297,58	0,9442	0,8614	24,0	0,1800	0,0324	4,8497	2,1583	0,1333	0,0178	0,0013	3
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867	2,6884	0,1605	0,0258	0,0285	6
67	CC Région de Haguenau	0,0000	33,96	0,4301	0,1450	90 787,63	0,8619	0,7808	36,0	0,3939	0,1552	8,9867					



D E P T	CC/CACU	$(X_{13})^2$	QUALITE EAU teneur en bactéries aérobies revivifiables (2003, DDASS)	$X_{14}$	$(X_{14})^2$	QUALITE AIR Emissions Nox kg/an (2002, ASPA)	$X_{15}$	$(X_{15})^2$	DECHETS matières recyclées+ compostage/ ensemble des déchets ménagers traités (2001, ADEME, CCA)	$X_{16}$	$(X_{16})^2$	(somme $(X_{ij})^2$ )	richie (somme $(X_{ij})^2$ )	IDR	IDR <sup>2</sup>	IDR- moyenne des IDR	Niveau de dévelop- pement	
68	CC Pays du Ried Brun	1,0000	20,81	0,6533	0,4289	14 772,10	0,9771	0,9548	32,0	0,3228	0,1041	7,3105	2,7038	0,1690	0,0286	0,0370	5	
68	CC Pays Rouffach	1,0000	12,57	0,7940	0,6305	62 786,35	0,9817	0,7951	13,9	0,0000	0,0000	4,9800	2,2336	0,1396	0,0195	0,0076	4	
68	CC Porte d'Alsace / Région Dannemarie	0,8625	19,45	0,6766	0,4578	13 130,30	0,9800	0,9605	70,0	1,0000	1,0000	4,9842	2,2348	0,1397	0,0195	0,0077	4	
68	CC Porte de France - Rhin Sud	0,3403	5,93	0,9073	0,8231	593 708,47	0,0000	0,0000	40,0	0,4652	0,2184	4,2856	2,0581	0,1286	0,0165	-0,0034	3	
68	CC Porte du Sundgau	1,0000	13,17	0,7837	0,6142	12 613,61	0,9810	0,9623	36,0	0,4296	0,1845	5,1954	2,2793	0,1426	0,0203	0,0105	4	
68	CC Région Quebwiller	0,8658	17,66	0,7071	0,5000	27 470,36	0,9545	0,9111	53,0	0,6970	0,4858	4,9152	2,1944	0,1371	0,0186	0,0062	3	
68	CC Secteur d'Illfurth	1,0000	1,00	0,9915	0,9830	14 360,88	0,9779	0,9562		-0,2478	0,0614	68,1223	0,2536	0,5169	0,2961	0,3839	4	
68	CC Secteur d'Illfurth	0,9025	13,45	0,7790	0,6009	15 783,03	0,9754	0,9513	46,7	0,5847	0,3418	4,7262	2,1744	0,1460	0,0210	0,0130	4	
68	CC Trois Frontières	0,8400	9,38	0,8484	0,7197	108 489,36	0,8085	0,6537	51,0	0,8613	0,7425	5,6634	2,4215	0,1613	0,0229	0,0194	4	
68	CC Val d'Argent	1,0000	20,81	0,6516	0,4245	42 120,23	0,9824	0,9620	36,0	0,3938	0,1552	4,5338	2,1293	0,1331	0,0177	0,0077	4	
68	CC Vallée de Kaysersberg	0,8100	39,23	0,3390	0,1149	78 201,04	0,8642	0,7469				4,9045	2,2348	0,1397	0,0195	0,0077	4	
68	CC Vallée Doller et du Soultzbach	1,0000	8,32	0,9855	0,7508	31 181,05	0,9479	0,8985	32,0	0,3226	0,1041	4,5966	2,1447	0,1340	0,0186	0,0063	3	
68	CC Vallée Hundsbach	1,0000	23,26	0,8111	0,3734	10 283,02	0,9851	0,9705	28,0	0,2513	0,0632	3,9753	1,8638	0,1246	0,0165	-0,0074	3	
68	CC Vallée Langue	1,0000	29,63	0,5028	0,2528	18 607,31	0,9792	0,9598	47,5	0,5869	0,3557	5,2404	2,3538	0,1471	0,0216	0,0151	4	
68	CC Vallée Münster	1,0000	15,80	0,7389	0,5490	25 826,74	0,9899	0,9408				5,1252	2,2639	0,1609	0,0228	0,0189	4	
68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	1,0000	5,06	0,9222	0,8505	21 418,42	0,9574	0,9187	51,0	0,6613	0,4373	4,1813	2,0399	0,1276	0,0163	-0,0045	3	
68	CC Vallée Saint Amarin	0,5378	13,52	0,7777	0,6048	1 822,43	0,9853	0,9718				SOMMES	10,1631	1,3891	Nb de type 1			5
	MINIMA		0,90			1 822,43			13,9			MOYENNES	0,1320	0,0177	Nb de type 2			19
	MAJIMA		0,90			663 706,47	0,9232		70,0	0,3712		VARIANCE	0,0002	0,0002	Nb de type 3			28
	MOYENNE BAS-RHIN		0,7036				0,6769			0,4608		ECART-TYPE	0,0152	0,0152	Nb de type 4			21
	MOYENNE HAUT-RHIN		0,6440									1,5 ECART-TYPE	-0,0227	-0,0227	Nb de type 5			4
												0,5 ECART-TYPE			TOTAL			77

D E P T	CC/CA/CU	POPULATION (INSEE, 1999)	NB COMMUNES (DGCL, 2004)	MODE FISCALITE (DGCL, 2004)	CIF (PF, 2004)	DATE 1ère CHARTRE Intercom- munale (CG, 2004)	SITE WEB (Service public, 2004)
67	CC Ackerland	4 339	5	TPU	0,351091	2003	
67	CC Alsace Bossue	13 470	32	4TX	0,228350	1985	oui
67	CC Basse Zorn	15 683	7	4TX	0,481790	2000	oui
67	CC Benfeld et environs	15 171	11	4TX	0,377212	1989	oui
67	CC Bernstein et Ungersberg	5 387	7	4TX	0,324702	1997	oui
67	CC Bischwiller	20 537	6	4TX	0,225121	2005	
67	CC Canton de Rosheim	15 645	9	4TX	0,087916	1992	
67	CC Canton de Villé	9 788	18	4TX	0,578647	1988	
67	CC Carrefour des Trois Croix	1 486	4	4TX	0,422911	2003	
67	CC Coteaux de la Mossig	12 480	13	4TX	0,292630	1997	
67	CC Espace Rhénan	15 207	4	4TX	0,028968	2003	
67	CC Gernsheim-Kilstett	5 781	2	4TX	0,031839	2000	
67	CC Grand Ried	7 442	9	4TX	0,415244	1987	
67	CC Hattgau et environs	7 823	6	4TX	0,203348	2003	
67	CC Haute Bruche	18 625	25	4TX	0,248251	1989	
67	CC Kochersberg	16 305	19	TPU	0,325803	2003	
67	CC Lauter	5 405	6	4TX	0,351441	2003	
67	CC Les Châteaux	6 020	5	TPU	0,371847		
67	CC Marckolsheim et environs	7 667	6	4TX	0,480167	1987	
67	CC Pays de Hanau	15 941	16	TPU	0,357822	1995	
67	CC Pays de la Petite Pierre	9 417	19	TPU	0,357822	1987	oui
67	CC Pays de la Zorn	14 175	26	4TX	0,350865	1996	
67	CC Pays de Marmoutier	4 486	7	4TX	0,549411	2000	oui
67	CC Pays de Niederbronn les Bains	18 391	13	TPU	0,405150	1989	
67	CC Pays de Saint Odile	16 835	6	4TX	0,175011	2001	
67	CC Pays de Sarre-Union	11 449	13	4TX	0,211338	1985	
67	CC Pays de Wissembourg	16 481	12	4TX	0,062856	1997	oui
67	CC Pays d'Erstein	16 701	10	4TX	0,259622	1994	
67	CC Pechelbronn	3 620	5	4TX	0,297203	2002	oui
67	CC Plémont de Barr	15 323	13	4TX	0,351610	1997	oui
67	CC Plaine de la Sauer et du Seitzbach	7 546	10	4TX	0,451417	1988	
67	CC Porte du Vignoble	6 554	7	4TX	0,141277	1998	
67	CC Région de Brumath	13 717	10	4TX	0,550320	2000	
67	CC Région de Haguenau	43 396	10	TPU	0,488942	2003	
67	CC Région de Molsheim-Mutzig	28 260	14	4TX	0,133534	2002	oui
67	CC Région de Saverny	27 976	27	TPU	0,357822	1993,5	
67	CC Rhin	6 773	7	4TX	0,306268	2003	
67	CC Rhin-Moder	3 255	3	TPU	0,256329	2003	
67	CC Sélestat et Environs	31 804	12	4TX	0,291990	1991	
67	CC Seitz-Delta de la Sauer	4 050	3	4TX	0,535201	1988	
67	CC Sommerau	871	3	4TX	0,871388		
67	CC Soultzerland	6 563	7	4TX	0,219094	2003	
67	CC Uffried	6 655	9	4TX	0,276141	2003	
67	CC Val Moder	6 934	7	4TX	0,655513	2003	
67	CC Vallée Sauer	12 788	19	TPU	0,389622	1987	oui
67	CC Villages de Kehlbach	1 513	3	4TX	0,086459	1998	
67	CU Strasbourg	450 373	27	TPU	0,548900		oui
68	CA Colmar	90 577	8	TPU	0,370357	2004	
68	CA Mulhousienne Sud Alsace	170 531	16	TPU	0,418503	2004	oui
68	CC Altkirch	9 168	4	4TX	0,326712	2001	
68	CC Canton de Hirsingue	6 941	11	4TX	0,274856	1988	oui
68	CC Centre Haut-Rhin	12 582	9	4TX	0,255930	2004	
68	CC Cernay et environs	14 689	4	4TX	0,305402	1999,5	
68	CC Collines	22 110	6	TPU	0,283633		
68	CC Essor du Rhin	8 726	8	4TX	0,257858	2000	oui
68	CC Ile Napoléon	27 107	6	TPU	0,355483		
68	CC Ill et Gersbach	6 558	9	4TX	0,238263	2004	
68	CC Jura Alsacien	9 107	24	4TX	0,364917	1997	
68	CC Pays de Ribeauvillé	17 676	16	4TX	0,236239	1996	oui
68	CC Pays de Sierentz	12 665	18	4TX	0,226765	1998	
68	CC Pays de Thann	20 799	13	4TX	0,348168	1995	oui
68	CC Pays du Ried Brun	5 920	7	4TX	0,527272	1999	oui
68	CC Pays Rouffach	6 971	4	4TX	0,200987	2000	
68	CC Porte d'Alsace / Région Dannemarie	13 228	33	4TX	0,220854	1994	oui
68	CC Porte de France - Rhin Sud	6 576	6	TPU	0,626551	2004	
68	CC Porte du Sundgau	7 676	13	4TX	0,254010	1996	
68	CC Région Guebwiller	33 484	17	4TX	0,189676	2000	
68	CC Secteur d'Ilfurth	8 847	10	4TX	0,343646	1996	oui
68	CC Trois Frontières	46 587	10	4TX	0,255472		
68	CC Val d'Argent	10 302	4	TPU	0,357822	1987	oui
68	CC Vallée de Kayersberg	16 482	10	TPU	0,357822	1995	
68	CC Vallée Doller et du Soultzbach	14 596	17	4TX	0,451973	1994,5	oui
68	CC Vallée Hundsbach	4 143	12	4TX	0,258571	2001	
68	CC Vallée Largue	4 055	9	4TX	0,317917	1996	
68	CC Vallée Munster	16 194	16	4TX	0,347725	1988	oui
68	CC Vallée Noble / Val de Soultzmatt	4 390	4	4TX	0,171713		oui
68	CC Vallée Saint Amarin	13 137	15	4TX	0,378077	1995	
	MOYENNE	21 440	11		0,325545	1997	
	MINIMUM	871	2		0,028968	1985	
	MAXIMUM	450 373	33		0,671388	2005	
	Nb 4TX / pas de site web			59			53
	Nb TPU / site web			18			24



	CC/CA/CU	Pop	Pop <sup>a</sup>	x <sub>i</sub> moy	Type Pop avec coeff	Nb Ches <sup>a</sup>	Nb Ches <sup>a</sup> moy	Type Nb Ches avec coeff	F I S C	Type Fisc	CIF	CIF <sup>a</sup>	x-moy	Type CIF avec coeff	Date 1ère charte ICale	Type Charte avec coeff	Site Web	Type Web	Somme types avec coeff	x <sub>i</sub> moy	Type EPCI				
67	CC Ackerland	4 339	18 626 921	-17 101	3	5	25	2	4	TPU	5	0,351091	0,123265	0,025546	3	6	2003	4	1	26	676	-2	3		
67	CC Alsace Bossue	13 470	181 440 900	-7 870	3	32	1 024	5	10	4TX	1	0,228350	0,052801	-0,086195	2	4	1985	5	6	36	1298	6	4		
67	CC Basse Zorn	15 983	245 956 489	-5 757	3	6	7	2	4	4TX	1	0,481790	0,232122	0,156245	4	8	2000	2	5	28	784	0	3		
67	CC Benfeld et environs	15 171	230 159 241	-8 269	3	6	11	2	4	4TX	1	0,377212	0,142289	0,051687	3	6	1989	5	5	34	1156	6	3		
67	CC Bernstein et Ungersberg	5 387	28 019 769	-18 053	3	6	7	4	4	4TX	1	0,324702	0,105431	-0,000843	3	6	1987	3	6	28	784	0	3		
67	CC Bischwiller	20 537	421 788 369	-903	3	6	6	2	4	4TX	1	0,225121	0,050679	-0,100424	2	4	en cours	2	4	20	400	-8	2		
67	CC Canton de Roshelm	15 645	244 766 025	-5 795	3	6	9	81	2	4	4TX	1	0,087918	0,007730	-0,237627	1	2	1992	4	1	24	578	-4	2	
67	CC Canton de Villé	9 768	95 413 824	-11 672	3	6	18	324	7	4	4TX	1	0,578647	0,335981	0,254102	5	10	1988	5	1	36	1298	6	4	
67	CC Carrefour des Trois Croix	1 468	2 149 156	-19 974	3	6	4	16	2	4	4TX	1	0,422811	0,178854	0,097396	4	6	2003	3	1	24	578	-4	2	
67	CC Colesau de la Mossig	12 480	155 750 400	-9 890	3	6	13	169	2	4	4TX	1	0,282830	0,085632	-0,032915	3	6	1997	3	1	28	678	-2	3	
67	CC Espace Rhénan	15 207	231 252 849	-8 233	3	6	4	16	2	4	4TX	1	0,028988	0,000839	-0,298577	1	2	2003	2	4	18	324	-10	1	
67	CC Gamsheim-Kistelt	5 781	33 419 981	-15 859	3	6	2	4	4	4TX	1	0,031839	0,001014	-0,293706	1	2	2000	2	4	1	18	324	-10	1	
67	CC Grand Ried	7 442	55 383 364	-13 988	3	6	9	81	2	4	4TX	1	0,415244	0,172428	0,088688	4	8	1987	5	10	32	1024	4	4	
67	CC Hattgau et environs	7 823	61 199 329	-13 817	3	6	6	25	5	10	4TX	1	0,203346	0,041350	-0,122199	2	4	2003	2	1	20	400	-8	2	
67	CC Haute Bruche	18 305	346 890 825	-2 815	3	6	25	825	5	10	4TX	1	0,248251	0,061629	-0,077294	2	4	1989	5	10	32	1024	4	4	
67	CC Kochersberg	5 405	285 853 025	-5 135	3	6	6	36	1	6	TPU	5	0,325803	0,106148	0,000258	3	6	2003	2	1	30	900	2	3	
67	CC Lauter	6 020	29 214 025	-16 035	3	6	36	5	2	4	4TX	5	0,351441	0,123511	0,025896	3	6	2003	2	1	22	484	-6	2	
67	CC Les Châteaux	7 867	38 240 400	-15 420	3	6	8	64	2	4	TPU	5	0,371847	0,138270	0,046302	3	6	1987	5	10	24	578	-4	2	
67	CC Marckolsheim et environs	6 020	38 240 400	-15 420	3	6	8	64	3	6	4TX	1	0,460187	0,211772	0,134642	4	8	1987	5	10	32	1024	4	4	
67	CC Pays de Hanau	15 941	254 115 481	-5 499	3	6	18	324	7	4	TPU	5	0,357822	0,128037	0,032277	3	6	1985	3	6	32	1024	4	4	
67	CC Pays de la Petite Pierre	9 417	88 879 889	-12 023	3	6	19	381	8	4	TPU	5	0,357822	0,128037	0,032277	3	6	1987	5	10	32	1024	4	4	
67	CC Pays de la Zorn	14 175	200 890 825	-7 285	3	6	26	878	15	5	10	4TX	1	0,350885	0,123106	0,025320	3	6	1986	5	10	30	900	2	3
67	CC Pays de Marmoutier	4 486	20 124 198	-18 954	3	6	7	49	2	4	4TX	1	0,549411	0,301852	0,223886	5	10	2000	2	4	30	900	2	3	
67	CC Pays de Niederbronn les Bains	19 391	376 010 881	-2 049	3	6	13	169	2	3	6	TPU	5	0,405150	0,164147	0,079805	4	8	1989	3	1	32	1024	4	4
67	CC Pays de Saint Odile	18 835	283 417 225	-4 805	3	6	6	36	5	2	4	4TX	1	0,175011	0,030829	-0,150534	2	4	2001	2	1	20	400	-8	2
67	CC Pays de Sarre-Union	11 449	131 079 601	-9 991	3	6	13	169	2	3	6	4TX	1	0,261256	0,003926	-0,262889	1	2	1987	3	6	28	784	0	3
67	CC Pays de Wissembourg	16 481	271 823 361	-4 859	3	6	12	144	1	3	6	4TX	1	0,258622	0,087404	-0,085923	3	6	1984	4	8	28	784	0	3
67	CC Pays d'Erstein	18 701	278 923 401	-4 739	3	6	10	100	-1	3	6	4TX	1	0,297203	0,088330	-0,028342	3	6	2002	2	4	30	900	2	3
67	CC Pechelbronn	3 620	13 104 400	-17 820	3	6	5	25	-8	2	4	4TX	1	0,351810	0,123630	0,026065	3	6	1987	5	10	32	1024	4	4
67	CC Plémont de Barr	15 323	234 794 329	-8 117	3	6	13	169	2	3	6	4TX	1	0,451417	0,203777	0,125872	4	8	1988	3	1	22	484	-6	2
67	CC Plaine de la Sauer et du Seltzbach	7 546	56 942 116	-13 894	3	6	7	49	-4	2	4	4TX	1	0,141277	0,019859	-0,184268	2	4	1988	3	1	32	1024	4	4
67	CC Porte du Vignoble	6 554	42 954 916	-14 886	3	6	10	100	-1	3	6	4TX	1	0,503020	0,302852	0,224775	5	10	2000	2	4	28	784	0	3
67	CC Région de Brumath	13 717	188 156 089	-7 723	3	6	10	100	-1	3	6	TPU	5	0,488942	0,239084	0,163397	4	8	2003	2	4	30	900	2	3
67	CC Région de Haguenau	43 398	1 883 212 618	21 856	3	6	10	100	-1	3	6	4TX	5	0,133534	0,017831	-0,192011	2	4	2002	2	4	26	678	-2	3
67	CC Région de Molsheim-Mutzig	28 280	798 627 600	6 820	3	6	14	198	3	6	4TX	5	0,357822	0,128037	0,032277	3	6	1983,5	4	8	36	1298	6	4	
67	CC Région de Saverne	27 976	782 656 576	6 536	3	6	27	729	16	5	10	TPU	5	0,306268	0,093800	-0,019277	3	6	2003	2	4	22	484	-6	2
67	CC Rhin	8 773	76 865 529	-12 667	3	6	7	49	-4	2	4	4TX	5	0,256329	0,065705	-0,089216	2	4	2003	2	4	24	578	-4	2
67	CC Rhin-Moder	3 255	10 595 025	-18 185	3	6	3	9	-8	2	4	4TX	1	0,281990	0,085258	-0,033555	3	6	1981	3	1	28	784	0	3
67	CC Seltz-Delta de la Sauer	31 804	1 011 494 416	-10 364	3	6	12	144	1	3	6	4TX	5	0,306268	0,093800	-0,019277	3	6	1988	5	10	32	1024	4	4
67	CC Soummerau	4 050	16 402 500	-17 390	3	6	3	9	-8	2	4	4TX	1	0,671388	0,450762	0,345843	5	10	2003	2	4	24	578	-4	2
67	CC Soummerau	8 983	43 072 969	-14 877	3	6	3	9	-8	2	4	4TX	1	0,218084	0,048002	-0,106451	2	4	2003	2	4	24	578	-4	2
67	CC Soultzland	6 563	44 289 025	-14 785	3	6	7	49	-4	2	4	4TX	1	0,278141	0,076254	-0,049404	3	6	2003	2	4	24	578	-4	2
67	CC Uffried	8 655	48 080 358	-14 508	3	6	9	81	-4	2	4	4TX	1	0,655513	0,429687	0,329688	5	10	2003	2	4	26	678	-2	3
67	CC Val Moder	8 934	48 080 358	-14 508	3	6	7	49	-4	2	4	4TX	1	0,388622	0,151805	0,064077	1	2	1987	3	1	20	400	-8	2
67	CC Vallée Sauer	12 788	163 532 944	-8 652	3	6	19	381	8	4	4TX	5	0,086458	0,007475	-0,239088	1	2	1988	5	10	20	400	-8	2	
67	CC Villages de Kehlbach	1 513	2 269 169	-19 927	3	6	3	9	-8	2	4	4TX	5	0,546900	0,299100	0,221355	5	10	2004	2	4	30	900	2	3
67	CU Strasbourg	450 373	202 835 838 129	428 933	5	10	27	729	16	5	10	TPU	5	0,370357	0,137164	0,044812	4	8	2004	2	4	40	1600	12	5
68	CA Colmar	90 577	8 204 192 929	69 137	5	10	16	256	5	4	6	TPU	5	0,418503	0,175145	0,092958	4	8	2004	2	4	40	1600	12	5
68	CA Mulhouse Sud Alsace	170 531	29 080 821 961	149 081	5	10	16	256	5	4	6	TPU	5	0,370357	0,137164	0,044812	4	8	2004	2	4	40	1600	12	5
68	CC Altkirch	9 168	84 052 224	-12 272	3	6	4	16	-7	2	4	4TX	1	0,274658	0,1075436	-0,050889	3	6	2001	2	4	22	484	-6	2
68	CC Canton de Hirsingue	6 941	48 177 481	-14 498	3	6	11	121	0	3	6	4TX	1	0,274658	0,1075436	-0,050889	3	6	1988	2	4	22	484	-6	2
68	CC Centre Haut-Rhin	12 582	158 306 724	-8 858	3	6	9	81	-2	3	6	4TX	1	0,253630	0,065500	-0,068915	2	4	2004	2	4	22	484	-6	2
68	CC Cammy et environs	14 689	215 768 721	-6 751	3	6	4	18	-7	2	4	4TX	1	0,305402	0,083270	-0,020143	3	6	1999,5	3	1	24	576	-4	2



	CC/CA/CU	Pop	Pop²	x <sub>i</sub> moy	Type Pop avec coeff	Nb Ches	Nb Ches²	x <sub>i</sub> moy	Type Nb Ches avec coeff	F I S C	Type Fisc	CIF	CIF²	x <sub>i</sub> -moy	Type CIF avec coeff	Date 1ère charte Icale	Type Charte avec coeff	Site Web	Type Web	Somme types avec coeff	Somme types avec coeff	x <sub>i</sub> moy	Type EPCI					
88	CC Collines	22 110	488 852 100	670	3	6	36	-5	2	4	TPU	5	0,283633	-0,041912	3	6	2000	1	2	oui	1	24	578	-4	2			
88	CC Essor du Rhin	8 726	76 143 078	-12 714	3	6	36	64	3	6	TPU	1	0,257858	-0,067887	3	6	2000	2	4	oui	5	28	784	0	3			
88	CC Ile Napoléon	27 107	734 788 449	5 887	3	6	36	-5	2	4	TPU	5	0,355483	0,126368	0,029838	3	6	2004	1	2	oui	1	24	578	-4	2		
88	CC Ill et Gersbach	6 558	43 007 384	-14 882	3	6	36	81	-2	3	6	ATX	1	0,238263	0,056769	-0,087282	2	4	2004	1	2	oui	1	22	484	-6	2	
88	CC Jura Alsacien	9 107	82 937 449	-12 333	3	6	36	9	10	4	ATX	1	0,364917	0,133164	0,036372	3	6	1997	3	6	oui	1	30	900	2	3		
88	CC Pays de Ribeauvillé	17 678	312 440 978	-3 764	3	6	36	256	5	4	ATX	1	0,236238	0,055809	-0,089380	2	4	1998	3	6	oui	1	30	900	2	3		
88	CC Pays de Sierentz	12 665	160 402 225	-8 775	3	6	36	18	4	4	ATX	1	0,228785	0,051422	-0,098780	2	4	1998	3	6	oui	1	26	678	-2	3		
88	CC Pays de Thann	20 789	432 588 401	-841	3	6	36	324	7	4	ATX	1	0,346168	0,119832	0,020623	3	6	1995	3	6	oui	5	30	900	2	3		
88	CC Pays du Ried Brun	5 920	35 048 400	-15 520	3	6	36	7	4	4	ATX	1	0,527272	0,278016	0,201727	4	8	1989	3	6	oui	1	20	400	-8	2		
88	CC Pays Rouffach	8 971	48 584 841	-14 469	3	6	36	4	2	4	ATX	1	0,200987	0,040396	-0,124558	2	4	2000	2	4	oui	1	20	400	-8	2		
88	CC Porte d'Alsace/Région Darnemarie	13 228	174 978 984	-8 212	3	6	36	1 089	22	5	10	ATX	1	0,220854	0,048778	-0,104691	2	4	1994	4	8	oui	5	34	1156	6	4	
88	CC Porte de France - Rhin Sud	6 576	43 243 778	-14 884	3	6	36	36	-5	2	4	TPU	5	0,626551	0,392588	0,301006	5	10	2004	2	4	oui	1	30	900	2	3	
88	CC Porte du Sundgau	7 676	58 920 978	-13 764	3	6	36	188	2	3	6	ATX	1	0,254010	0,064521	-0,071535	2	4	1986	3	6	oui	1	24	578	-4	2	
88	CC Région Guebwiller	33 484	1 121 178 258	-12 044	3	6	36	17	289	6	8	ATX	1	0,188878	0,035877	-0,135888	2	4	2000	2	4	oui	1	24	578	-4	2	
88	CC Secteur d'illfurth	8 847	78 288 409	-12 593	3	6	36	100	-1	3	6	ATX	1	0,343846	0,118093	0,018101	3	6	1998	3	6	oui	5	30	900	2	3	
88	CC Trois Frontières	46 587	2 170 348 589	25 147	3	6	36	100	-1	3	6	ATX	1	0,255472	0,065288	-0,070073	2	4	1987	5	10	oui	5	36	1296	8	4	
88	CC Val d'Argent	10 302	106 131 204	-11 138	3	6	36	18	-7	2	4	TPU	5	0,357822	0,128037	0,032277	3	6	1985	3	6	oui	1	30	900	2	3	
88	CC Vallée de Kaysersberg	16 482	271 658 324	-4 958	3	6	36	100	-1	3	6	TPU	5	0,357822	0,128037	0,032277	3	6	1985	3	6	oui	1	30	900	2	3	
88	CC Vallée Doller et du Soultzbach	14 588	213 101 604	-8 842	3	6	36	17	289	6	4	ATX	1	0,451973	0,204280	0,126428	4	6	1894,5	4	8	oui	5	36	1296	8	4	
88	CC Vallée Hundsbach	4 143	17 184 449	-17 287	3	6	36	12	144	1	3	6	ATX	1	0,258571	0,068859	-0,068874	3	6	2001	2	4	oui	1	24	578	-4	2
88	CC Vallée Largue	4 055	16 443 025	-17 395	3	6	36	9	-2	3	6	ATX	1	0,317917	0,101071	-0,007628	3	6	1998	3	6	oui	1	26	678	-2	3	
88	CC Vallée Munster	18 184	262 245 636	-5 246	3	6	36	258	5	4	4	ATX	1	0,347725	0,120913	0,022180	3	6	1988	5	10	oui	5	36	1296	8	4	
88	CC Vallée Noble/Val de Soultzmatt	4 390	19 272 100	-17 050	3	6	36	4	-7	2	4	ATX	1	0,171713	0,029485	-0,153832	2	4	1988	1	2	oui	5	22	484	-6	2	
88	CC Vallée Saint Amarin	13 137	172 580 789	-8 303	3	6	36	15	225	4	4	ATX	1	0,378077	0,142942	0,052532	3	6	1995	3	6	oui	1	28	784	0	3	
	MOYENNES	21 440	3 348 491 282			11	172		4			0,326545	0,124544								28	812,78						
	VARIANCES		2 888 808 866			48						0,016565										34,58						
	ECART-TYPES		53 748			7						0,136252										5,88						
	1,5 écart-type		80 821			10						0,204378										8,82						
	0,5 écart-type		28 674			3						0,088126										2,94						
	Nb de type 1				0				0		58											53			2			
	Nb de type 2				0				30													6			26			
	Nb de type 3				74				28													21			30			
	Nb de type 4				1				12													6			15			
	Nb de type 5				2				7		18											24			4			
	Total				77				77		77											77			77			